

15. Kokkinakis protiv Gretsii. Reshenie Yevropeyskogo Suda po pravam cheloveka ot 25 maya 1993 g. [Kokkinakis against Greece. European Court of Human Rights judgment from May 25, 1993]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/3819358#ixzz5ZwLZ71sv>.

16. Tagieva T. Yu. Problema sistemnogo edinstva mezhdunarodnoy i natsionalnoy sostavlyayushchikh pravovogo regulirovaniya svobody sovesti [The problem of the systemic unity of the international and national components of the legal regulation of the freedom of conscience]. *Svoboda sovesti v Rossii: istoricheskiy i sovremennyy aspekty* [Freedom of conscience in Russia: historical and modern aspects]. Moscow, 2004, pp. 118–124.

17. Tahzib B. *Freedom of Religion of Belief. Ensuring Effective International Legal Protection*. Hague, Boston, 1996, pp. 86–87.

18. *Khartiya Yevropeyskogo Soyuzha ob osnovnykh pravakh: kommentariy* [The European Union Charter of Fundamental Rights: A Commentary]. Ed. by S. Yu. Kashkina. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2001, 204 p.

19. Kholiner D. P. Granitsy prava na svobodu sovesti i religii v praktike Yevropeyskogo Suda po pravam cheloveka [Borders of the right to freedom of conscience and religion in the practice of the European Court of Human Rights]. *Rossiyskaya yustitsiya* [Russian Justice], 2003, no. 8, pp. 73–75.

20. *Yevropeyskiy Sud po pravam cheloveka. Pervaya seksiya. Delo "Nikishin (Nikishin) protiv Rossiyskoy Federatsii"*. (Zhaloba N 20515/04) [European Court of Human Rights. First section The case of Nikishin (v. Russian Federation). (Complaint N 20515/04)]. Available at: <http://docs.cntd.ru/document/902113854>.

«ПОМОГИ ГОРОДУ!»: ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ КАК ФОРМАТ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАН И ГОРОДСКОЙ ВЛАСТИ В УСЛОВИЯХ КОНФЛИКТА¹

Кольба Алексей Иванович, доктор политических наук, профессор
Кубанский государственный университет
Российская Федерация, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149
E-mail: alivka2000@mail.ru

Рассмотрены проблемы взаимодействия общественных и властных структур городского уровня на примере г. Краснодара. Целью исследования является выявление степени их эффективности как формата регулирования городских конфликтов. Исследование проведено в рамках конфликтной парадигмы изучения социальных процессов, в частности, используется концепция институционализации конфликтов как механизма управления ими. Проводится анализ деятельности Общественного совета при главе городской администрации. Анализируются задачи данного органа и возможности их реализации на практике. Выделяются преимущества и недостатки такого формата общественно-властного взаимодействия в условиях конфликтов, связанных с развитием городского пространства. Приводятся её основные характеристики: создание на основе самоорганизации, использование различных форм поддержания гражданской активности, создание сетевых структур на уровне города, наличие претензий на выражение мнения городской общественности. Оцениваются перспективы дальнейшего развития данного формата. Разработаны рекомендации по повышению эффективности деятельности общественных структур при органах муниципальной власти. Перспективы дальнейших исследований в этой сфере связаны с определением факторов и механизмов активизации локальных сообществ для достижения баланса в продвижении интересов различных сегментов населения города.

Ключевые слова: общество, власть, общественный совет, городской конфликт, сетевая структура

“LET’SHELPTHE CITY!”: PUBLIC COUNCIL AS FORMAT OF INTERACTION OF CITIZENS AND CITY AUTHORITIES IN CONFLICT CONDITIONS

Kolba Alexej I., D.Sc. (Policy), Professor
Kuban State University
149 Stavropolskaya St., Krasnodar, 350040, Russian Federation
E-mail: alivka2000@mail.ru

In the article the interaction’s problems of public and power cities’ structures level are considered on an example of Krasnodar City. The researcher’s aim is to identify the degree of their effectiveness as a format urban conflict management. The research is conducted within the framework the conflict paradigm in studying social processes, in particular, the concept of conflict’s institutionalization as a mechanism of their management is

¹Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 16-03-00402 «Политическое управление городскими конфликтами в РФ: акторы, стратегии, институциональные основания». (The study was carried out with the financial support of the Russian Foundation for Basic Research, project No. 16-03-00402 “Political Management of Urban Conflicts in the Russian Federation: Actors, Strategies, Institutional Foundations”.)

used. An analysis the activities of the Public Council under the city administration head is carried out. The tasks of this body and the possibilities their implementation in practice are analyzed. The advantages and disadvantages this format public-power interaction in the conflict's context associated with the development of urban space are highlighted. Its main characteristics are given: creation on the basis self-organization, the use of various forms of maintaining civic activity, the creation of network structures at the city level, the existence of claims to express the opinion of the urban public. The prospects for further development in this format are estimated. Recommendations for increase efficiency of activity public authorities in local government bodies. Prospects for further research in this area are associated with the identification of factors and mechanisms of activation local communities to achieve a balance in the movement interests in different segments the city's population.

Keywords: society, power, public council, urban conflict, network structure

В современной России ощущается недостаточное развитие площадок взаимодействия между гражданами и органами власти на локальном уровне. Хотя положения закона и предусматривают возможность реализации различных форм муниципальной демократии (выборы, референдумы, общественные слушания, собрания граждан и др.), на практике их влияние ограничено нюансами законодательства, сложностью процедур, манипуляциями со стороны местных властей и другими барьерами. При этом в последние годы ощущается как рост гражданской активности, прежде всего в крупных и средних городах, так и осознание необходимости корректировки развития большинства из них. Конвенциональная активность горожан может служить катализатором данного процесса, однако попытки институционализировать её зачастую приводят к обострению городской конфликтности. Поиск новых форматов взаимодействия граждан и городских структур в этих условиях представляется актуальной задачей, в том числе и с точки зрения наращивания конструктивного потенциала в сфере политического управления конфликтами. Важно проанализировать опыт их внедрения и проблемы, возникающие в практике взаимодействия. В данном случае мы хотим обратиться к опыту Краснодара, являющегося одним из крупных региональных центров РФ.

В современных политических исследованиях уделяется достаточно большое внимание проблеме взаимодействия граждан и властных структур на местном уровне [4; 6–8; 16]. Отмечается, что для России характерно положение дел на местном уровне, когда инновационные способы коммуникации в этой сфере хотя и возникают, но еще очень слабы, а потому нередко превращаются в имитационные действия. Основными инициаторами инноваций являются структуры гражданского общества [3]. Во многом это объясняется особенностями городских политических режимов в крупных и средних городах, представляющих собой «машины роста» на основе коалиции власти и бизнеса, которые слабо заинтересованы в диалоге с гражданским обществом. Вследствие этого коммуникации между различными сегментами городского сообщества осуществляются через административные структуры, которые получают возможность вести двухсторонние переговоры со сторонами, заинтересованными в урегулировании той или иной конфликтной ситуации, или не вести их вовсе. Особенности такой модели является избирательный характер коммуникаций, широкое применение манипулятивных и пропагандистских технологий, невозможность достижения прочных и долговременных соглашений между сторонами. По сути, городские власти часто действуют в режиме односторонних коммуникаций, когда обратная связь лишь имитируется.

С другой стороны, нарастание социальной напряженности, угрожающее проявлениями конфликтного потенциала в виде открытых протестов, вынуждает местные власти искать приемлемые форматы взаимодействия с общественностью городов, или, по крайней мере, продемонстрировать заинтересованность в их создании. Организации, в той или иной степени выражающие общественное мнение, чаще всего имеют сетевой формат. Возникает необходимость монтировать их деятельность с практиками работы иерархических управленческих структур, что создаёт значительные проблемы институционального характера. Случай Краснодара в этом плане представляется достаточно типичным.

Наше исследование основано на методологии, предлагаемой конфликтологической парадигмой анализа социальных процессов, в рамках которой существенное внимание уделяется процессам институционализации конфликтов. Создание и деятельность гражданских структур в масштабах городского сообщества в данном случае рассматривается как одно из её направлений. Также использованы элементы институционального и сетевого подходов, необходимые для определения места гражданских структур в системе институтов управления городом и особенностей их взаимодействия с городскими властями и сообществом в целом. Для сбора и анализа эмпирических данных использованы методы включенного наблюдения, анализа пе-

чатных и интернет-СМИ, дескриптивно-описательный метод. Основной исследовательской проблемой является определение условий, при которых исследуемый формат взаимодействия граждан и власти мог бы являться эффективным.

Случай Краснодара: Общественный совет «Помоги городу!». Общественный совет «Помоги городу!», деятельность и эволюция которого на протяжении временного периода 2014–2018 гг. рассматривается в данном исследовании, возник в Краснодаре во многом стихийно, как форма гражданской самоорганизации. Основой для неё стало латентное недовольство неопределённого множества горожан по поводу вектора его развития, периодически проявлявшееся в пространстве социальных сетей. Непосредственным толчком для перехода обществу к действиям послужила вырубка деревьев на центральной улице города, совпавшая с акцией «Ночь музеев» в мае 2014 г. Это мероприятие традиционно собирает большое количество людей в центре города. О предстоящей рубке деревьев администрация города заранее не сообщала, и во многом поэтому событие стало резонансным. Гражданскими активистами была создана общедоступная группа «Помоги городу» в социальной сети «Facebook» [11]. Уже через неделю с ними встретился мэр города В.Л. Евланов. Одним из результатов этой встречи стало решение о создании Общественного Совета по развитию городской среды при главе администрации Краснодара.

Среди задач нового органа, обозначенных в социальных сетях, названы налаживание взаимодействия между городскими сообществами и представителями власти, информирование горожан об инструментах такого взаимодействия, спасение деревьев, архитектурного, ландшафтного и исторического облика, повышение репутации и привлекательности города. В его деятельности прослеживается стремление соединить две формы управленческих взаимодействий – иерархическую и сетевую. Последнее выражается не только созданием групп в социальных сетях, но и сотрудничеством с другими общественными структурами – движением «Городские решения», Союзом архитекторов России, краснодарским Центром прикладной урбанистики и др. Таким образом, Общественный совет может рассматриваться как один из типов институтов, через которые канализируется взаимодействие городской общественности и властей в ходе конфликтов различного типа.

Согласно положению об Общественном совете, его целью была подготовка рекомендаций по повышению уровня благоустройства, озеленения и улучшения санитарного состояния городской территории повышения комфорта и безопасности проживания населения муниципального образования «Город Краснодар». Для этого предполагалась организация взаимодействия граждан, предприятий и общественных организаций с органами местного самоуправления в формировании и реализации политики в сфере благоустройства, озеленения, привлекательности и удобства городской среды. Среди предполагаемых функций можно выделить привлечение широкого круга граждан, представляющих интересы различных общественных и иных организаций, объединений, учреждений и предприятий всех форм собственности; проведение общественной оценки решений, принимаемых органами местного самоуправления; изучение общественного мнения по наиболее острым вопросам строительства, благоустройства, озеленения, охраны окружающей среды и экологии; осуществление общественного мониторинга деятельности органов местного самоуправления и управляющих компаний в части, относящейся к качеству городской среды и др. [12].

Исходя из вышеизложенного, Совет должен был стать связующим звеном между городской общественностью в широком смысле этого слова (все активные граждане, желающие участвовать в той или иной сфере городской жизни) и административными структурами. Впервые на уровне городского самоуправления была сделана попытка связать вертикальные и горизонтальные механизмы управления, иерархические и сетевые структуры в соответствии с принципами *governance* как коммуникативные отношения, позволяющие артикулировать обязательные решения и действия в определенной области политики [1]. Однако данный концепт был реализован лишь в незначительном объёме.

Событийная сторона деятельности Совета указывает на достаточно высокий уровень его активности как в период существования в качестве официальной структуры, так и после его окончания. Так, Совет запустил ряд инициатив, нацеленных на улучшение различных сторон жизни Краснодара: разработка маркетинговой и бренд-стратегии города, «Арт-субботники» для обустройства общественных пространств, проектирование линейного парка «Карасуны», призванного создать на основе цепи городских прудов единый рекреационный объект, создание

велодорожек и др. [5]. Была проведена «Ночь городских сообществ» с целью представить палитру локальных сообществ Краснодара и наладить их взаимодействие [9]. На заседаниях Совета, проходивших с участием городских чиновников, обсуждались наиболее значимые проблемы города в сфере экологии, транспорта, пространственного развития и т.п.

Однако в целом результаты совместной работы городской общественности и администрации нельзя признать удовлетворительными, о чём свидетельствует достаточно быстрый роспуск Совета, произошедший в феврале 2016 г. В сделанном по этому поводу заявлении его работа была названа неэффективной, а также декларирован новый формат работы – независимой и нейтральной площадки для власти, бизнеса и общественников [2]. Уже в новом качестве общественные активисты продолжили развивать упомянутые выше городские проекты, а также приняли активное участие в организации общественного обсуждения генерального плана развития Краснодара. В ходе обсуждения предложенный городской администрацией генплан подвергся ожесточённой критике, и его принятие было отложено на неопределённый срок в связи с необходимостью глубокой переработки [14].

«Новая жизнь»: Общественный совет по стратегическому развитию г. Краснодара.

В конце 2016 г. в Краснодаре происходит смена городской администрации. От её нового состава общественность города явно ожидает изменения приоритетов развития, в том числе путём выстраивания внешних коммуникаций. Одним из важных шагов в этом направлении стало создание Совета по стратегическому развитию при мэре Е. А. Первышове, в состав которого вошли многие члены «Помоги городу!». Предполагалось, что новый орган будет достаточно сложным по своей структуре, охватывающей основные направления развития города. Формирование кадров Совета происходит путём конкурсного отбора через сайт администрации и последующего собеседования членов организационного комитета с кандидатами [13]¹.

Предполагалось, что новый орган будет достаточно сложным по своей структуре, в которой был выделен исполнительный комитет как руководящее звено и комитеты, охватывающие основные направления развития города. Целью Совета была названа координация деятельности и обеспечение взаимодействия органов местного самоуправления с различными структурами гражданского общества и жителями города. Для этого, в частности, предполагалось изучение и обсуждение общественно значимых проблем, учёт и формирование общественного мнения, содействие органам местного самоуправления при реализации мероприятий городского развития, организация информационной и методической поддержки инициатив общественных объединений, сбор и обобщение предложений, поступающих по проблемам развития города, анализ и подготовка рекомендаций по реализации муниципальных программ и проектов [13]. Таким образом, фактически вновь постулировались функции, связанные с установлением постоянных связей с городской общественностью.

Практическая деятельность данной структуры за период, прошедший с момента её создания, не даёт возможности говорить об их реализации. Совет на начальном этапе достаточно слабо взаимодействует с городскими сообществами, а в последующем его активность постепенно затухает. Наиболее заметными темами, характеризующими деятельность совета, стали обсуждения проектов развития транспортной инфраструктуры (например, канатного метро), вызвавшие преимущественно критические и иронические отзывы в информационном пространстве города. Будучи в структуре совета, автор совместно с другими его членами пытался инициировать реализацию проекта «Живой каркас города», идея которого заключалась в формировании и активизации деятельности территориальных сообществ горожан. Однако он не нашёл необходимой поддержки у городских властей.

Таким образом, можно выделить несколько характеристик деятельности данной общественной структуры: 1) совет представляет собой форму самоорганизации гражданских активистов, но некоторое время функционировал при городской администрации; 2) совет использует различные формы поддержания гражданской активности (участие в обсуждении генерального плана города, продвижение общественных инициатив, проведение акций и реализация долговременных проектов развития городской среды и т.д.); 3) совет создаёт разнообразные сетевые структуры как в сети интернет, так и вне её; 4) совет претендует на выражение общественного мнения по широкому кругу проблем Краснодара, хотя представительство в нём не связано с какими-либо привычными способами выдвижения.

¹ Автор данного исследования прошёл этот отбор и принимал участие в работе Совета.

Данный формат в принципе представляется перспективным с точки зрения развития сотрудничества трёх сегментов городского сообщества – общественности, бизнеса и власти, открыто сотрудничающих друг с другом при выработке сложных политических решений [15, с. 7]. Рассматривая его с точки зрения проблем управления общими ресурсами, которые являются чрезвычайно актуальными для крупных российских городов, можно характеризовать совет как структуру, которая не относится ни к государству, ни к рынку. Однако, в отличие от структур, описанных в известном исследовании Э. Остром [10], она на данном этапе не стала эффективной. Опыт «Помоги городу!» позволяет выявить несколько важных проблем, без решения которых подобные структуры не будут выполнять предполагаемые для них функции в полной мере.

Первая из них – определение позиций данной структуры в политическом пространстве города. Участники совета в своих выступлениях и комментариях прессе неоднократно подчёркивали, что они не собираются выполнять функции оппозиции, однако фактически данный институт функционирует в политическом пространстве, и его члены занимаются политическими вопросами по определению (не в смысле борьбы за власть, но оказания влияния на неё). Для повышения эффективности его деятельности в сфере принятия решений по распоряжению общественными ресурсами необходимо более чётко определять стратегию работы совета, регулярность его деятельности и прочие подобные вопросы, а самое главное – обеспечить действенность рекомендаций в пределах полномочий совета. Но это требует существенной корректировки принципов городского политического режима, т.к. эффективные связи с общественностью и формат «машины роста» плохо совместимы. На практике же был ближе к типу имитационной структуры, что осознавалось и самими представителями общественности.

Став структурой при главе города, совет продолжал действовать в режиме сети самоорганизации (в терминологии К. Прована и П. Кениса [17]), тогда как для решения новых задач больше подошёл бы режим сети с лидирующей организацией. Это позволило бы структурировать взаимодействие с различными общественными структурами, которое пытался взять на себя совет. В реальности данная структура «провисла», т.к. она фактически не была связана с большей частью людей, которые потенциально составляют общественность города. В свою очередь, налаживание подобных связей невозможно, пока сама городская общественность остаётся не структурированной, а в силу этого – инертной и аморфной.

Также необходим конкретный план действий совета. Без него деятельность общественников превратилась в набор ивентов разной степени резонансности. Проектный стиль работы вообще плохо совместим с практикой структуры, рассчитанной на постоянную и долговременную деятельность. Предлагая решения тех или иных проблем города, члены совета не смогли приблизиться к планированию системной работы по снижению степени их остроты. Отдельные предложения вносили раскол в городское сообщество. Так, была реализована идея создания велосипедной дорожки на центральном бульваре города, но вскоре её пришлось убрать ввиду многочисленных жалоб: дорожка, занимая значительную часть пешеходного пространства, создавала неудобство. При принятии данного решения были учтены интересы лишь части горожан – велосипедистов, поэтому проект, в целом соответствующий современным тенденциям развития городов, оказался свёрнут.

Необходимо отказаться от попыток переносить решения, оказавшиеся удачными в мировой практике, без адаптации к среде конкретного города. Например, опыт расширения пешеходных зон в Барселоне, безусловно, привлекателен, но применение его в Краснодаре невозможно по множеству причин. Следуя определённым лекалам, к примеру, в отношении платных парковок для автомобилей, перераспределения пассажиропотоков в пользу общественного транспорта, власти и общественность не только не решают проблем, но и создают конфликтные ситуации. Показателен опыт создания выделенных полос движения общественного транспорта. В городе, где значительную часть последнего составляют маршрутные такси, следующие безо всякого расписания, эффективность этой меры сомнительна, а рост автомобильных пробок – нагляден. Поэтому общественности необходимо проводить развёрнутый анализ возможных вариантов решений и их последствий. Для этого целесообразно создать институт научных экспертов при совете.

Следует обратить внимание на использование современных технологий выявления и учёта общественных позиций по тем или иным вопросам, таких, как краудсорсинг. В условиях, когда общественный совет наполнен, по сути, самовыдвиженцами, для принятия решений

следует узнавать мнение горожан. Таких инструментов, как группы в социальных сетях, для этого не всегда достаточно.

Таким образом, на основе проведённого исследования можно выделить ряд условий, реализация которых будет способствовать повышению эффективности функционирования общественных советов на городском уровне.

Совет такого типа должен представлять основные сегменты городской общественности и иметь возможность вовлекать их в принятие решений на основе сетевого взаимодействия. Для этого необходимо структурирование общественности и манифестирование её требований через совет либо через другие каналы (традиционные и интернет-СМИ, социальные сети).

Необходима институционализация совета как структуры, участвующей в трёхсторонних отношениях «общество – власть – бизнес» в режиме консультаций и переговоров, а также участия в принятии стратегических решений. В ситуациях конфликтов, локализованных в определённых районах города, эту функцию могут выполнять территориальные комитеты, поддерживающие взаимодействие с советом. Такая конфигурация отношений позволит принимать решения, позволяющие сбалансировать интересы отдельных акторов, использующих общественные ресурсы (территории, выделяемые под застройку, зелёные зоны, транспортную инфраструктуру и др.). Попытки выполнить эту работу посредством привлечения внешнего игрока (в случае Краснодара это региональная администрация, пытающаяся взять на себя функцию принятия решений в сфере девелопмента), как отмечала в упомянутой выше работе Э. Остром, базируются на допущениях, касающихся точности информации, возможности отслеживания ситуации, реалистичности процесса определения нулевых затрат и наложения санкций и на администрирование [10, с. 38]. На практике эти допущения не соблюдаются.

Совету следует выстраивать приоритеты своей деятельности, в частности, уходят проектного формата. Реализация отдельных проектов является следствием, а не предпосылкой создания работоспособной общественной структуры. На этапе институционализации совета в первую очередь должны быть решены проблемы его взаимодействия с иерархическими структурами управления, созданы «точки входы» в систему управления. Для этого представляются приемлемыми как формализованные практики (регулярное проведение заседаний совета с возможностью привлечения к ним городских чиновников, депутатов представительных органов), так и неформальные (инкорпорирование представителей общественности в сетевые структуры принятия политико-управленческих решений).

С точки зрения проведения дальнейших исследований данной тематики наиболее значимым и перспективным направлением представляется анализ факторов, возможностей и механизмов активизации деятельности локальных городских сообществ, и, в частности, влияния конфликтов на этот процесс. Как уже было упомянуто, проблемы в сфере агрегирования и манифестирования интересов сообществ препятствуют их адекватному представлению в публичном пространстве города. В свою очередь, общественный совет при муниципальном органе власти (как и другие институты защиты общественных интересов) может быть эффективным только при условии их действительного проявления и поддержки со стороны низовых структур.

Список литературы

1. Абраменко, А. В. Сетевая структура "governance" как способ симметричной политической коммуникации / А. В. Абраменко, Т. А. Подшибякина // Человек. Сообщество. Управление. – 2014. – № 4. – С. 75–87.
2. В Краснодаре покинул мэрию Общественный Совет «Помоги городу». – Режим доступа: <http://bloknot-krasnodar.ru/news/v-krasnodare-pokinul-meriyu-obshestvennyy-sovets-715388>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. Власть и общество в регионах России: практики взаимодействия. – Москва : Институт социологии РАН, 2015. – 183 с.
4. Власть и общество в России: развитие взаимодействия и повышение эффективности гражданского участия. Фрагменты доклада. – Режим доступа: http://www.zircon.ru/upload/iblock/ecc/ZIRCON+USAID_doklad-2010_afragmentiy_0310.pdf, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
5. Елена Шувалова: О работе Общественного совета и преобразовании Краснодара. – Режим доступа: <https://www.yuga.ru/articles/society/7253.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. Куриленко, А. И. Участие общества в осуществлении местного самоуправления в современной России / А. И. Куриленко // Общество: социология, психология, педагогика. – 2016. – № 2. – С. 17–19.
7. Левкина, Л. И. Взаимодействие Комитетов территориального общественного самоуправления как формы локальных сообществ с органами муниципальной власти / Л. И. Левкина // Современные гуманитарные исследования. – 2016. – № 5 (72). – С. 125–130.

8. Майкова, Э. Ю. Гражданское участие населения как фактор развития местного самоуправления в российских муниципальных образованиях / Э. Ю. Майкова, Е. В. Симонова // *Власть*. – 2014. – № 1. – С. 90–94.
9. Ночь городских сообществ. – Режим доступа: https://vk.com/page-20015657_50318964, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
10. Остром, Э. Управляя общим: эволюция институтов коллективной деятельности / Э. Остром. – Москва : Мысль, 2011. – 447 с.
11. Помоги городу. – Режим доступа: https://www.facebook.com/groups/290205517813341/?notif_t=group_name_change, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
12. Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 26.09.2014 г. № 6974 «Об общественном совете по вопросам развития городской среды на общественных началах при главе муниципального образования город Краснодар». – Режим доступа: <http://krd.ru/dokumenty/dokumenty-administratsii/normativnye-pravovye-akty/ofitsialnoe-opublikovanie-normativnykh-pravovykh-aktov/post6974.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
13. Постановление администрации муниципального образования город Краснодар от 09.02.2017 г. № 517 «О Совете по вопросам стратегического развития и приоритетным проектам муниципального образования город Краснодар при главе муниципального образования город Краснодар». – Режим доступа: https://krd.ru/podrazdeleniya/administratsii-krasnodara/departament-arkhitektury-i-gradostroitelstva/sovet-po-voprosam-strategicheskogo-razvitiya/postanovlenie_517/document-17032017141931.html, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
14. Скандал с генпланом Краснодара: власть играет с нами в молчанку и хитрит. – Режим доступа: <http://krasnodarmedia.ru/news/552034>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
15. Сморгун, Л. В. Управляемость и сетевое политическое управление / Л. В. Сморгун // *Власть*. – 2014. – № 6. – С. 5–14.
16. Тыканова, Е. В. Стратегии и тактики оспаривания городского пространства группами интересов (на примере конфликтов вокруг городского развития в Санкт-Петербурге) / Е. В. Тыканова // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12. Психология. Социология. Педагогика*. – 2013. – № 1. – С. 103–110.
17. Provan, K. Modes of Network Governance: Structure, Management, and Effectiveness / K. Provan, P. Kenis // *Journal of Public Administration Research and Theory*. – 2007. – Vol. 18, № 4. – P. 229–252.

References

1. Abramenko A. V., Podshibyakina T. A. Setevaya struktura "governance" kak sposob simmetrichnoy politicheskoy kommunikatsii ["Governance" network structure as a way of symmetric political communication]. *Chelovek. Soobshchestvo. Upravlenie* [Human. Community. Management], 2014, no. 4, pp. 75–87.
2. V Krasnodare pokinul meriyu Obshchestvennyy Sovet "Pomogi gorodu" [In Krasnodar left the city hall Public Council "Help the city"]. Available at: <http://bloknot-krasnodar.ru/news/v-krasnodare-pokinul-meriyu-obshchestvennyy-sovet--715388>.
3. *Vlast i obshchestvo v regionakh Rossii: praktiki vzaimodeystviya* [Power and society in the regions of Russia: practices of interaction]. Moscow, Institute of sociology RAS, 2015, 183 p.
4. *Vlast i obshchestvo v Rossii: razvitie vzaimodeystviya i povyshenie effektivnosti grazhdanskogo uchastiya. Fragments doklada* [Power and society in Russia: development of interaction and increase of efficiency-news of civil participation. Fragments of the report]. Available at: http://www.zircon.ru/upload/iblock/ecc/ZIRCON+USAID_doklad-2010_afragmentiy_0310.pdf.
5. Elena Shuvalova: O rabote Obshchestvennogo soveta i preobrazovanii Krasnodara [Elena Shuvalova: on the work of the Public Council and the transformation of Krasnodar]. Available at: <https://www.yuga.ru/articles/society/7253.html>.
6. Kurilenko A. I. Uchastie obshchestva v osushchestvlenii mestnogo samoupravleniya v sovremennoy Rossii [Participation of the company in the implementation of local self-government in modern Russia]. *Obshchestvo: sociologiya, psikhologiya, pedagogika* [Society: sociology, psychology, pedagogy], 2016, no. 2, p. 17–19.
7. Levkina L. I. Vzaimodeystvie Komitetov territorialnogo obshchestvennogo samoupravleniya kak formy lokalnykh soobshchestv s organami munitsipalnoy vlasti [Interaction of Committees of territorial public self-government as a form of local communities with municipal authorities]. *Sovremennye gumanitarnye issledovaniya* [Modern Humanities research], 2016, no. 5 (72), pp. 125–130.
8. Maykova Ye. Yu., Simonova Ye. V. Grazhdanskoe uchastie naseleniya kak faktor razvitiya mestnogo samoupravleniya v rossiyskikh munitsipalnykh obrazovaniyakh [Civil participation of the population as a factor in the development of local self-government in Russian municipalities]. *Vlast* [Power], 2014, no. 1, pp. 90–94.
9. *Noch gorodskikh soobshchestv* [Night of urban communities]. Available at: https://vk.com/page-20015657_50318964.
10. Ostrom Ye. *Upravlyaya obshchim: evolyutsiya institutov kollektivnoy deyatel'nosti* [Governing the commons: the evolution of institutions for collective action]. Moscow, Mysl Publ., 2011, 447 p.
11. *Pomogi gorodu* [Let's help the City]. Available at: https://www.facebook.com/groups/290205517813341/?notif_t=group_name_change.
12. *Postanovlenie administratsii munitsipalnogo obrazovaniya gorod Krasnodar ot 26.09.2014 g. No. 6974 "Ob obshchestvennom sovete po voprosam razvitiya gorodskoy sredy na obshchestvennykh nachala"*

lakh pri glave munitsipalnogo obrazovaniya gorod Krasnodar [Resolution of the administration of the municipal formation of the city of Krasnodar from 26.09.2014 No. 6974 "On the public Council for the development of the urban environment on a voluntary basis at the head of the municipal formation of the city of Krasnodar"]. Available at: <http://krd.ru/dokumenty/dokumenty-administratsii/normativnye-pravovye-akty/ofitsialnoe-opublikovanie-normativnykh-pravovykh-aktov/post6974.html>.

13. *Postanovlenie administratsii munitsipalnogo obrazovaniya gorod Krasnodar ot 09.02.2017 g. No. 517 "O Sovete po voprosam strategicheskogo razvitiya i prioritnym proektam munitsipalnogo obrazovaniya gorod Krasnodar pri glave munitsipalnogo obrazovaniya gorod Krasnodar"* [Resolution of the administration of the municipal formation of the city of Krasnodar from 09.02.2017 No. 517 "On the Council for strategic development and priority projects of the municipal formation of the city of Krasnodar at the head of the municipal formation of the city of Krasnodar"]. Available at: https://krd.ru/podrazdeleniya/administratsii-krasnodara/departament-arkhitektury-i-gradostroitelstva/sovet-po-voprosam-strategicheskogo-razvitiya/postanovlenie_517/document-17032017141931.html.

14. *Skandal s genplanom Krasnodara: vlast igraet s nami v molchanku i khitrit* [Scandal with the General plan of Krasnodar: the power plays with us in silence and cunning]. Available at: <http://krasnodarmedia.su/news/552034/>.

15. Smorgunov L. V. *Upravlyaemost i setevoe politicheskoe upravlenie* [Manageability and network political management]. *Vlast* [Power], 2014, no. 6, pp. 5–14.

16. Tykanova E. V. *Strategii i taktiki osparivaniya gorodskogo prostranstva gruppami interesov (naprimere konfliktov v okrugorodskogo razvitiya v Sankt-Peterburge)* [Strategies and tactics of challenging urban space by interest groups (on the example of conflicts around urban development in St. Petersburg)]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 12 "Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika"* [Bulletin of St. Petersburg University. Series 12 "Psychology. Sociology. Pedagogy"], 2013, no. 1, pp. 103–110.

17. Provan K., Kenis P. Modes of Network Governance: Structure, Management, and Effectiveness. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 2007, vol. 18, no. 4, pp. 229–252.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИПЛОМАТИИ В РОССИИ

Миргород Денис Александрович, кандидат политических наук, профессор
Пятигорский государственный университет
Российская Федерация, 357532, г. Пятигорск, пр. Калинина, 9
E-mail: denmirgorod@yahoo.com

Рассмотрено проблемное поле современной экономической дипломатии, её функционирование в настоящее время и практическое применение различными государствами. Для России, экономика которой в большей степени сосредоточена на экспорте энергоресурсов, развитие экономической дипломатии является одним из приоритетов во внешней и внутренней политике. Это связано с объективной потребностью в диверсификации экспорта и улучшении торгового баланса. Задача по развитию экономической дипломатии также связана с новым витком санкционной войны против России, которая заинтересована в преодолении искусственных экономических барьеров. В связи с этим именно экономическая дипломатия может стать реальным механизмом избавления экономической дискриминации и нуждается в активном развитии.

Ключевые слова: экономическая дипломатия, торговая дипломатия, санкции, международные отношения, мягкая сила, жесткая сила, умная сила, инвестиции

PROBLEMS OF ECONOMIC DIPLOMACY DEVELOPMENT IN RUSSIA

Mirgorod Denis A., Ph.D. (Policy), Professor
Pyatigorsk State University
9 Kalinina Ave., Pyatigorsk, 357532, Russian Federation
E-mail: denmirgorod@yahoo.com

The article examines the problematic field of modern economic diplomacy, its functioning at the present time, and practical application by various states. For Russia, whose economy is more focused on the export of energy resources, the development of economic diplomacy is one of the priorities, both in foreign and domestic policy, which is related to the objective need for export diversification and improvement of the trade balance. The task of economic diplomacy development is also connected with a new round of the sanctions war against Russia, which is interested in overcoming the artificial economic barriers. In connection with these it is economic diplomacy that can become a real mechanism for eliminating economic discrimination and needs to be actively developed.

Keywords: economic diplomacy, trade diplomacy, sanctions, international relations, soft power, hard power, smart power, investments