

**ПОМОЖЕТ ЛИ НАЛОГ НА БЕЗДЕТНОСТЬ
РЕШЕНИЮ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЫ?¹³**

Морозова Оксана Викторовна, кандидат исторических наук
Астраханский государственный университет
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: daniello2002@yandex.ru

Налог на бездетность, о введении которого в последнее время говорят российские чиновники, был принят в СССР в 1941 году, когда страна остро нуждалась в увеличении демографического и денежного прироста. Советский союз не первое и не единственное государство, которое ввело данный налог. Проблемы семейных отношений затронули многие страны мира. С нежеланием молодых людей создавать семьи, рожать детей столкнулась не только Россия (чайлдфри), но и Япония («парасайтосингуру» – паразит-одиночка), Италия (bamboccioni) и др. страны. Поможет ли подобное налогообложение для демографического прироста в РФ в современных условиях? Как скажется его введение на той категории населения, которое выбрало идеологию «добровольной бездетности» – чайлдфри? Главным условием успешной демографической политики любого государства является, прежде всего, создание достойных социальных и материальных условий жизни его граждан.

Ключевые слова: налог на бездетность, брак, семья, чайлдфри, демографическая политика, семейная политика, паразит-одиночка

**WILL SMALL-FAMILY TAX HELP TO SOLVE
THE DEMOGRAPHIC PROBLEM?¹⁴**

Morozova Oksana V., Ph.D. (History)
Astrakhan State University
20a Tatishcheva Str., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: daniello2002@yandex.ru

The small-family tax which has been recently discussed by Russian officials was taken in the USSR in 1941, when the country badly needed in increasing of demographic and financial growth. The Soviet Union is not the first and not the only country which introduced this tax. The problems of family relations have touched many countries of the world. Not only Russia faced the problem of unwillingness of young people to make families and give birth to children, but also Japan (parasite single), Italy (bamboccioni) and other countries. Will such tax help to increase demographic growth in the Russian Federation in modern conditions? How will such introduction on people who follow the childfree ideology? The main factor of successful demographic policy is creation of worthy social and financial life conditions for citizens.

Keywords: small-family tax, marriage, family, childfree, demographic policy, family policy, parasite single

В последнее время в СМИ все чаще можно слышать о возможности введения в Российской Федерации налога на бездетность. Депутаты от разных фракций вот уже на протяжении многих лет предлагают ввести, точнее, возобновить этот налог.

В 2003 г. Алексей Чуев, депутат от партии «Справедливая Россия», внес на рассмотрение предложение о введении пошлины на бездетных мужчин, а также не имеющих детей женщин детородного возраста. Согласно его мнению, необходимо установить налог в 3–5 % от доходов указанных категорий граждан [1].

Другой депутат, Борис Титов, являвшийся депутатом партии «Деловая Россия», предложил ввести 2-процентный налог на доходы для граждан 20–25 лет, не обзаведшихся детьми. При этом, по мнению чиновника, состоят ли граждане в законном браке или нет, не имеет значения.

¹³Статья подготовлена при финансовой поддержке РФНФ (грант № 15-33-01319 «*Семья и социальные паразиты*»)

¹⁴The article was prepared with financial support from Russian Foundation for the Humanities (grant No. 15-33-01319 «*Voluntary childlessness in Russia: reasons, national features and consequences*»)

Зампредседателя Мосгордумы Николай Губенко предложил ввести в Москве налог на бездетность для обеспеченных людей. «Пусть это будут копейки, но эти копейки будут направлены на маловозрастных членов семей, на потребности многодетных семей», – отметил он.

В январе 2013 г. глава синодального отдела по взаимодействию с Вооруженными силами и правоохранительными органами Московского патриархата протоиерей Димитрий Смирнов выдвинул предложение вернуть налог на бездетность и малодетность. При этом, собранные деньги священнослужитель предложил направлять на поддержку семей, которым не хватает собственного заработка на воспитание детей, а также семьям-усыновителям [11].

В свое время эти предложения встретили резкое неодобрение российской общественности и были отклонены.

В 2017 г. директор Института демографии, миграции и регионального развития Юрий Крупнов направил президенту Российской Федерации Владимиру Путину проект концепции федерального закона «О статусе многодетных семей». Цель документа – изменить текущее отношение к многодетным семьям, создание комплекса мероприятий на повышение их статуса. Он считает, что таким образом к 2030 году получится решить проблемы с деторождением в стране.

В документе было предложено:

- приравнять воспитание детей к трудовому стажу;
- право на бесплатное получение земельного участка с коммуникациями;
- введение в России налога на малодетность [3].

Согласно этому документу, многодетной семьей будет считаться только «полная семья», имеющая трех и более детей. При этом оговаривается, что младшему ребенку должно быть менее 18 лет. Неполная семья с таким количеством детей будет считаться многодетной только в случае смерти одного из супругов. Государственная поддержка будет зависеть от категории многодетной семьи. При этом поддержка будет выражаться не только в финансовом эквиваленте, но и в вещественном.

Как оказалось, самым обсуждаемым моментом в законопроекте стало предложение о введении налога на малодетность.

Именно этот пункт законопроекта получил бурный отклик. Так, представитель ВЭШ Андрей Коротаев высказал мнение, что такой налог не повысит рождаемость, но, скорее наоборот, может негативно настроить бездетных граждан. Однако считает, что ради эксперимента, его внедрение можно попробовать осуществить на территории одного из субъектов. И только по окончании этого эксперимента, в случае его положительного результата, можно будет принимать соответствующее решение [3].

Уполномоченный при президенте Российской Федерации по правам ребенка Анна Кузнецова отметила, что законопроекты, направленные на развитие системы государственной поддержки института семьи являются наиболее актуальными и действенными средствами для заметного улучшения демографической ситуации в стране. Но главное, по ее словам, чтобы предложенные меры работали и оказывали конкретную помощь конкретным семьям [3].

Оказалось, что далеко не все общественные деятели согласны пойти на такой шаг. Так, с критикой своих коллег выступила заместитель Председателя комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству Елена Мизулина. По ее мнению, данная инициатива является бездумной и несправедливой. «Потенциально она может нанести больше вреда, чем иметь хоть сколько-нибудь позитивные последствия: ведь клеймить и превращать в людей второго сорта будут всех без разбора. А человек, например, может не иметь детей по состоянию здоровья, из-за бесплодия. Человек и так несчастен в данной ситуации, а его еще облагают налогом», – заметила она. Сенатор также добавила, что современная молодежь достаточно взвешенно, серьезно и ответственно подходит к созданию семьи и заводит детей только после того, как крепко «встанет на ноги», поэтому браки стали регистрировать в более позднем возрасте. «Наказывать людей за то, что они

либо нездоровы, либо стремятся к ответственному родителству, по меньшей мере, несправедливо» [4].

Вопрос введения данного налога беспокоит чиновников. Такая мера, по их мнению, должна стимулировать рождаемость в государстве. По данным переписи населения, проведенной по состоянию на 14 октября 2010 года, численность постоянного населения Российской Федерации составила 142,9 млн человек, что на 2,3 млн человек меньше по сравнению с переписью населения 2002 г.

В настоящее время Российская Федерация занимает восьмое место в мире по численности населения после Китая (1335 млн человек), Индии (1210 млн человек), США (309 млн человек), Индонезии (238 млн человек), Бразилии (191 млн человек), Пакистана (165 млн человек) и Бангладеш (147 млн человек).[9]

Введение подобного налогообложения – мера не новая, она давно известна в истории многих стран. Например, цензор Камилл ввел налог в Древнем Риме; конвент революционной Франции обложил холостяков двойным налогом.

Первой страной в Европе и современном мире, которая ввела принудительный платеж за бездетность, стала Болгария в 1909 г. Следом за ней в 1926 г. итальянский диктатор Б. Муссолини вводит в стране так называемый «налог на холостяков». Закон вступил в силу с января 1927 г. и обеспечивал приток в бюджет до 1 млн фунтов стерлингов ежегодно. Документ предусматривал ряд льгот для семейных мужчин, а за седьмого ребенка женщину награждали медалью. В качестве знака уважения полицейские отдавали честь беременным женщинам. В период с 1946 по 1973 г. налог на бездетность просуществовал в Польше. Налогообложению подвергались граждане от 21 года (позже от 25 лет), не зарегистрировавшие брак и не имеющие детей. Следом за Польшей к такой мере обратилось правительство Румынии. Сбор взимали на протяжении 9 лет: с 1977 по 1986 гг. Во Франции существующая система налогообложения делает выгодным иметь семью с большим количеством детей. Все налоговое бремя домашнего хозяйства уменьшается пропорционально количеству членов семьи [8].

В нашей стране налог на бездетность был введен в 1941 г. Пойти на такой шаг правительство Советского Союза было вынуждено, так как страна остро нуждалась не только в деньгах, но и в увеличении демографического роста. Можно сказать, что сложившиеся исторические обстоятельства подталкивали к принятию этого закона. Начавшаяся 22 июня 1941 года Великая Отечественная война, уже в самые первые месяцы унесла огромное количество советских людей, потери людей в войне были громадными. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 21 ноября 1941 г. был введен «Налог на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР» [10].

В соответствии с этим Указом от 1941 г. налогом облагались одинокие и семейные граждане, не имеющие детей – мужчины в возрасте свыше 20–50 лет и женщины – в возрасте свыше 20–45 лет (ст. 2).

Освобождались от налога военнослужащие и их жены; учащиеся средних и высших учебных заведений – мужчины в возрасте до 25 лет и женщины в возрасте до 23 лет; пенсионеры, лица обоего пола, если им или их супругам по состоянию здоровья, в соответствии с решением врачебной комиссии, противопоказано деторождение (ст.3).

Указанный налог прекращали взимать в связи с рождением или усыновлением ребёнка и вновь продолжали взимать в случае гибели единственного ребёнка.

На излете существования Советского Союза предполагалось и даже началось поэтапное уменьшение ставки этого налога для разных категорий граждан. Так, с 1 июля 1990 г. ставка налога была уменьшена для тех, чей заработок составлял менее 150 рублей. С 1 января 1992 г. планировалась отмена взимания налога с мужчин, состоящих в браке и не имеющих детей. С 1 января 1993 г. планировалось перестать взимать его и с холостяков, таким образом, налог на бездетность должен был быть полностью отменён. Но сложилось так, что налог был отменён 1 января 1992 г., то есть раньше, чем планировалось. Произошло это по причине распада СССР.

Тем не менее, можно сказать, что налог на бездетность в определенной степени по-прежнему существует. Объясняется это тем фактом, что подоходный налог гражданина заметно сокращается при условии, что у него есть дети. Потому этот вид пошлины можно считать своего рода заменой налога на бездетность. Таким образом, вполне очевидно, человек, имеющий одного ребёнка, платит налог меньше, чем бездетный человек.

Таким образом, уже на стадии обсуждения возможности введения налога на бездетность и его предполагаемой эффективности, возникает целый ряд вопросов. Например, если правительство пойдет на такой шаг, поможет ли эта мера решению демографической ситуации в стране? И насколько введение такого налога конституционно?

Не вступают ли подобные проекты в противоречия с положениями Конституции, где отражено, что регулирование налоговых отношений должно отвечать требованиям конституционного принципа равенства, а также что, налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться, исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных критериев?

И как быть с чайлдфри, людьми, которые сознательно выбрали свою жизнь без детей?

Понятие «childfree» («свободные от детей») ввела в обиход американка Лесли Лафайет, создавшая сетевое сообщество ChildFreeNetwork (CFN). Со временем первоначальная резкая критика «сознательно бездетных» со стороны представителей некоторых политических организаций и религиозных направлений сменилась признанием того, что и такое мировоззрение имеет право на существование. Сегодня в США уже более 40 организаций, объединяющих чайлдфри, каждая из них насчитывает несколько тысяч участников. На сайтах можно найти сотни адресов ЧФ-заведений – ресторанов, гостиниц, кинотеатров и спортклубов. С 2004 г. виртуальное сообщество чайлдфри существует и в российском сегменте Интернета. Эти люди физически здоровы и вполне могут завести детей, но не хотят жертвовать во имя них своей свободой, деньгами, временем и энергией. Это движение нашло сторонников в других странах мира, в том числе и в РФ. Сообщество русскоязычных чайлдфри (<http://ru-childfree.livejournal.com>) является одним из крупнейших (более 4 000 человек)¹⁵.

В современном мире молодые люди не торопятся заключать официальный брак, заводить детей. В приоритете стоит престижная работа, стабильный доход, хорошие жилищные условия, качественный отдых. И если государство введет дополнительное налогообложение, возможно появление ребенка в семье отложится на еще более длительный срок.

Согласно итогам Всероссийской переписи населения 2010 г. число супружеских пар по сравнению с 2002 г. сократилось почти на 1 млн и составило 33 млн (в 2002 г. – 34 млн). Из общего числа супружеских пар 4,4 млн (13 %) состояли в незарегистрированном браке, в 2002 г. таких пар было 3,3 млн или 9,7 %, рост за восемь лет составил 3,3 %. Кроме того, 1,8 тыс. человек в возрасте моложе 16 лет указали, что они состоят в браке, из них 1,1 тыс. человек – в незарегистрированном. Таким образом, за период с 2002 по 2010 г. количество незарегистрированных браков существенно увеличилось [2].

Childfree это люди, которые живут ради себя и не видят рядом с собой детей. Таких людей много не только среди актеров, поэтов, балерин, политиков, которые посвящают свою жизнь своему делу, но и среди простых обывателей, о чем свидетельствует сайт русскоязычных чайлдфри (<http://ru-childfree.livejournal.com>). У них есть свобода выбора, которой они пользуются в максимально полном объеме в этом плане, и они вполне осознанно выбирают жизнь без детей, не считая себя при этом одинокими и несчастными.

¹⁵ О причинах сознательной бездетности. Демоскоп № 295/296 02.07-19.08.2007 г. Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0295/gazeta015.php>. - Заглавие с экрана. – Яз. рус.

В качестве примера можно привести целый ряд известных людей в разных странах мира из сферы искусства и политики. В их числе Майя Плисецкая, Джордж Бернанд Шоу, Любовь Орлова, ОпраУинфри; политики, стоящие во главе ведущих стран Европы: Ангела Меркель – канцлер Германии, Эммануэль Макрон – президент Франции, Тереза Мэй – премьер-министр Великобритании, Стефан Левен – премьер-министр Швеции, Паоло Джентилоне – глава правительства Италии, Жан Клод Юнкер – председатель Европейской комиссии.

Как видим, к *childfree* относятся и мужчины и женщины. Получается, что равенство полов и здесь получило реальное воплощение. Однако, общество традиционно приписывает «материнский инстинкт» женщине. Несмотря на изменение в традиционном понятии «семья» к женщинам в современном обществе до сих пор все еще предъявляются требования репродуктивных функций, считается, что именно женщина должна рожать и воспитывать детей. Но молодые современные женщины, желая быть независимыми, необременёнными ответственностью перед детьми, перед семьей желают самостоятельно планировать свою жизнь. Современная молодая женщина – профессионально ориентирована, целеустремлена, независима, предпочитает развитие карьеры рождению детей.

Казалось бы, с учетом этих обстоятельств, чисто формально вряд ли у общества есть веские основания для их морального осуждения за этот выбор – «жизнь без детей», а тем более, для применения санкций в виде налога. Но, это, в самом деле, было бы «чисто формально» для нашего общества. Не случайно показателен тот факт, что на вопрос «Как россияне относятся к такому явлению, как *чайлдфри*» – 44 % опрошенных россиян ответили, что с осуждением, 30 % – с безразличием, 2 % – с одобрением, 17 % – с пониманием, 61 % опрошенных ответили, что рождение детей – это основное предназначение женщины. Отказ от детей, уверены 30 % – это явное проявление эгоизма [6].

Согласно исследованиям Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) в 2017 г. отношение женщин к рождению детей в России с 1991 г. существенных изменений по результатам опросов не было зафиксировано. В обществе сохраняется модель семьи с двумя детьми. Это идеал для относительного большинства – примерно половины всех опрошенных. Иметь троих детей – более трудозатратно, поэтому среди бездетных россиян в возрасте до 45 лет этого хотят всего 14 %. А среди тех, у кого дети уже есть, – только 6 %. Для 10 % респондентов идеальной считается семья с одним ребенком.

Проблемы семейных ценностей, брака и деторождения наблюдаются во многих странах мира. Традиционная семья, которая включала в себя маму, папу, детей, постепенно видоизменяется. В последнее время появились нетрадиционные формы брачно-семейных отношений: сожительство, мать-одиночка, монородительские семьи, в которых нет мамы и папы, а есть родитель № 1 и родитель № 2. Во многих странах молодые люди вообще не торопятся создавать семьи.

Интересный пример представляет Япония, которая столкнулась с проблемой «Парасайтосингуру» – «Паразит-одиночка» – выражение, используемое в отношении неженатых молодых людей старше 20–30 лет, живущих с родителями и наслаждающихся беззаботной и комфортной жизнью за их счёт. Выражение «парасайтосингуру» впервые было использовано Масахиро Ямадой в книге «Эпоха паразитов-одиночек», опубликованной в октябре 1999 г. Впоследствии был придуман сходный термин «паразитирующая пара» для супружеских пар, живущих с родителями одного из партнеров. Согласно исследованиям профессора Масахиро Ямады, 60 % холостых японских мужчин и 80 % женщин живут в доме с родителями. По данным на 2002 г., «парасайтосингуру» в стране насчитывалось около 10 млн человек.

В японском обществе именно «Парасайтосингуру» часто винят во многих экономических и социальных проблемах страны. Паразиты-одиночки», как отмечают японские социологи, избегают вступления в брак, если видят, что он внесет дополнительные сложности в их жизнь, а это является одной из основных причин сниже-

ния рождаемости в стране и формирования проблемы старения населения. Они, не задумываясь, бросают работу при возникновении малейших трудностей и проблем и даже тогда, когда работа мешает им проводить время в свое удовольствие. Большинство женщин, которые не спешат вступать в брак, объясняют это финансовыми обстоятельствами. Как показывают опросы, более половины одиноких женщин заявляют, что незамужний образ жизни предоставляет им больше свободы. Многие женщины отказываются от брака ради собственного карьерного продвижения. Деньги они тратят на свое хобби, развлечения и предметы роскоши [5].

Подобное поведение молодых людей, это далеко не только проблема США, России, Японии. То, что японцы называют «поколением одиночек-паразитов», во Франции именуется «поколением кенгуру»; в Италии, где более трети итальянских мужчин в возрасте старше 30 лет живут вместе со своими родителями, называют *bamboccioni* («взрослое дитя») [7].

Совершенно очевидно, что главным условием успешной демографической политики любого государства является, прежде всего, создание достойных социальных и материальных условий жизни его граждан.

Поэтому необходимо менять социальную политику, чтобы решение мужчин и женщин рожать или не рожать детей в семье или даже вне семьи, не было продиктовано только нежеланием платить этот налог. Рождение детей это важнейшее событие для родителей и дети должны появляться на свет не от общественного давления, а только по искреннему желанию, по любви.

Список литературы

1. Введение налога на бездетность как выход из демографического кризиса / Радио Эхо Москвы. – 22.12.2005. Режим доступа: <http://echo.msk.ru/interview/40749/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. Вот какие мы – россияне. Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/12/16/stat.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. В России предлагают ввести налог на малодетность. /Известия.г.- 10.05.2017.- Режим доступа: <http://iz.ru/news/699494/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
4. Елена Мизулина подвергла критике инициативу о введении «налога на бездетность». – 25.04.2017. Режим доступа: <http://elenamizulina.ru/news/yelena-mizulina-criticized-the-initiative-on-the-introduction-of-a-tax-on-childlessness.html>, свободный- Заглавие с экрана. – Яз. рус
5. Железняк Оксана. Парасайтосингуру. Независимая газета. -29.11.2004 года Режим доступа: http://www.ng.ru/style/2004-11-29/16_japan.html, свободный – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. Известия: «К чайлдфри россияне относятся негативно».- Валерий Федоров Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116054>, свободный- Заглавие с экрана. – Яз. рус.
7. Министра экономики Италии ждет нагоняй Режим доступа: <http://www.eip.ru/pubs/7884>, свободный.- Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. Налог на бездетность в России. Режим доступа: <http://vse-posobia.ru/prava-i-igoty/nalog-na-malodetnost/>, свободный – Заглавие с экрана. – Яз. рус
9. Об итогах Всероссийской переписи населения 2010 года Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm, свободный – Заглавие с экрана. – Яз. рус
10. О налоге на холостяков, одиноких и бездетных граждан СССР. Указ от 21 ноября 1941 года Президиума Верховного Совета СССР. Режим доступа: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4334.htm, свободный – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
11. РПЦ предлагает вернуть налог на бездетность и малодетность/ Труд.ру – 11.01.2013г. Режим доступа: http://www.trud.ru/index.php/article/11-01-2013/1287586_rpts_predlagaet_vernute_nalog_na_bezdetnost_i_malodetnost.html/ свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
12. Социально-демографический портрет России: По итогам Всероссийской переписи населения 2010 года/Федер. служба гос. статистики. – М.: ИИЦ «Статистика России», 2012 г. – с.2

References

1. Vvedeniyanaloganabezdetnost' kakvyhodizdemograficheskogokrizisa /Radio JehoMoskvy. – 22.12.2005. Rezhimdstupa: <http://echo.msk.ru/interview/40749/>, svobodnyj. – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.

2. Votkacie my – rossijane. Ob itogah Vserossijskoj perepisanaselenija 2010 goda – Rezhim dostupa: <http://www.rg.ru/2011/12/16/stat.html>, svobodnyj. – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.
3. V Rossiipredlagajut vvestinalognamalodetnost'. /Izvestija.ru. - 10.05.2017.- Rezhim dostupa: <http://iz.ru/news/699494/>, svobodnyj. – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.
4. Elena Mizulina podverglakritikeiniciativu o vvedenii «naloganabezdetnost'». – 25.04.2017. Rezhim dostupa: <http://elenamizulina.ru/news/yelena-mizulina-criticized-the-initiative-on-the-introduction-of-a-tax-on-childlessness.html>, svobodnyj – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus
5. Zheleznyak Oksana. Parasajtosinguru. Nezavisimajagazeta. -29.112004 goda Rezhim dostupa: http://www.ng.ru/style/2004-11-29/16_japan.html, svobodnyj – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.
6. Izvestija: «K chajldfrirossijaneotnosjatsjanegativno».- ValerijFedorov Rezhim dostupa: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=116054>, svobodnyj – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.
7. Ministr ajekonomikiitaliizhdetnagonajaj Rezhim dostupa: <http://www.eip.ru/pubs/7884>, svobodnyj.- Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.
8. Naloganabezdetnost' v Rossii. Rezhim dostupa: <http://vse-posobia.ru/prava-i-lgoty/nalog-namalodetnost/>, svobodnyj – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus
9. Ob itogah Vserossijskoj perepisanaselenija 2010 goda Rezhim dostupa: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/perepis2010/croc/perepis_itogi1612.htm, svobodnyj – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus
10. O nalogenaholostjakov, odinokih i bezdetnyh grazhdan SSSR. Ukazot 21 nojabrja 1941 goda Prezidiuma Verhovnogo Soveta SSSR. Rezhim dostupa: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_4334.htm, svobodnyj – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.
11. RPC predlagaet vernut' nalognabezdetnost' i malodetnost'/ Trud.ru – 11.01.2013g. Rezhim dostupa: http://www.trud.ru/index.php/article/11-01-2013/1287586_rpts_predlagaet_vernut_nalog_na_bezdetnost_i_malodetnost.html/ svobodnyj. – Zaglavie s jekrana. – Jaz. rus.
12. Social'no-demograficheski jportret Rossii: Po itogam Vserossijskoj perepisanaselenija 2010 goda/Feder. sluzhbagos. statistiki. – M.: IIC «Statistika Rossii», 2012 g. – s.2

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЭЛЕКТОРАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ ЗАКЛЮЧЕННЫХ НА ПРИМЕРЕ США¹⁶

Морозова Оксана Сергеевна, кандидат политических наук, доцент
Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина
Российская Федерация, 390000, г. Рязань, ул. Свободы, 46
E-mail: osmorozova80@mail.ru

В статье речь идет о государственной электоральной политике в отношении отдельных категорий граждан: осужденных и отбывающих наказание по приговору суда и уже освободившихся из мест лишения свободы. Законодательство разных стран, отличается большим многообразием в положениях, регулирующих ограничение избирательных прав. Европейский суд по правам человека однозначно определяет право заключенных принимать участие в выборах.

Интересна практика, сложившаяся в США, как федеративном государстве, где каждый штат вправе решать, могут ли заключенные голосовать, или же они теряют это право даже после выхода на свободу. Избирательное право у заключенных после завершения срока наказания может восстанавливаться автоматически или для этого необходимо обращение к губернатору, в суд или иным должностным лицам.

Ключевые слова: государственная политика и управление в сфере избирательного процесса, выборы в США, заключенные

¹⁶ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-03-00153 «Государственная политика и управление в сфере избирательного процесса: концептуализация научного направления». (The publication was prepared within the framework of the scientific project No. 15-03-00153 "State policy and management in the sphere of the electoral process: conceptualization of the scientific direction").