

9. *National Archives of the Republic of Kalmykia*. Found 9, inventory 2, case 77.
10. *National Archives of the Republic of Kalmykia*. Found 9, inventory. 5, case 1101
11. *National Archives of the Republic of Kalmykia*. Found 9, inventory 5, case 1238.
12. *National Archives of the Republic of Kalmykia*. Found 9, inventory 5, case 1477.
13. *National Archives of the Republic of Kalmykia*. Found 9, inventory 5, case 953.
14. *National Archives of the Republic of Kalmykia*. Found 9, inventory. 5, case 965.
15. *National Archives of the Republic of Kalmykia*. Found 15, inventory 4, case 980.
16. *National Archives of the Republic of Kalmykia*. Found 22, inventory 1, case 32.
17. Orlova K.V. *Istorija hristianizacii kalmykov: seredina XVII – nachalo XX vv.* [The history of the Christianization of the Kalmyks: the mid-17th – early 20th centuries]. Moscow, 2006, 207 p.
18. *Russian State Historical Archive*. Found. 797, inventory 36, case 249.
19. *Russian State Historical Archive*. Found 821, inventory 8, case 1228.
20. *Russian State Historical Archive*. Found 821, inventory 8, case 1231.
21. *Russian State Historical Archive*. Found 821, inventory 8, case 1233.
22. *Russian State Historical Archive*. Found 1291, inventory 85, case 1.
23. *Jankovskij Evgenij Osipovich // Russkij biograficheskij slovar' / pod red. M.G. Kurdjumova* [Russian Biographical Dictionary]. SPb., 1913, pp. 139–140.

ДОНСКОЕ КРЕСТЬЯНСТВО И КРЕСТЬЯНСКИЙ ВОПРОС НА ДОНУ В ДООКТЯБРЬСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Коломейцева Мария Андреевна, кандидат исторических наук
Московский технологический институт
Российская Федерация, 117292, г. Москва, Ленинский пр-т, 38А
E-mail: marijaandreeva@mail.ru

В статье рассматривается изучение донского крестьянства и крестьянского вопроса в дооктябрьской историографии. Показано, что региональная историография формировалась в русле развития исторической науки России. Основное внимание традиционно уделялось казачеству, крестьянский вопрос оставался практически неизученным, труды, посвященные крестьянству, – единичными исследованиями. Сделан обзор исторической литературы дооктябрьского периода по тематике. Наибольшее внимание к проблематике крестьянства Дона отмечается со второй половины XIX – в начале XX в., в период обострения аграрного вопроса в стране в целом, а на Дону в частности. Проведен анализ основных материалов по истории донского крестьянства в исторической литературе, обозначены направления исследований. Дана краткая характеристика работ, приводятся выводы исследователей. Указывается на недостаточность научно-методологической базы дооктябрьской историографии, преобладание историко-статистических исследований, работ обобщающего характера. Сделан вывод о важном значении дооктябрьской историографии, в рамках которой началось изучение крестьянского вопроса, был накоплен значительный исторический материал.

Ключевые слова: отечественная и региональная историография, историческое исследование, Дон, крестьянство, казачество, аграрный вопрос, донское сообщество, формирование крестьянского населения, изучение крестьянства, аграрные миграции

THE DON PEASANTRY IN HISTORICAL SCIENCE DURING THE PRE-REVOLUTIONARY PERIOD

Kolomeytseva Mariya A., Ph.D. (History)
Moscow Technological Institute
38a Leninskiy Ave, Moscow, 117292, Russian Federation
E-mail: marijaandreeva@mail.ru

In article the historiography of the Don peasantry and a peasants question in pre-revolutionary historiography is studied. It is shown, that the regional historiography was formed in line with development of historical science in Russia. The main attention was traditionally paid to the Cossacks, questions of peasants remained almost not studied. The review of historical literature of the pre-

Soviet period on subject of the peasantry is made. The greatest attention to a theme of the peasantry of Don is noted from the second half of XIX-at the beginning of the XX century, in the period of an aggravation of an agrarian question in the country in general, and on Don in particular. The analysis of the main materials on history of the Don peasantry in historical literature is carried out, the directions of researches were determined. The general characteristic of works is given, conclusions of researchers were presented. It is shown that the pre-Soviet historiography had an insufficient scientific and methodological basis. In historical researches prevailed works of a descriptive and statistical directions. The conclusion is drawn about importance of a pre-Soviet historiography within which studying of a peasantry question began, considerable historical material was assembled.

Keywords: national and regional historiography, historical research, Don, peasantry, Cossacks, agrarian question, Don community, formation of the peasantry, studying of the peasantry, agrarian migrations

Изучение донского крестьянства остается одной из малоисследованных проблем региональной донской и отечественной историографии. Традиционно основное внимание российских и донских историков было направлено на проблематику казачества. Наибольший интерес к истории крестьянства и крестьянского вопроса в России демонстрирует советская историческая наука, однако истоки изучения аграрной тематики лежат в дооктябрьской историографии, в рамках которой впервые были предприняты попытки исследовательского анализа крестьянской проблематики. Обращение к теме отражения крестьянского вопроса в региональной дооктябрьской историографии Дона актуально как с целью изучения формирования одного из ключевых научных направлений, а именно крестьяноведения, так и в связи с возможностью на конкретном историческом материале проследить развитие региональной научной мысли в период становления отечественной исторической науки.

При анализе отечественной и региональной историографии становится очевидным, что число работ, посвященных аграрному населению Дону, весьма ограничено. Источниками формирования общей картины освоения и развития региона в дореволюционный период, характеризующими исторические условия складывания донского крестьянства, можно считать описательного и статистического характера материалы, опубликованные по итогам работы комиссий и экспедиций донского края, организованных военным ведомством [2; 19; 22; 29]. С середины XIX в. издаются труды по истории Дона и донского казачества, раскрывающие исторические условия и ход заселения и освоения региона; упоминание о крестьянстве, как неказачьем элементе, в них фрагментарны [3; 24; 32; 33; 34; 35]. Работы носили описательный характер, отличались повышенным вниманием к статистике.

Огромную роль в изучении региона сыграл Областной войска Донского статистический комитет, публиковавший в качестве отчетов о своей деятельности Сборники и Труды. На страницах изданий размещались статистико-описательные материалы по самым различным вопросам жизни донского сообщества. Первые исследования по донскому крестьянству были также опубликованы на страницах изданий комитета.

Начальный период складывания неказачьего элемента на Дону рассматривался в труде В.Д. Сухорукова [30]. Работа содержала сведения по военной истории, хозяйству, культуре, основное внимание уделено казачеству. Введение автором в научный оборот значительного круга источников придавало научности его изысканиям. Сухоруков одним из первых обратился к характеристике социального и правового различия в положении отдельных групп населения. Относительно крестьянского населения Сухоруковым приводились сведения по начальному периоду его формирования, происходившего за счет многочисленных самовольных переселений на Дон крестьянства. Он обращал внимание на факт принятия казаками нелегальных переселенцев как одну из причин разногласий между войском и российским правительством.

В историко-статистическом труде С.Ф. Номикосова [28] материал по крестьянству уже расширен: крестьянство Номикосов подразделял не только на коренное и иногороднее, но и на малороссийское и великороссийское. В работе вводятся пара-

графы по этнографическому описанию крестьян. Отдельно Номикосов анализирует проблематику роли местных крестьян и иногородних переселенцев «в экономике края и по отношению к благосостоянию казачества» [28, с. 725], изучает экономический быт казака и крестьянина с выделением основных факторов производства «труд, земля, капитал» [28, с. 355]. Хронологические рамки исследования ограничиваются периодом до начала последней трети XIX в. Работу отличает живое, но в то же время систематизированное изложение; значительное внимание уделено обзору источников по истории края, в том числе периодической печати, автор вводит отдельные главы аналитического характера [28, с. 763, 764, 768].

Вопросы демографического поведения крестьянства отдельно не рассматривались; с целью изучения притока населения на окраины в результате аграрных миграций и этнического состава переселенцев могут привлекаться статистического характера работы российских ученых Ю.Э. Янсона, П.И. Кепшена, А.Ф. Ригтиха [16; 25; 36]. Социально-экономическая роль и влияние на демографию крестьянского отходничества рассматривается Л.А. Кирилловым [17].

Переселениям в масштабах страны посвящены исследования экономиста, историка и демографа А.А. Кауфмана [14; 15]. Кауфман сосредоточил свое внимание на выявлении побудительных причин переселения крестьян на окраины, а также особенностей ментальной мотивации крестьянства [15, с. 188]. Отмечая, что основной фактор переселений – малоземелье имел относительный характер, Кауфман приходит к выводу, что переселение не являлось панацеей, и благосостояние крестьянина во многом зависело от его «интеллектуальной производительности» [15, с. 180]. Выводы Кауфмана в полной мере могут быть отнесены к истории заселения Дона, куда массами стекалось крестьянство, привлеченное слухами о пустующих землях. Однако по мере хозяйственного освоения, установления войсковой и оформления частной собственности на землю, проблема малоземелья коснулась и донского края. Уже во второй половине XIX в. донское крестьянство испытывало земельный дефицит, а уровень жизни основной массы населения оставался крайне низким. С 80-х гг. XIX в. стали учащаться случаи переселений крестьян теперь уже с Дона [18]. Фактор «интеллектуальной производительности» на Дону играл одну из ключевых ролей: в условиях развития капиталистических отношений устойчивого положения добывались сумевшие использовать все производственные и интеллектуальные ресурсы.

Тематика южных окраин России нашла отражение в исследованиях Д.И. Багаля, П.А. Соколовского [1; 48]. Историк, краевед и общественный деятель Багаль, рассматривая вопросы переселения малороссиян на южные окраины, стремился выявить причины, проследить ход переселенческого движения, выделял отдельные виды колонизации [1, с. 378–571]. Он отмечал специфику заселения южной степной окраины, связанную с тем, что здесь «для одной и той же культурной цели сошлись две отрасли русского племени – великорусская и малорусская» [1, с. 7]. Колонизация, по его мнению, имела большое значение для освоения земель, способствовала быстрому приросту населения [1, с. 571]. Им же отмечена двойственная политика правительства в отношении переселенческого движения: при общей поддержке делу освоения и укрепления приграничных территорий правительство стремилось не допускать массового бегства зависимого крестьянства на окраины. Аналогичную картину мы наблюдаем и на Дону: укрепляя путем предоставления привилегий положение казачества, обеспечивавшего безопасность южных рубежей, правительство, с другой стороны, стремилось взять под контроль переселенческое крестьянское движение. Последовательно доступ к вступлению в войско ограничивался, усилиями правительства и верхушки казачьего общества на Дону устанавливается крепостное право, происходит правовое и социальное отграничение казачьего и неказачьего элементов. Такое разделение не означало противостояния и не препятствовало интеракции, однако различия в положении крестьянства и казачества были очевидными и значительными.

Вопросы колонизации Дона, этнического состава и ментального своеобразия региона затрагивались П.А. Соколовским [27]. Он отмечал пестрый национальный состав переселенцев, в котором преобладали великороссийский и малороссийский элементы, и в целом видел Дон «сборным пунктом, куда сходились недовольные из всех окружающих стран» [27, с. 205]. Соколовский отмечал не самые благоприятные природно-климатические условия для хлебопашества на Дону, связанные с засухами, так что даже направление русской колонизации в этом краю определялось течением рек [27, с. 193], в связи с чем не только земля, но возможность вступления в ряды вольного казачества привлекали переселенцев на Дон. Интересна прослеживаемая у Соколовского мысль о ментальной трансформации идеи донской казачьей вольницы, близкая к выводам Багалея. Первоначальная логика бытования населения края от «сочувствия ко всем угнетенным» [27, с. 206], определявшая охотный прием беглых в ряды казачества, по мере развития земледелия, становления войсковой и частной собственности, изменялась под влиянием повышения спроса на крестьянина-работника, возделывавшего землю. Усилиями донского старшинства при поддержке правительства на Дону устанавливается крепостное право, доступ в ряды казаков ограничивается. Целенаправленная политика правительства способствовала формированию замкнутого военно-служилого сословия казаков [27, с. 203]. Социально-экономическая и правовая демаркация казачества и крестьянства оказала влияние на развитие региона в последующем, определяя особенности социально-правовых и поземельных отношений, административного управления.

В конце XIX – начале XX в. на фоне обострения аграрного вопроса внимание исследователей по отношению к крестьянству усиливается, подтверждением чего стало появление ряда работ, посвященных отдельным аспектам жизни крестьянского населения [11; 12]. Общероссийские тенденции в развитии исторической науки подхвачены были и на периферии. В донской историографии отмечено появление первых историко-аграрных работ, одной из которых являлся труд Б. Воробева «Земельный вопрос у казаков» [5]. Главным предметом изучения стало сокращения земельного фонда Войска, в котором Воробьев видел серьезную угрозу для казачества, и которое считал прямым следствием активного участия в аграрном производстве неказачьего населения, роста частного землевладения, в том числе крестьянского. Тематика аграрного вопроса, отчасти – крестьянства, нашла отражение в экономико-статистическом очерке Я.Л. Тетеревятникова, посвященном обследованию крупнейшего по численности крестьянского населения Донецкого округа и очерке поземельного владения в регионе В.Н. Ветчинкина [4; 31], опубликованных на страницах трудов областного статистического комитета. Определенное значение для изучения аграрного вопроса в области имеют работы М.А. Кушныренко-Кушнырева [20; 21].

Многие из ключевых проблем по состоянию аграрного вопроса на Дону в целом и положению крестьянства в частности, поднимались в трудах А.М. Грекова. Отставной военный, помощник наказного атамана, член Областного статистического комитета Греков являлся одним из активных и плодотворных исследователей Дона, принимал участие в составлении сборников законоположений по казачеству. Внимательное прочтение источников, собственные активные изыскания позволили создать ряд ключевых трудов, в которых рассматривались история земельного вопроса на Дону, развитие и положение земледельческой общины, состояние крестьянского землевладения и землепользования, хозяйственный быт, проблемы и нужды сельского хозяйства. Работы Грекова ценны обилием статистических данных, фактологического материала, бытовыми зарисовками, постановкой проблематики улучшения сельскохозяйственного производства в области [6–10].

Одним из первых в региональной историографии трудов, посвященных собственно истории донского крестьянства, стала работа общественного деятеля, краеведа А.А. Карасева «Донские крестьяне» [13]. Карасев подробно рассматривает историю крестьянской миграции на Дон, причиной которой считал усиление крепост-

ного права в России, анализирует этнический состав переселенцев, отмечая преобладание малороссиян. Оценивая отношение казачества к крестьянству, Карасев отмечал постепенное нарастание крепостнических тенденций. Внимание привлекают имеющиеся в работе характеристики донского помещичества [13, с. 80] и особенностей крепостного права на Дону, главным отличием которого называлось то, что «там (в России – М.К.) крестьяне пришли к помещику по землю, а у нас земля – по крестьянам» [13, с. 86]. Имелось в виду, что по Положению 1835 г. земля нарезалась донскому дворянству в собственность по количеству крестьянских душ. Рост влияния и экономического превосходства дворянства вызывал недовольство рядовых казаков, что, по мнению Карасева, лежало в основе вражды казаков с крестьянами, которых селили на своих землях донские старшины. В то же время Карасев считал, что крепостное право не имело на Дону такой же степени проникновения в хозяйственную систему и социальные устои, как по всей России, в силу своего относительно короткого периода существования, а также «непомещичьей» природы донского дворянства.

Подробно им изучен ход реформы 1861 г. и ее результаты, отмечались отдельные негативные последствия. Он считал, что реформа вызвала путаницу в социальной сфере и поземельных отношениях [13, с. 98–99], акцентировал внимание на значительном сокращении фактического землепользования крестьян в сравнении с до-реформенным периодом, что предопределило бедственное положение крестьянства в дальнейшем. В итоге, как отмечал Карасев, крестьяне «бегут» от земли, выделяемой им в надел, предпочитая за плату или «послугу» получить земельный участок в пользование у соседей-станичников или у арендатора [13, с. 113].

Следующей значимой работой стало опубликованное на страницах Сборника Областного статистического комитета исследование К.В. Маркова «Крестьяне на Дону» [23]. Исторический характер изыскания Маркова придавали множественные ссылки на законодательные акты, источники, привлечение статистических данных. Логика труда Маркова повторяет во много работу Карасева: последовательно и подробно автор разворачивает картину крестьянской колонизации Дона, подчеркивая преобладание в потоке переселенцев малороссийского элемента – т.н. черкасс. Исследователь находит тесную связь между складыванием крестьянства и образованием донского помещного класса. Отдельно он рассматривает основные категории крестьянского населения, образовавшиеся на Дону в XVIII в. – станичные малороссияне и владельческие крестьяне. Подробно излагается история принятия и дается характеристика значения Положения 1835 г., ставшего одним из ключевых моментов в складывании поземельных отношений и владельческого права. Работа Маркова имеет безусловную значимость для изучения начального этапа истории донского крестьянства.

Еще одной крупной работой по истории донского крестьянства стал труд Е.П. Савельева «Крестьянский вопрос на Дону в связи с казачьим. Историко-статистический очерк» [26]. Работу Савельева нельзя назвать в полной мере научным историческим исследованием, вместе с тем, она представляет значительный интерес. Исследователем затрагивался широкий круг вопросов по праву, экономике, социальным отношениям. Вслед за Ключевским, он соглашается с идеей о влиянии природных факторов на формирование «характера народа», его «нравственных и религиозных воззрений», сложение его «бытовых особенностей» [26, с. 1], признает большое значение исторического взаимодействия между народами [26, с. 1]. Пестрая этнокультурная картина донского сообщества явилась ярким подтверждением важности интеракции.

Савельев рассматривает донское крестьянство в неразрывной связи с общероссийским, ретроспективно исследует историю крестьянства от Древней Руси до современного ему периода: особенности складывания общины, хозяйственная деятельность, условия бытовая, воззрения. Источником образования донского крестьянства Савельев признает массовое переселение из центральных регионов, но в особенности из Украины. Для него очевидным являлась связь между ухудшением положения крестьян в центре и миграцией на окраины, подчеркивалось, что переселение стало вы-

нужденной мерой [26, с. 9]. Вместе с тем, заселение крестьянами донских просторов расценивалось им как отвечающее «нуждам и интересам края...» [26, с. 25]. Савельевым подробно рассматриваются особенности складывания крепостного права на Дону, положение зависимого крестьянства, причины и ход отмены крепостного права; отмечалось, что по итогам реформы крестьяне были значительно ограничены в своих земельных довольствиях, что предопределило их тяжелое материальное положение.

Автор выделял две основные категории донского крестьянства – коренное и иногороднее, указывая на существенную разницу в их правовом и социально-экономическом статусе. Анализируя особенности развития капиталистических отношений на Дону, Савельев подчеркивает, что в результате притока массы иногороднего населения «лучшие богатства края, торговля и промыслы, а также помещичьи земли стали быстро переходить в руки капиталистов» [26, с. 41]. Характеризуя новые явления в развитии хозяйства к началу XX в., Савельев затрагивает вопросы наемного труда, сельскохозяйственной торговли, обращает внимание на широкое распространение аренды, отмечая ее недостатки и перспективы.

Неоднократно в работе прослеживается мысль о том, что интересы крестьянства в сравнении с казачеством учитывались недостаточно, «крестьянский вопрос считался не стоящим внимания» [26, с. 42]. Условия и состояние крестьянского хозяйства он признавал значительно более тяжелыми, чем казачьего [26, с. 70]. При общем ухудшении положения земледельцев Дона к началу XX в., вызванном, по его мнению, «малорациональным, если не сказать, бесхозяйственным управлением войсковыми землями» [26, с. 54], казак, имевший поддержку в войске, больший надел, доступ к промысловой деятельности, находился в более выгодном положении, чем крестьянин [26, с. 73]. В целом, Савельев заключает, что, несмотря на тяжелое экономическое положение и минимум социально-правовой защищенности, крестьянское население на Дону «в виду его трудоспособности и численности, вместе с иногородним элементом, имеет громадное значение в экономической производительности края» [26, с. 75]. Крестьяне были заинтересованы в расширении и улучшении своих земельных владений, повышении агрокультуры. Важным показателем, по мнению Савельева, являлась активизация участия крестьянства на рынке земельной собственности. Он высоко оценивал значимость крестьянской кооперации.

По сути в дореволюционной региональной историографии крестьянского вопроса работа Савельева единственная, охватывающая широкий хронологический период – от образования крестьянского населения до начала I Мировой войны. Работа как бы завершала этап дооктябрьской региональной историографии, посвященной аграрному вопросу на Дону и донскому крестьянству в частности.

Таким образом, в дооктябрьской историографии преобладали труды обобщающего, описательного характера, историко-статистические работы. Аграрный вопрос рассматривался в большей степени в связи с положением казачества, собственно крестьянская проблематика изучена недостаточно, работы, посвященные крестьянству, – единичны. Наибольшие успехи были достигнуты в исследовании крестьянской колонизации Дона и начального периода складывания крестьянства, дореформенного положения и проведения реформы 1861 г. История крестьянства пореформенного периода и начала XX в., кроме отдельных публикаций, оставалась практически без внимания. Не считая фрагментарных этнографических описаний, также за рамками исследований оставались вопросы бытования и культуры донского крестьянства. В то же время, обращение к изучению аграрного вопроса, положения крестьянства в донском социуме, внутренней организации крестьянского сообщества, хозяйства, ментальных установок населения имело важнейшее значение для становления регионального и отечественного крестьяноведения, аграрной истории. Исследователи признавали недостаточность внимания к крестьянскому вопросу, особую роль и место крестьянства в освоении и развитии края.

Список литературы

1. Багалея Д. И. Очерки из истории колонизации и быта степной окраины Московского государства: исследование Д.И. Багалея. Издание Императорского общества истории и древностей-русских при Московском ун-те / Д. И. Багалея. – М., 1887. – 614 с.
2. Балувев П. С. Историческое и статистическое описание станиц и городов, посещаемых г. военным министром при объезде Его Превосходительством области Войска Донского в 1900 г. / П. С. Балувев. – Новочеркасск, 1900. – 242 с.
3. Броневский В. Б. История Донского Войска, описание Донской земли и Кавказских минеральных вод / В. Б. Броневский. – СПб, 1834. – Ч. 4. – 126 с.
4. Ветчинкин В. Н. Очерк поземельного владения на Дону в связи с развитием межевания / В. Н. Ветчинкин // Труды Донского Войскового статистического комитета (далее – ТДВСК). – 1874. – Вып. 2. – С. 1–94.
5. Воробьев Б. Земельный вопрос у казаков / Б. Воробьев. – СПб, 1908. – 63 с.
6. Греков А. М. К истории земельного вопроса на Дону в связи с современным положением и решением его / А. М. Греков. // Сборник Области Войска Донского статистического комитета (далее – СОВДСК). – 1907. – Вып. 7. – С. 71–98.
7. Греков А. М. К истории развития общинно-земельных порядков на Дону / А. М. Греков // СОВДСК. – 1908. – Вып. 8. – С. 37–55.
8. Греков А. М. Нужды Дона в трудах местных сельскохозяйственных комитетов / А. М. Греков. // СОВДСК. – 1905. – Вып. 5. – С. 16–47.
9. Греков А. М. Очерки крестьянского землевладения и землепользования в Таганрогском округе / А. М. Греков. // СОВДСК. – 1901. – Вып. 2. – С. 14–22.
10. Греков А. М. Очерки экономического и хозяйственного быта населения Донской области / А. М. Греков. – Таганрог, 1905. – 152 с.
11. Евреинов Г. А. Крестьянский вопрос в его современной постановке / Г. А. Евреинов. – 2-е изд. – СПб, 1904. – 131 с.
12. Зарудный М. И. Законы и жизнь. Итоги исследования крестьянских судов / М. И. Зарудный. – СПб, 1874. – 226 с.
13. Карасев А. А. Донские крестьяне / А. А. Карасев. // ТДВСК. – 1867. – Вып. 1. – С. 72–118.
14. Кауфман А. А. К вопросу о причинах и вероятной будущности переселений / А. А. Кауфман. – М., 1898. – 51 с.
15. Кауфман А. А. Переселение и колонизация / А. А. Кауфман. – СПб, 1905. – 444 с.
16. Кеппен П. И. Предварительные сведения о числе жителей в России, по губерниям и уездам, в 1851 году. На основании данных 9 нар.переписи / П.И. Кеппен – СПб : Тип. Имп. Акад. наук, 1905. – 17 с.
17. Кириллов Л. А. К вопросу о внеземледельческом отходе крестьянского населения / Л. А. Кириллов. – СПб, 1899. – 41 с.
18. Коломейцева М. А. Некоторые особенности крестьянских переселений на Дону в конце XIX века / М. А. Коломейцева // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2009. – № 2 (70). – С. 145–148.
19. Краснов Н. Н. Материалы для военной географии и военной статистики России. Военное обозрение земли войска Донского / Н. Н. Краснов. – СПб, 1864. – 41 с.
20. Кушныренко-Кушнырев М. А. Краткий обзор сельскохозяйственного промысла за 1913 год в Области войска Донского / М. А. Кушныренко-Кушнырев. – Новочеркасск, 1914. – 59 с.
21. Кушныренко-Кушнырев М. А. Положение сельскохозяйственного промысла области войска Донского / М. А. Кушныренко-Кушнырев. – Новочеркасск, 1913. – 104 с.
22. Маслаковец Н. А. Россия. Комиссия для исследования причин, подорвавших хозяйственный быт Войска Донского, и для изыскания мер по восстановлению его благосостояния / Н. А. Маслаковец. – Новочеркасск : Тип. Областная войска Донского, 1899. – 12 с.
23. Марков К. В. Крестьяне на Дону / К. В. Греков. // СОВДСК. – 1915. – Вып. 13. – С. 25–113.
24. Пудавов В. М. История войска Донского истаробитность начал казачества / В. М. Пудавов. – Новочеркасск, 1890. – 330 с.
25. Риттих А. Ф. Племенной состав контингентов русской армии и мужского населения Европейской России / А. Ф. Риттих. – СПб, 1890. – 352 с.
26. Савельев Е. П. Крестьянский вопрос на Дону в связи с казачьим. Историко-статистический очерк / Е. П. Савельев. – Новочеркасск : Тип. Донская Епархиальная, 1890. – 76 с.
27. Соколовский П. А. Экономический быт земледельческого населения России и колонизация юго-восточных степей перед крепостным правом / П. А. Соколовский. – СПб, 1878. – 268 с.

28. Статистическое описание Области Войска Донского /составитель С. Н. Номикосов. – Новочеркасск : Тип. Областная войска Донского, 1884. – 774 с.
29. Столетие военного министерства. 1802-1902. – Режим доступа: <http://www.runivers.ru/lib/book8034>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
30. Сухоруков В. Д. Историческое описание Земли Войска Донского / В. Д. Сухоруков. – Новочеркасск, 1869. – Т. 1. – 300 с. ; 1872. – Т. 2. – 598 с.
31. Тетеревятников Я. Л. Статистические заметки о поселениях Донецкого округа / Я. Л. Тетеревятников // ТДВСК. – 1874. – Вып. 2. – С. 96–111.
32. Филонов А. Очерки Дона / А. Филонов. – СПб, 1859. – 197 с.
33. Ходецкий С. М. Статистико-хозяйственный очерк земли Донского войска / С. М. Ходецкий. – СПб, 1853. – 98 с.
34. Хорошкин М. П. Очерк казачьих войск / М.П. Хорошкин. – СПб, 1884. – 61 с.
35. Штукенберг И. Ф. Статистические труды Ивана Федоровича Штукенберга: перевод с немецкого. Ст. 17: Описание земли Войска Донского и Таганрогского градоначальства / И. Ф. Штукенберг. – СПб, 1858. – 35 с.
36. Янсон Ю. В. Сравнительная статистика России и западноевропейских государств / Ю. В. Янсон. – СПб, 1878. – Т. 1. – 372 с.

References

1. Bagalej D. I. *Ocerki iz istorii kolonizacii i byta stepnojokrainy Moskovskogo gosudarstva: issledovanie D.I. Bagaleja* [Essays from the history of colonization and the life of the steppe region of the Moscow State: a study by D.I. Bagaley]. Moscow, 887, 614 p.
2. Baluev P. S. *Istoricheskoe i statisticheskoe opisaniestanic i gorodov, poseshhaemyh g. voennym ministrom pri ob'ezde Ego Prevoshoditel'stvom oblasti Vojska Donskogo v 1900 g.* [Historical and statistical description of the towns and cities visited by the Minister of War during the detour of the Don Cossack Region in 1900]. Novochoerkassk, 1900, 242 p.
3. Bronevskij V. B. *Istorija Donskogo Vojska, opisanie Donskoj zemli i Kavkazskih mineral'nyh vod* [History of the Don Army, a description of the Don and the Caucasian Mineral Waters]. St. Petersburg, 1834, part 4, 126 p.
4. Vetchinkin V.N. *Oчерk pozemel'nogo vladenija na Donu v svjazi s razvitiem mezhevanija* [Essay of land ownership on the Don]. *Trudy Donskogo Vojskovogo statisticheskogo komiteta* [Scientific works of the Don Statistics Committee], 1874, no. 2, pp. 1–94.
5. Vorob'ev B. *Zemel'nyj vopros u kazakov* [The land issue of the Cossacks]. St. Petersburg, 1908, 63 p.
6. Grekov A. M. *K istorii zemel'nogo voprosa na Donu v svjazi s sovremennym polozheniem i resheniem ego* [To the history of the land issue on the Don and its solutions. It is in modern conditions]. *Sbornik Oblastivojska Donskogo statisticheskogo komiteta* [Journal of the Don Statistics Committee], 1907, no. 7, pp. 71–98.
7. Grekov A. M. *K istorii razvitija obshhinho-zemel'nyh porjadkov na Donu* [History of the development of the community and land law on the Don]. *Sbornik Oblastivojska Donskogo statisticheskogo komiteta* [Journal of the Don Statistics Committee], 1908, no. 8, pp. 37–55.
8. Grekov A. M. *Nuzhdy Dona v trudah mestnyh sel'skohozjajstvennyh komitetov* [The needs of Don in the work of local agricultural committees]. *Sbornik Oblastivojska Donskogo statisticheskogo komiteta* [Journal of the Don Statistics Committee], 1905, no. 5, pp. 16–47.
9. Grekov A.M. *Oчерki krest'janskogo zemlevladienija i zemlepol'zovanie v Taganrogskom okruge* [Essays on peasant land tenure in the Taganrog District]. *Sbornik Oblastivojska Donskogo statisticheskogo komiteta* [Journal of the Don Statistics Committee], 1901, no. 2, pp. 14–22.
10. Grekov A.M. *Oчерkij ekonomicheskogo i hozjajstvennogo byta naselenija Donskoj oblasti* [Essays on the economic activities of the population of the Don Region]. Taganrog, 1905, 152 p.
11. Evreinov G.A. *Krest'janskij vopros v ego sovremennoj postanovke* [The peasant question in its modern conditions]. 2nd ed. St. Petersburg, 1904, 131 p.
12. Zarudnyj M. I. *Zakony i zhizn'. Itogi issledovanija krest'janskij sudov* [Laws and life. Results of the study of peasant courts]. St. Petersburg, 1874, 226 p.
13. Karasev A. A. *Donskie krest'jane* [Don peasants]. *Trudy Donskogo Vojskovogo statisticheskogo komiteta* [Scientific works of the Don Statistics Committee], 1867, no. 1, pp. 72–118.
14. Kaufman A. A. *K voprosu o prichinah i verojatnoj budushhnosti pereselenij* [On the causes and probable future of resettlement]. Moscow, 1898, 51 p.
15. Kaufman A. A. *Pereselenie i kolonizacija* [Resettlement and colonization]. St. Petersburg, 1997, 444 p.

16. Keppen P. I. *Predvaritel'nye svedenija o chislezhitelej v Rossii, pogubernijam i uezdam, v 1851 godu. Na osnovanii dannyh 9 nar. perepisi* [Preliminary information on the number of people in Russia, by gubernias and districts, in 1851. Based on information from the 9 census]. St. Petersburg, 1905, 17 p.
17. Kirillov L. A. *K voprosu o vnezemledel'cheskom othode krest'janskogo naselenija* [To the question of the work of the peasants apart from the land]. St. Petersburg, 1899, 41 p.
18. Kolomejceva M. A. *Nekotorye osobennosti krest'janskikh pereselenij na Donu v konce XIX veka* [Some peculiarities of peasant migrations on the Don at the end of the XIX century]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Serija: Gumanitarnye nauki* [Journal of Tambov University. Series: The humanities], 2009, no. 2, pp. 145–148.
19. Krasnov N. N. *Materialy dlja voennoj geografii i voennoj statistiki Rossii. Voennoe obozrenie zemli vojska Donskogo* [Materials for military geography and military statistics of Russia. Military Review of the Don]. St. Petersburg, 1864, 41 p.
20. Kushnyrenko-Kushnyrev M. A. *Kratkij obzor sel'skohozjajstvennogo promysla za 1913 god v Oblasti vojska Donskogo* [Essay on agriculture in 1913 on the Don]. Novochoerkassk, 1914, 59 p.
21. Kushnyrenko-Kushnyrev M. A. *Polozhenie sel'skohozjajstvennogo promysla oblasti Donskogo* [The situation of agriculture in the Don]. Novochoerkassk, 1913, 104 p.
22. Maslakovec N. A. *Rossija. Komissija dlja issledovanija prichin, podorvavshih hozjajstvennyj byt Vojska Donskogo, i dlja izyskanija mer po vosstanovleniju ego blagosostojanija* [Commission to investigate the causes of the economic decline. Search for methods of economic development]. Novochoerkassk, 1899, 12 p.
23. Markov K. V. *Krest'jane na Donu* [Peasants on the Don]. *Sbornik Oblastivojska Donskogo statisticheskogo komiteta* [Journal of the Don Statistics Committee], 1915, no. 13, pp. 25–113.
24. Pudavov V. M. *Istorija vojska Donskogo i starobytnost' nachalkazachestva* [History and past of the Don Cossacks]. Novochoerkassk, 1890, 330 p.
25. Rittih A. F. *Plemennoj sostav kontingentov russkoj armii i muzhskogo naselenija Evropejskoj Rossii* [The national composition of the Russian army and the male population of European Russia]. St. Petersburg, 1875, 352 p.
26. Savel'ev E. P. *Krest'janskij vopros na Donu v svyazi s kazach'im. Istoriko-statisticheskij ocherk* [The peasant question on the Don in connection with the Cossack. Historical and statistical essay]. Novochoerkassk, 1917, 76 p.
27. Sokolovskij P. A. *Jekonomicheskij byt zemledel'cheskogo naselenija Rossii i kolonizacija jugovostochnyh stepej pered krepostnym pravom* [The economy of the agricultural population of Russia and the colonization of the south-eastern steppes before serfdom]. St. Petersburg, 1878, 268 p.
28. *Statisticheskoe opisanie Oblasti Vojska Donskogo. Sostavitel' S. N. Nomikosov* [Statistical Description of the Don Region by Nomikosov S.N.]. Novochoerkassk, 1884, 774 p.
29. *Stoletie voennogo ministerstva. 1802–1902* [100 years to the War Ministry, 1802–1902]. Available at: <http://www.runivers.ru/lib/book8034>.
30. Suhorukov V. D. *Istoricheskoe opisanie Zemli Vojska Donskogo* [The historical description of the Land of the Don Army]. Novochoerkassk, 1869, vol. 1, Novochoerkassk, 1872, vol. 2, 598 p.
31. Teterevjatnikov Ja. L. *Statisticheskie zametki o poselenijah Doneckogo okruga* [Statistical essay on the settlements of the Donetsk district]. *Trudy Donskogo Vojskovogo statisticheskogo komiteta* [Scientific works of the Don Statistics Committee], 1874, no. 2, pp. 96–111.
32. Filonov A. *Ocherki Dona* [Essays on the Don]. St. Petersburg, 1859, 197 p.
33. Hodeckij S. M. *Statistiko-hozjajstvennyj ocherk zemli Donskogo vojska* [Statistical and economic essays on the Don land]. St. Petersburg, 1853, 98 p.
34. Horoshkin M. P. *Ocherk kazach'ih vojsk* [Essay on Cossack]. St. Petersburg, 1884, 61 p.
35. Shtukenberg I. F. *Statisticheskie Trudy Ivana Fedorovicha Shtukenberga: perevod s nemeckogo. St. XVII: Opisanie zemli Vojska Donskogo i Taganrogskogo gradonachal'stva* [Statistical works of Ivan Fedorovich Shtukenberg: translation from German. Art. XVII: Description of the Don and Taganrog District]. St. Petersburg, 1858, 35 p.
36. Janson Ju. V. *Sravnitel'naja statistika Rossii i zapadnoevropejskih gosudarstv* [Comparison of statistical data of Russia and Western European countries]. St. Petersburg, 1878, vol. 1, 372 p.