

8. История отечественной элитологической мысли. Энциклопедический словарь. 2-е издание, исправленное и дополненное / Под ред. проф. А.Ю. Шутова, П.Л. Карабущенко, А.В. Понделкова. Ростов-на-Дону: Издательство ЮРИУ РАНХиГС при Президенте РФ, 2016. – 576с.
9. Элитология культуры: российская культурная элита XX века. Энциклопедический словарь / Под редакцией проф. П.Л. Карабущенко. – Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2017. – 412 с.
10. Barnard Ch.I. The Function of the Executive. Harvard University Press, 1938. – 330p.
11. Barnard, C. Organization and Management: Selected Papers, Harvard University Press, Cambridge, Mass. 1948.
12. Daiute, R. Scientific Management: Ideas, Topics and Readings, Holt Reinhart & Winston, New York. 1964.
13. Drucker P. F. The Effective Executive Revised (2002). = Друкер П.Ф. Эффективный руководитель. М.: «Вильямс», 2007. – 224с.
14. Fayol, Henri. Administration industrielle et générale/ Paris. – Dunod et Pinat. – 1917. – 174 p.
15. Gilbreth, Lillian M. As I Remember: An Autobiography by Lillian Gilbreth. – Norcross, Ga.: Engineering and Management Press, 1998. – 249 p.
16. Peter Drucker on the Profession of Management (1998) = О профессиональном менеджменте: о профессии менеджера. – М.: «Вильямс», 2005. – 320с.
17. Taylor Frederick Winslow. The Principles of Scientific Management, F. W. Taylor, Harper & Brothers, New York, 1911.
18. The Daily Drucker: 366 Days of Insight and Motivation for Getting the Right Things Done (2004). = Друкер на каждый день. 366 советов по мотивации и управлению временем. – М.: «Вильямс», 2007. – 416с.
19. Wren, D. The Evolution of Management Thought, Wiley & Sons, Chichester, ch. 14. 1994.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ ПРИ АЛЕКСАНДРЕ III (О РОЛИ ВЫДАЮЩЕЙСЯ ЛИЧНОСТИ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ)

Молчанова Виолетта Владимировна, магистрант
Астраханский государственный университет
Российская Федерация, 414000, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: violetta-molchanova@rambler.ru

В данной статье будет рассмотрено как убеждения, симпатии, личные мотивы влияли на выстраивание международных отношений России с иностранными державами. Современная историография трактует личность данного самодержца как последнюю сильную политическую силу на российском престоле. От воли и личного понимания монарха зависело, скрепят ли государства свои отношения мирным договором, союзом, либо будут соперниками, старающимися всеми силами ослабить друг друга, выставить государством-агрессором или вывести их потенциальных союзников из игры; будут ли всячески избегать различных конфликтов, сохраняя при этом достоинство, будь то вооружённый конфликт или дипломатические препирательства. Так, как это делал император Александр III, которого прозвали Миротворцем.

Ключевые слова: внешняя политика, Российская империя, элита, геополитика, роль личность в истории, «Большая игра», конфликт, война и мир

FOREIGN POLICY OF RUSSIA AT ALEXANDER III (ON THE ROLE OF THE OUTSTANDING PERSON IN POLITICAL HISTORY)

Molchanova Violetta V., graduate student
Astrakhan State University
20a Tatischeva Str., Astrakhan, 414056 Russian Federation
E-mail: violetta-molchanova@rambler.ru

This article will consider how beliefs, sympathies, personal motives influenced the building of international relations between Russia and foreign powers. Modern historiography interprets the personality of this autocrat as the last strong political force on the Russian throne. From the will and

personal understanding of the monarch depended whether the states would cement their relations with a peace treaty, an alliance, or would be rivals who tried to weaken each other by all means, expose the aggressor state or withdraw their potential allies from the game; whether they will avoid various conflicts in every possible way, while preserving their dignity, be it an armed conflict or diplomatic bickering.

Keywords: foreign policy, Russian empire, elite, geopolitics, the role of personality in history, "The Great Game", conflict, war and peace

Чтобы осознать мотивы и корни внешней политики любого монархического государства нужно понять, что движет монархом, а для этого нужно знать обстоятельства жизни: чьим ребёнком является правитель, как он рос, какие люди окружали его в первые годы жизни, кто оказывал наиболее сильное влияние, и каких взглядов придерживались эти люди. Когда правитель вырастет, нужно внимательно следить за тем, кто входит в круг особо приближённых друзей, как в частной жизни, так и на политической арене. Помимо друзей особое внимание стоит уделить и венценосному супругу/супруге, из какой страны «вторая половинка» и какая сила стоит за женихом или невестой; как выстраиваются их межличностные отношения, оказывается ли влияние на правителя, вмешивается ли он/она в дела государства, в том числе и международные. Всё это, и не только, является важным для понимания механизма формирования международных отношений.

В качестве *объекта* настоящего исследования у нас будут выступать личные мотивы в формировании международных отношений у монархов. *Предмет* – мотивы императора Александра III и их влияние на внешнюю политику Российской империи. *Цели* – выяснить, что в большей мере влияло на международные отношения: собственные интересы или интересы государства. В этой связи автором были поставлены следующие *задачи*: 1) Как семья влияла на формирование личности; 2) Проследить путь наследования будущего императора; 3) Имело ли место влияние супруги на императора, если «да», то как это выражалось и во что это в итоге вылилось; 4) Какие черты характера императора наиболее чётко проявлялись в политике и международных отношениях в частности; 5) Первые шаги, как определение вектора внешней политики; 6) Собственно международные отношения как показатель или отсутствие личных предпочтений и антипатий во внешней политике. В статье были использованы следующие *методы*: *интерпретативный*, применяемый для анализа источников и изучения взглядов исследователей; *структурный* метод заключается в разложении биографии императора на составные части и выявлении связи между ними; *метод дедукции*, который позволяет нам сопоставить факты и сделать определенные выводы и заключения.

Семья. Этот пункт является основополагающим для понимания того, где скрываются корни тех или иных внешнеполитических позиций. Кто и какое оказывает влияние. Родителями Александра III являются император Александр II и императрица Мария Александровна – немецкая принцесса Гессен-Дармштатского княжества. Что касается «материнского вопроса», то начиная с Петра I, выбор царских, позже императорских невест был ориентирован в сторону Германии. Особенно чётко это прослеживается в судьбах наследников российского престола. Недаром территория Пруссии и прилегающих земель была окрещена всеми, «Русской конюшней» или «Конюшней для русских принцев-наследников». Это означает то, что курс многих русских правителей ориентирован на сотрудничество и более тесное сближение с Германией.

Что касается отца, то отношения между ними были тёплыми, но не слишком доверительными. Во-первых, сын не понимал либеральных и (прости Господи) демократических шагов в правлении; отношений с иностранными державами, которые строились на родственных, а не на национальных началах. Во-вторых, открытый роман на стороне, фактически, вторая семья, не только наносил удар по престижу императорской фамилии в России и мире, но было оскорблением для действующей су-

пруги. Александр Александрович в открытую выступал против этих отношений и постоянно ругался с отцом из-за этого.

По отношению к матери будущий император вёл себя как глубоко любящий сын. Во время её болезни из-за сырого климата Петербурга он всегда находился рядом и, в отличие от отца, не отвернулся от неё. Ради этого он не боялся идти против своего венценосного родителя, став во главе оппозиционной партии двора, с одной стороны (задача минимум) поддержать императрицу «истинную госпожу и хозяйку» Зимнего дворца. С другой – повлиять на императора и его верхушку, чтобы сдерживать либеральный курс правления, дабы ситуация не вышла из-под контроля и не нанесла вред династии и государству (задача максимум).

Очередность наследования. Не все правители при рождении являются наследниками престола. Бывает, что второй, третий сын или императорский племянник в будущем становится императором. Примерами могут служить истории отца и дедушек. Что касается отца, Александра Николаевича, то на момент рождения (1818 год), он приходился действующему императору (Александр I) племянником. Соответственно, его отец, Николай Павлович – братом, являлся, таким образом, третьим из четырёх братьев покойного царя Павла Петровича. Т.е. при рождении, будущий Александр II наследником престола не являлся в принципе.

Что касается деда Александра III, то о престоле будущий Николай I даже и не мечтал. В случае смерти Александра, оставшегося без наследников из-за ранней смерти дочерей, престол переходил ко второму брату – Константину (которого на престол готовила сама Екатерина Великая). Это было против традиций. Дело в том, что тех, кто наследником не являлся, готовили к военной карьере, чтобы в военное время, великие князья могли командовать армией, если в этом будет необходимость. Для страны, постоянно ведущей оборонительные войны, это было всегда актуально. Из-за вопроса наследования и противоречивой воли умирающего императора Александра I, любителя тайн и секретов (официально наследником престола был брат Константин, но хранился тайный документ, где наследником был объявлен Николай, поскольку у третьего брата был сын от *законного* брака), произошли трагичные события на Сенатской площади.

А может быть и третья ситуация, с которой столкнулся сам Александр III – родиться вторым сыном. У будущего императора был старший брат – цесаревич Николай Александрович – по отзывам современников и друзей, способный молодой человек, которого с детства готовили к отведённой ему роли. Казалось, что так и должно быть, но как нередко бывает, вмешался случай. Во время заграничного путешествия Николай Александрович заболел. Это стало огромной неожиданностью для всех. Итальянская Ницца, где остановился цесаревич, славилась как традиционный курорт для европейских монархов. Она и стала последним пристанищем для наследника русского престола, скончавшегося от туберкулёзного воспаления спинного мозга после серьёзного падения. Последние минуты ему скрасили младший брат Александр, специально ради этого выехавший из России и невеста – датская принцесса Дагмар(а).

Брачный вопрос. Выбор спутника/спутницы имеет огромное значение в жизни каждого человека. При удачном стечении обстоятельств человек обретая «вторую половинку», получает не только любимого, но и друга, советчика. В противном – врага и соперника. В случае венценосных семей все эти характеристики удваиваются и утраиваются из-за того, что от их взаимоотношений зависят судьбы империи и подданных. Как было сказано в предыдущем подпункте, несостоявшийся наследник русского престола скончался на руках младшего брата и невесты. В этом случае дворы Копенгагена и Петербурга находились в патовой ситуации: высочайшая воля официально объявлена, договоры скреплены, но самый главный участник отсутствует. В этом случае решили «немного» переиграть. Принцесса Королевства Дании Дагмара выходит замуж за цесаревича, но не Николая Александровича, а за Александра Александровича.

Несмотря на такие «обстоятельства» знакомства и женитьбы, у супругов были очень хорошие отношения и общие взгляды. В частности оба были яркими англофобами и германофобами, т.е. противниками всевозможных союзов и сближений с Пруссией-Германией (с её реваншистскими настроениями и злобой на Великие державы, на Россию в частности) и Великобританией (которая постоянно мечтала об ослаблении и уничтожении России, как Великой державы, так и сильного государства). Продолжая тематику «брачного вопроса», можно добавить, что императорская чета попыталась прервать «традицию» выбора невест с Германии. В частности, император Александр III и императрица Мария Фёдоровна (имя Дагмар после замужества и перехода в православие сменила) были категорически против выбора невесты наследником престола. Николай Александрович хотел жениться на **немецкой** принцессе Алисе Гессенской, что было для действующей императорской четы сродни катастрофе. Мало того, что потенциальная невестка приходилась внучкой английской королеве Виктории, не скрывавшей своей антипатии к России, так ещё была носителем гомофилии, болезни опасной исключительно для мужчин, но не женщины, являвшейся носителем. Интересно то, что «наградила» девушку её мать тоже Алиса, которой английская королева приходилась... матерью. Это означало, что женись Никки на Алисе, их дети тоже входили бы в «группу риска», а значит, из-за этого мог возникнуть династический кризис: кто захочет служить, воевать, умирать за наследника-калеку? За наследника, который от простой царяпины может отдать душу Богу? Как такой может появиться на фронте, месте постоянной опасности. Для страны, которая постоянно воюет, это катастрофа. Это прекрасно понимали как Александр, так и Дагмара, но совсем не хотел понимать их сын. Как потом показала история, царственные родители были полностью правы.

Черты характера. Как было сказано ранее, к престолу император Александр III готов не был. Однако, только вступив на престол, он первым делом пригласил к себе ... учителей. На момент начала царствования ему исполнилось 36 лет, однако в таком возрасте он захотел научиться всему, что должен знать наследник. Хоть нового правителя интересовало, прежде всего, военное дело и всё что с ним связано, такие вещи как политика, дипломатия, экономика придворный этикет (который он терпеть не мог) и прочее он изучал с пристальным вниманием и должным прилежанием. Будучи абсолютным монархом, он, тем не менее, не стеснялся обращаться за советом и помощью к профессионалам или показать недостаточное знание в той или иной области.

Пропитавшись военным менталитетом, император прекрасно понимал, сколько стоит мир для государства и как ценна и дорога человеческая жизнь. Всеми силами он старался избегать даже намёков на любое военное вмешательство, будь то вооружённая помощь иностранному государству в качестве поддержки или попытки других стран втянуть Россию в очередной союз, предусматривающий в дальнейшем вооружённое противостояние. Его нельзя было завлечь лестью и мнимыми идеалами, как деда или воззвать к голосу совести как отца.

Царь предпочитал всё простое и отечественное. Начиная с политики протекционизма, (направленной на защиту отечественной продукции) заканчивая тем, что на императорском столе были отечественные вина, фрукты, овощи. В частной жизни царь предпочитал простую русскую одежду, больше походя на зажиточного горожанина, чем на правителя огромной империи, которую по воспоминаниям современников, он носил, пока та окончательно не износится. Еда была простой, незамысловатой и в небольших количествах. По воспоминаниям, будущего императора Николая Второго, он и его братья с сёстрами иногда во время завтрака могли остаться голодными.

Продолжая рассматривать императорскую политику экономии, стоит отметить, что был наведён порядок в структуре идентификации и финансирования членов императорской фамилии. Содержать всех Романовых, начиная от братьев, заканчивая внуками, внучками, многоюродными братьями и сёстрами, было очень затратно. У каждого «такого» Романова должен быть хоть не большой, но *дворец* со штатом при-

слуги; на День Рождения, День тезоименитства (День Ангела) соблюдался обычай дарить подарки. Что касается женской половины Царствующего Дома, то в случае свадьбы девушки, в качестве приданого помимо ценных подарков, ей полагалась в обязательном порядке сумма денег в размере одного миллиона рублей. Уделять внимание приходилось несколько сотням людей, с половиной из которых император был слабо знаком. Чтобы решить проблему содержания армии родственников, половина из которых была бесполезна, как в военном, так в гражданском плане, пришлось прибегнуть к изменению закона. Поскольку царь не любил транжирить деньги и тратить их непонятно на кого, Александр III решил сократить число тех, кого можно называть членами императорской фамилии. Остальные назывались князьями/княгинями/князнями императорской крови, на содержание которых уходили куда меньшие денежные суммы.

Возникает логичный вопрос: куда уходят «сэкономленные» деньги? Ответ такой: на искусство. Издавна, будучи даже не наследником, Александр Александрович любил живопись, и сам пробовал силы, взяв в руки кисть. После женитьбы ему в этом деле помогала и составляла компанию супруга, занимавшаяся этим с детства. Картины русских художников, будучи уже императором, Александр III выкупал у авторов, коллекционируя их. Нередко, узнав о стеснённых обстоятельствах, он помогал деньгами пейзажистам. В том числе, покупая полотна за бо́льшую сумму, чем было заявлено ранее.

Приступая к правлению. Как известно «победителя всегда видно на старте», при вступлении на престол (монархов) или в должность (президент/канцлер), формируется вся последующая внутренняя и внешняя политика. Для того чтобы глубже погрузиться в проблему для лучшего её понимания вспомним обстоятельства вступления на престол.

В марте 1881 г. на императора Александра II совершается очередное покушение. Несмотря на то, что реформы царя были либеральными, направленными, главным образом на народ, особых симпатий среди населения они не встретили. Взять то же знаменитое освобождение крепостных крестьян от помещичьей зависимости. Это вначале было всеобщее ликование и радость. Крепостное право, как и рабство негров в США, давно изжило себя, тормозя темпы развития экономики, калеча человеческое достоинство и человеческие судьбы. Помимо этого, крепостное право как явление было и оставалось пятном на международном престиже России. Об освобождении крестьян задумываться начали более ста лет назад.

Об этом подумывала Екатерина II, но боялась таким образом пойти против дворянства, которое её поддерживало, опасалась того, что от такого решения они могли отвернуться, или свергнуть матушку-императрицу. Про это думал Павел, сын Екатерины Алексеевны, но если верить некоторым источникам, готовил подобный проект постепенного освобождения крестьян. Продолжая логику этих источников, это и стало, чуть ли не последней каплей для заговорщиков, убивших своего императора и не желавших расставаться со своим законным «имуществом». Александр Павлович тоже считал проблему крепостничества острой и актуальной. В начале своего правления, он издал закон «об вольных хлебопашцах», который должен был стать первой ласточкой для разрешения ситуации. Кроме того, император пытался донести мысль, что добровольное освобождение своих крепостных – проявление христианских чувств помещика, его моральный долг. А ещё проблемой стали деньги. Казна Российской империи не может позволить подобных мер для всех и сейчас.

Как видно, император Александр, прозванный Освободителем, сделал то, на что духу не хватило его предшественникам. Решив одну проблему, император и его правительство столкнулись с огромным количеством новых. Были недовольны все: помещики, которых лишили огромных и порой единственных доходов. Были не довольны крестьяне, освобождённые без земли, оказавшиеся выброшенными на улицу без средств к существованию и вынужденные наниматься работать ко вчерашним

хозяевам. И кого в таком случае посчитали виновным? Его Императорское Величество. Царь стал своеобразным «козлом отпущения» в глазах своих поданных, которые решили расквитаться, став террористами. На царя было совершенно восемь крупных покушений, последнее из которых стало фатальным. И умер царь не из-за того, что в него попала бомба, а потому, что Александр Николаевич решил помочь пострадавшим людям, что случайно оказались рядом с императорским экипажем. Это стало роковой ошибкой, поскольку монарх, если бы думал о себе, мог спастись. Умирал царь в Зимнем дворце в кругу своей семьи, в частности в присутствии цесаревича, который через некоторое время станет императором.

Какие мысли одолевали Александра Александровича? С точки зрения логики, обида и мысленные вопросы. Как могли убить того, кто проводил либеральные реформы? Как могли убить того, кто дал бóльшие свободы по сравнению с предшественниками и старался облегчить жизнь своих поданных.

Известно, что в этот день, останься император в живых, он бы мог подписать проект конституции, ограничивший привилегии монархии и аристократической верхушки, в пользу среднего класса, который уже более-менее сформировался и был готов принять в свои круги даже так называемых «высших» рабочих, профессионалов своего дела, людей гибких, обеспеченных. Но этому, из-за действий народолюбцев, не суждено было случиться.

Получается, что, сравнивая правления отца и деда, либеральный и консервативный типы правления, мы видим, что «счёт» будет в пользу Николая «Палкина». Пусть он его методы правления были не слишком популярны в народе, зато он остался жив, не став жертвой вооружённого нападения. Насильственная смерть отца отменяла последние сомнения императора по поводу политики правления как внешней (ориентированный на «родственные» отношения), так и внутренней, ставшей более сдержанной и консервативной и ориентированной и вовне исключительно на собственные интересы. Так наступила эпоха контрреформ.

На международной арене. От характера лидера во многом зависит, как будут складываться международные отношения. Большую роль играют личные предпочтения. Если этот лидер – абсолютный правитель империи, то эта тенденция будет сохраняться на протяжении всего царствования. Факт, что даже те правители, которые не интересовались внутренней политикой, как, например, русская императрица Елизавета Петровна или, поручали дела государства любимцам и фавориткам, как делал это французский король Людовик XV, очень пристально интересовались международными делами. Внешнюю политику, каким бы ни был монарх ленивым, неспособным к царствованию, он считал исключительно своей «царской прерогативой», где даже фавориты и временщики играли роль в лучшем случае советников. Что уж говорить об более работоспособных правителях.

При правлении императора Александра III, внешняя политика и её основные принципы были кардинально пересмотрены. Во-первых, при новом царе было принято решение не вмешиваться в европейские дела, навязывать русскую или прорусскую позицию, ограничившись собственным государством. Во-вторых, теперь Россия защищала свои собственные интересы. По мнению императора (весьма справедливому) иная политика не привела бы ни к чему хорошему: поставленные цели не были выполнены, а траты на защиту и помощь только увеличивались, дополнительно нагружая финансы Российской империи. В-третьих, Пруссия-Германия перестала быть «традиционным и историческим» другом России. Следовало, по мнению царя, искать таких союзников, чьи интересы совпадают, а не тех, кого выбирали предшественники из-за родственных связей, родственного «долга» и потому что «все мы большая европейская монархическая семья», где России, по сути, были не особо рады. Пусть даже этот союзник является «неправильным», читай государство с республиканской формой правления. Это был намёк на Францию, где лидером государства был не король, царь, герцог или какой-нибудь маркграф, а, о, ужас, президент. Францию считали рассадником

революционной заразы, символом всего демократического, а значит – антимонархического. Сколько бы ни пытались европейские державы вернуть заблудшую страну на путь истинный, все попытки заканчивались безрезультатно. Россия в этом вопросе была солидарна со своими «родственниками». Ровно до правления Александра Александровича. Его позиция по поводу роли и места Франции в мировоззрении российских монархов не отличалось от мнения отца и деда. Однако, в отличие от своих венецианских предков, он смог преодолеть в себе неприязнь ради потенциальной выгоды для России, т.к. русско-французские отношения могли бы благотворно сказаться на торговом и политическом аспектах обеих стран.

Что касается раннее упомянутой Пруссии, то впервые за последние лет сто-сто пятьдесят, Россия отошла от сотрудничества. В этом «вина», как России, так и Пруссии. Правитель Страны медведей и его супруга были активными германофобами и видели в поднявшей голову Германии корень всех проблем. Милитаристская политика, как понятно из названия и реваншистские настроения никогда не ведут миру и тесному сотрудничеству, особенно для тех стран, что всеми силами не желают ввязываться в военные конфликты и применять оружие. Так думал император. А матушка-императрица опасалась, что одной из первой жертв немецкого чудовища станет её родная Дания. И не напрасно: существовала приграничная территория, за которую Германия и Дания были готовы бороться не на жизнь, а на смерть. Может и достаться новой родине – России, поскольку русско-датские отношения на тот период были достаточно тёплыми, а значит и на Россию падёт подозрение в её «нелояльности и враждебности». Самое разумное, что можно предпринять в этом случае – это держаться подальше от непомерных аппетитов молодой империи и занять выжидательную позицию, чтобы таким образом постоянно «держат руку на пульсе». Ошибкой, ставшей роковой, для германо-русских отношений стало то, что Россию попытались «наказать» и «проучить». Автором этой затей стал никто иной, как... Бисмарк, постоянно ратовавший за максимально мирное сосуществование с Российской империей. Правда, сам железный канцлер в последнее время стал сам себе противоречить: с одной стороны, он всеми силами пытался удержать Россию в союзе с Пруссией (и подальше от остальных), с другой – предпринимал действия, прямо противоречащие поставленной задаче. Россия никогда не простит, когда ей указывают её место и когда нарушаются договорённости. С учётом новой международной политики русского императора, это привело к краху. Так что, в конечном счёте, виноваты и проиграли от этого все оба участника.

Россия и Англия весь XIX в. занимались увлекательной «Большой игрой». Они пробовали друг друга «на зуб», накаляли международную обстановку, обменивались дипломатическими нотами порой не самого приятного содержания. Но, когда оставался всего шаг до войны, обе страны отступали, пытались урвать кусок побольше и посочней.

Правительство Британской империи прекрасно понимало, что идти войной на Россию – самоубийство. Бороться со страной, постоянно воюющей, очень опасно. Но не это является самым страшным. Русские генералы в большинстве своём очень способные командиры и стратеги, профессионалы своего дела, чего только стоят Суворов и Кутузов. А самое страшное и непонятное для нордического характера англичан это то, что называется «русский солдат». Это выносливые, сильные люди, готовые отдать собственную жизнь за свою страну, а перед этим забрать огромное количество вражеских. Расчётливый ум англосаксов не понимал, как можно воевать, когда битва, сражение, война практически проиграны. Поэтому, продолжая логику англичан, борьба с Россией предполагает что угодно, но не открытую войну с оружием в руках.

Но это не значит, что нельзя толкать в пасть к «русскому медведю» остальных. Османская империя воевала с Российской по большей мере по наущению Великобритании, чем по собственной воле, хотя Россия и Ближневосточная Порта – историче-

ские враги. Франция времён наполеоновских войн вступила в Россию во многом благодаря интригам Туманного Альбиона, восстание в Польше подогревались на деньги Лондона. Повышала и так немаленький градус недовольства Австрийской империи также Англия. А когда все младшие игроки будут «зализывать раны» после Русского оружия, то тогда, на игровое поле выйдет сама «Империя, над которой никогда не заходит солнце».

Если мотивы Великобритании в отношении «Большой игры», можно понять, то зачем это делали русские императоры, можно только догадываться, строя различного рода предположения. Александр III пытался вывести страну из этой игры, становившейся всё более опасной, где ставки постоянно повышались. Однако император понимал, что процесс это долгий, в лучшем случае за время своего правления он сможет максимально отдалить Россию от Великобритании, таким образом обезопасить свою страну. Так что, теперь становится понятнее, почему император был англофобом и никаких дел не хотел иметь с Англией.

Заключение. Там, где правит один человек, судьбу державы решает он один. Его личный опыт, убеждения, предпочтения могут значительно влиять на международные отношения. Тем более, если этот лидер – член Правящего Дома. Тут он – монарх, росчерком пера создаёт новые и разрушает старые союзы, подписывает договоры и разрывает международные соглашения. Но всё-таки есть один сдерживающий фактор: интересы государства и народа. Ради них нужно смирить гордыню, ведь если не монарх, то кто позаботится о государстве? Только вот между частным и общим, личным и общественным всегда ведётся внутренняя борьба. И у каждого она заканчивается по-разному. Но в большинстве своём, побеждают интересы Родины. Именно Они и вели внешнюю политику императора Александра Миротворца. Как показало время, он поступил совершенно верно.

Список литературы

1. Боханов А.Н. Александр III. – М.: Вече, 2007. – 447 с.
2. Зуев М.Н. История России с древнейших времен до конца XX века: Учеб. пособие. – М.: Дрофа, 2001. – 457с.
3. История отечественной элитологической мысли. Энциклопедический словарь. 2-е издание, исправленное и дополненное. /Под ред. проф. А.Ю. Шутова, П.Л. Карабущенко, А.В. Понеделкова. Ростов-на-Дону: Издательство ЮРИУ РАНХиГС при Президенте РФ, 2016. – 576с.
4. Карабущенко П.Л., Вартумян А.А. Научная элита эпохи заката Российской Империи // Каспийский регион: политика, экономика, культура. №2 (43), 2015. С.374–382.
5. Карабущенко П.Л. Имперские элиты России в «Воспоминаниях» графа С.Ю. Витте // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. №4 (87), часть 2. 2015. С.16-19.
6. Карабущенко П.Л. «Воспоминания» С.Ю. Витте как исторический источник по изучению русской политической элиты // Современная наука и инновации. №2, 2015. С.195-203.
7. Отечественная история под ред. Ш.М. Мунчаева. – М.: ЮНИТИ, 1999. – 412с.
8. Россия под скипетром Романовых 1613 – 1913. – М.: СП "Интербук", 1990 – 233с.
9. Тальберг Н.Д. Александр III. Очерки истории Императорской России. – М., 2000. – 143 с.
10. Чулков Г.И. Императоры: Психологические портреты. М., 1991. – 237 с.
11. Элитология: Энциклопедический словарь / под ред. проф. П.Л. Карабущенко. – М.: Экон-информ, 2013. – 618 с.
12. Элитология культуры: российская культурная элита XX века. Энциклопедический словарь / Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. – Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2017. – 412 с.

References

1. Боханов А.Н. Александр III. – М.: Вече, 2007. – 447 с.
2. Зуев М.Н. История России с древнейших времен до конца XX века: Учеб. пособие. – М.: Дрофа, 2001. – 457с.

3. История отечественной элиологической мысли. Энциклопедический словарь. 2-е издание, исправленное и дополненное. /Под ред. проф. А.Ю. Шутова, П.Л. Карабущенко, А.В. Понделкова. Ростов-на-Дону: Издательство ЮРИУ РАНХиГС при Президенте РФ, 2016. – 576с.
4. Карабущенко П.Л., Вартумян А.А. Научная элита эпохи заката Российской Империи // Каспийский регион: политика, экономика, культура. №2 (43), 2015. С.374–382.
5. Карабущенко П.Л. Имперские элиты России в «Воспоминаниях» графа С.Ю. Витте // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. №4 (87), часть 2. 2015. С.16-19.
6. Карабущенко П.Л. «Воспоминания» С.Ю. Витте как исторический источник по изучению русской политической элиты // Современная наука и инновации. №2, 2015. С.195-203.
7. Отечественная история под ред. Ш.М. Мунчаева. – М.: ЮНИТИ, 1999. – 412с.
8. Россия под скипетром Романовых 1613 – 1913. – М.: СП "Интербук", 1990 – 233с.
9. Тальберг Н.Д. Александр III. Очерки истории Императорской России. – М., 2000. – 143 с.
10. Чулков Г.И. Императоры: Психологические портреты. М., 1991. – 237 с.
11. Элиология: Энциклопедический словарь / под ред. проф. П.Л. Карабущенко. – М. : Экон-информ, 2013. – 618 с.
12. Элиология культуры: российская культурная элита XX века. Энциклопедический словарь / Под ред. проф. П.Л. Карабущенко. – Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2017. – 412 с.