

6. Malakhov V. S. *Natsionalizm kak politicheskaya ideologiya* [Nationalism as a political ideology]. Moscow, 2005, 315 p.
7. Mannkheim K. *Ideologiya i utopiya* [Ideology and utopia]. Moscow, 1992, part 1, 245 p.
8. Marks K. K kritike gegelevskoy filosofii prava. Vvedenie [Critique of Hegel's philosophy of law. Introduction]. *Marks K., Engels F. Sochineniya* [Works]. Moscow, 1954, 2nd ed., vol. 1, 699 p.
9. Momdzhyan K. Kh. *Sozialnaya filosofiya. Deyatelnostnyy podkhod k analizu cheloveka, obshchestva, istorii* [Social philosophy. Activity approach to the analysis of man, society and history]. Moscow, 2013, 400 p.
10. Musikhin G. I. *Ocherki teorii ideologiy* [Essays on the theory of ideologies]. Moscow, 2013, 284 p.
11. Putin V. V. *Poslanie Prezidenta Rossii Federalnomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii, 2000 g.* [Message of the President of Russia to Federal Assembly of Russia, 2006]. Available at: <http://www.kremlin.ru>.
12. Foucault M. *Nadzirat i nakazyvat. Rozhdenie tyurmy* [Discipline and punish. The birth of the prison]. Moscow, 1999, 478 p.
13. Khayek F. A. von. *Doroga k rabstvu* [The Road to Serfdom]. Moscow, 2012, 317 p.
14. Tsaregorodtsev S. *Mekhanizm upravleniya obshchestvom* [The mechanism of social control]. Moscow, 2014, 123 p.

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ СТУДЕНТОВ ГОРОДА АСТРАХАНИ

**Григорьев Александр Владимирович**, кандидат социологических наук, доцент  
Астраханский государственный университет  
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а  
E-mail: proeu@yandex.ru

Состояние ценностной картины мира россиян за последние двадцать пять лет претерпела значительные изменения. В той или иной мере все жители России были вынуждены пройти через процесс ресоциализации, который связан с формированием новых, адекватных новой обстановке политических ценностей. Данная статья посвящена анализу политических ценностей современной молодежи в непростых условиях изменившегося социального, экономического и политического контекста постсоветской России. От выбора ценностных идеалов, который сегодня совершает и совершит молодежь в дальнейшем, зависит то, каким будет российское общество. В статье освещаются результаты проведенного исследования политических ценностей астраханских студентов, проведенного посредством анкетирования по месту учебы. Методология исследования политических ценностей основывается на классификации политически ценностей М. Рокича на терминальные (ценности-цели) и инструментальные (ценности-средства), которые были операционализированы относительно политической сферы общества. По итогам проведения исследования была выстроена иерархия политических ценностей астраханских студентов, на вершине которой оказались такие ценности, как мир и безопасность; наименее значимыми политическими ценностями-целями для астраханских студентов оказались патриотизм и легитимность. Наилучшими целями-средствами для достижения вышеобозначенных ценностей-целей по мнению опрошенных являются демократические ценности (достижением свободы, равенства, защиты прав человека, власти большинства, плюрализма).

**Ключевые слова:** молодежь, студенты, Астрахань, астраханские студенты, политическая культура, ценности, ценности молодежи, политические ценности, политические ценности-цели, политические ценности-средства

## POLITICAL VALUES OF ASTRAKHAN STUDENTS

**Grigorev Alexandr V.**, Ph.D. (Sociology), Associate Professor  
Astrakhan State University  
20a Tatischeva Str., Astrakhan, 414056, Russian Federation  
E-mail: proeu@yandex.ru

The value structure of the Russians has undergone significant changes for the last twenty-five years. To any extent all the inhabitants of Russia were forced to go through the process of re-socialization, which was associated with the formation of new political values, adequate to the new situation in Russian society. This article analyzes the political values of modern youth in the conditions of the changed social, economic and political contexts of post-Soviet Russia. The future of Russian society depends on the value ideals choice made by the Russian youth. The article highlights the results of the study of the Astrakhan students' political values. The reasearch was conducted by the group administered questionnaire. The research methodology is based on the classification of political values by M. Rokeach who devided them in 2 groups: terminal (aim-values) and instrumental (means-values). These values have been operationalized accoding to the political sphere of society. The hierarchy of Astrakhan students' political values was build as a result of the study. There are such values as peace and security on the top of the hierarchy; the least significant political aim-values for students in Astrakhan are patriotism and legitimacy. The best means-values to achieve the values mentioned above are democratic values (freedom, equality, human rights, majority rule, plurality).

**Keywords:** youth, students, Astrakhan, Astrakhan students, political culture, values, youth values, political values, political values-aims, political values-means

Сегодня значительная часть населения России оказалась в ситуации неполной политической социализации. Уже усвоенные установки и ценности россиян (в том числе и политические) не соответствуют реалиям современности. В той или иной мере жители нашей страны были вынуждены пройти через процесс ресоциализации, который связан с формированием адекватных новой обстановке политических ценностей. Подобные резкие перемены в общественной жизни ведут к смене установок всего населения и позволяют исследовать важнейшие закономерности формирования и функционирования политических ценностей.

В данной работе из всего этого круга актуальных проблем выбрана проблема анализа политических ценностей современной молодёжи в непростых условиях изменившегося социального, экономического и политического контекста новой России. От выбора, который сегодня совершает и совершит молодёжь в дальнейшем, зависит то, каким будет российское общество. В научной литературе с XX в. и до нашего времени можно встретить огромное множество определений и подходов к анализу понятия «ценность», раскрывающих их различные аспекты. Мы обратимся к основным работам социологов, изучавших данную проблему.

В соответствии с подходом российского ученого П. Сорокина такие термины, как «ценность», «норма» и «смысл» – взаимозаменяемы и «обозначают общий класс наделённых смыслом явлений, которые накладываются на биофизические свойства личности и объектов, действий и событий» [8, р. 47]. По мнению Сорокина, одни ценности более интегрированы, чем другие, т.е. они в большей степени разделяются людьми и имеют своё воплощение в социальных институтах. Другие ценности, напротив, интегрированы в меньшей степени, разделяются меньшинством, поэтому они не воплощены в социальных институтах. Становясь интегрированными, ценности приобретают некоторую власть над социальными процессами. С Сорокиным не согласен американский социолог Т. Парсонс. Исходя из его логики, ценности всегда разделяются большинством людей. Ученый определяет ценность как «элемент разделяемой символической системы, которая служит как критерий или стандарт для выбора среди возможных вариантов образцов поведения в той или иной ситуации» [6, с. 69]. Говоря другими словами, ценности, по Парсонсу, являются внешними по отношению к людям. Всё, что людям нужно сделать, – это интериоризировать данные ценности, так как большинство уже их разделяет. Еще одним социологом, внесшим значительный вклад в аналитическое изучение ценностей, стал Э. Дюркгейм. Социолог считал, что социальная реальность имеет приоритет над индивидуальной. Именно социальная реальность определяет человеческое сознание и поведение. По мнению Дюркгейма, никакие ценности не даны априорно и вне общества, а все они вырастают в обществе, находятся в нём, присущи ему. Таким образом, индивидуальное сознание не может выступать источником человеческих ценностей, и «причиной,

обуславливающей наши действия, является сила, стоящая выше нас, а именно общество» [3, с. 112]. Заслуживает внимания точка зрения на анализируемую проблему немецкого специалиста М. Вебера. Согласно воззрениям социолога, ценность – это то, что для нас значимо, на что мы ориентируемся в жизни, на что обращаем внимание. Это особая форма мышления и способ умозаключений. Для Вебера ценность не имеет одобрения или порицания, она не может быть «нравственной» или «безнравственной», «относительной» или «абсолютной», «объективной» или «субъективной». [1, с. 165]. Наконец, завершая краткий теоретический анализ подходов к изучению ценностей в социологии, обратимся к научному творчеству одного из наиболее популярных в настоящее время исследователей данного направления – М. Рокича. Он определил анализируемое понятие как: «...устойчивое убеждение о том, что определённый способ поведения является лично или социально предпочтительным по отношению к противоположному способу...» [7, р. 5]. Система ценностей в его понимании – это устойчивая система убеждений относительно наиболее предпочтительных способов поведения.

В нашей работе при определении понятия ценность мы попытаемся интегрировать наиболее распространенные среди ученых воззрения о том, что ценность является определенным стандартом, идеалом, на который должны ориентироваться большинство членов общества при выборе возможных вариантов поведения.

Определив содержание понятия «ценность», операционализируем его относительно сферы политических отношений. Для этого воспользуемся идеями Рокича о терминальных и инструментальных ценностях. Терминальные ценности (ценности-цели) в представлении ученого предполагают наличие определенных целей существования индивидов, достойных того, чтобы к ней стремиться. Инструментальные же (ценности-средства) представляют собой убеждения в том, что какой-то образ действий или свойство личности является предпочтительным для достижения цели. Таким образом, в нашем исследовании под ценностями-целями мы будем понимать идеальные представления о политическом участии индивидов; под ценностями-средствами – идеальные представления об условиях и способах реализации политических ценностей-целей. Анализ работ социологов [5], изучающих политические ценности, показал, что к основным политическим ценностям относятся: благосостояние, безопасность, порядок, патриотизм, прогресс, справедливость, легитимность, законность, свобода, мир, народный суверенитет, сотрудничество и власть. Ценности-средства распределяются в зависимости от типов политического режима государства на: 1) демократические ценности-средства (свобода, равенство, права человека, народный суверенитет, народовластие, плюрализм, сотрудничество и компромисс); 2) авторитарные ценности-средства (автономия личности вне политики, подчинение, стремление к упорядоченности); 3) тоталитарные ценности-средства (конформизм, бдительность, идеология, мощный аппарат контроля, культ личности).

Перейдем к анализу специфики политических ценностей студентов города Астрахани. Данная специфика была выявлена на основе данных социологического исследования «Политические ценности студенческой молодежи г. Астрахань», проведенного в мае 2016 г. на кафедре социологии Астраханского государственного университета.

Выборочная совокупность исследования составила 200 студентов вузов г. Астрахани: Астраханский государственный университет – 50 % респондентов, Астраханский государственный технический университет – 35 % и Астраханский государственный медицинский университет – 15 %. Все респонденты относились к возрастной группе от 18 до 23 лет. Ошибка выборки указана в таблице.

Респондентам предлагалось оценить значимость политических ценностей из списка по десятибалльной шкале. Список содержал 10 политических ценностей-целей: благосостояние, безопасность, порядок, патриотизм, прогресс, справедливость, легитимность, законность, свобода, мир. Проведенный опрос подтвердил утверждения ряда исследователей [4, с. 47] о том, что наиболее важной политиче-

ской ценностью является мир, получивший 9,06 из 10. Второе место по значимости, респонденты отдали безопасности (8,74), а третье – свободе (8,61). Стоит отметить, что среди наименее значимых ценностей-целей из данного списка оказались благосостояние (7,8), легитимность (7,58) и патриотизм (7,19; рис.).

Таблица

<b>Погрешность измерения</b>	
<b>Процент ответивших</b>	<b>Доверительный интервал, %</b>
5	3,01
10	4,14
20	5,52
30	6,32
40	6,76
50	6,9

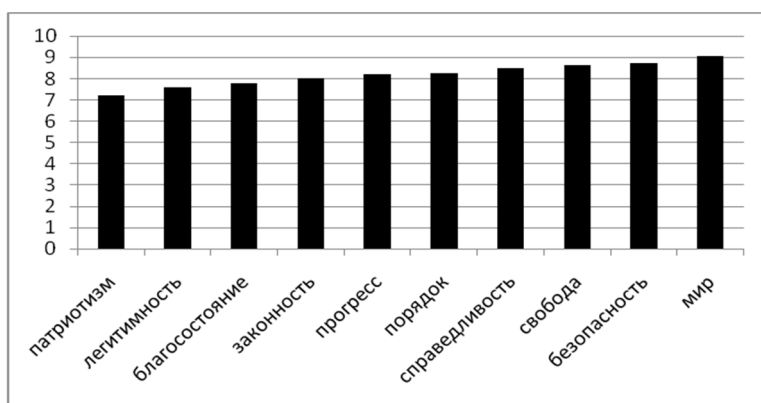


Рис. Значимость политических ценностей-целей для астраханских студентов

В дальнейшем мы ввели в анкету контрольный вопрос с целью проследить, какова будет иерархия политических ценностей в ситуации, когда респондент будет ограничен в выборе. Для этого респондентам предлагалось из того же списка ценностей выбрать три наиболее значимые для них ценности.

Итак, подводя итоги сравнения данных, полученных с использованием различного типа вопросов, можно сказать, что ценность «мир» снова оказалась наиболее значимой для респондентов (ее в качестве наиболее значимых ценностей выбрали 56,1 %). Более высокое место, по сравнению с предыдущим измерением, оказалась ценность свободы – на нее указали 48,8 % опрошенных. В ситуации ограниченного выбора ценность безопасности осталась в тройке наиболее важных ценностей, набрав 47,2 % ответов, в отличие от ценности свободы, на которую указали 30,9 % студентов. Стоит также отметить, что в ситуации ограниченного выбора для опрошенных значительно более важным оказалось благосостояние, нежели ценность законности (29,3 % против 11,4 % ответов), в отличие от свободной оценки ценностей. Вместе с тем, такие ценности, как патриотизм и легитимность, как и в предыдущем вопросе, заняли наименее значимые позиции – 8,9 и 1,6 % соответственно. Таким образом, с наибольшей долей надежности можно сказать, что консервативные ценности мира и безопасности занимают лидирующие позиции в иерархии политических ценностей студенческой молодежи г. Астрахани, ценности легитимности и патриотизма являются наименее важными для астраханских студентов.

Следующий блок вопросов касался ценностей-средств как способов реализации ценностей-целей и причин их выбора. Все ценности-средства были разделены на три группы: демократические, характеризовавшиеся достижением свободы, равенства, защиты прав человека, власти большинства, плюрализма, сотрудничества и компро-

мисса; автократические – приходом к власти сильного лидера, беспрекословным подчинением ему, стремлением к жесткой регламентации жизни людей; тоталитарные – общественной бдительностью, созданием мощных и эффективных органов правопорядка, строгим контролем за выполнением решений власти. Наиболее популярными стали демократические ценности (33,7 %). Тоталитарные ценности предпочли 29,7 % респондентов, а автократические – 7,9 %.

Проследим причины выбора тех или иных ценностей-средств. Так, из респондентов, выбравших демократические ценности, большинство (38,2 %) указали в качестве причины то, что именно равенство и защита прав человека позволят добиться наибольших успехов в стране, нежели что-либо другое. Большинство респондентов, которые предпочли автократические ценности, отметили, что их выбор обусловлен необходимостью сильного лидера, как некоего стержня, на котором держится эффективная власть в государстве (37,5 %), а 12,5 % респондентов отметили необходимость бдительного контроля над рядовыми гражданами со стороны данного лидера как фактора порядка в государстве. Приверженцы тоталитарных ценностей в качестве причины своего выбора указали необходимость контроля исполнения решений власти на местах (53,3 %) и также необходимость бдительного контроля над рядовыми гражданами (20 %).

В заключении мы исследовали влияние дохода и уровня интереса к политике на иерархию политических ценностей молодежи г. Астрахани. Для этого нами был использован корреляционный критерий Спирмена. В итоге можно прийти к выводу, что данные переменные не влияют на наличие ценностей-целей и в некоторой степени влияют на ценности-цели студенческой молодежи г. Астрахани. В частности, можно сказать, что между доходом семьи и частотой выбора демократических ценностей-средств существует достаточно сильная прямая зависимость (значение R критерия Спирмана = 0,255, а уровень значимости (p) составляет 0,01). Иными словами, чем богаче семья, в которой проживает респондент, тем чаще он выбирает демократические способы достижения ценностей-целей. Кроме того, нами было зафиксировано наличие влияния уровня интереса к политике на частоту выбора тоталитарных ценностей-средств. Между этими переменными существует достаточно сильная прямая зависимость (значение R критерия Спирмана = 0,25, а уровень значимости (p) составляет 0,012). Иными словами, чем выше уровень интереса респондента к политике, тем в большей степени он склонен выбирать тоталитарные способы достижения ценностей-целей.

Подводя итог, можно сказать, что в целом наши данные подтвердили результаты исследований, проведенных ранее российскими специалистами: такие ценности, как мир, безопасность, свобода, справедливость заняли лидирующие позиции. При этом демократические ценности также получили довольно высокую оценку. Однако спецификой ценностных ориентаций студенческой молодежи г. Астрахани является особенно низкий уровень значимости патриотизма и легитимности. В выявленной специфике обращает на себя внимание низкая значимость для опрошенных ценности патриотизма, что представляет собой достаточно неожиданный результат на фоне данных всероссийских опросов, фиксирующих подъем патриотических чувств среди россиян [2], а также в связи с активной пропагандистской кампанией в СМИ. Полученные результаты нуждаются в глубокой интерпретации при помощи качественных методов и в изучении данной конкретной переменной в отдельном социологическом исследовании. Возможным объяснением зафиксированной особенности является накопленная усталость от патриотических лозунгов, основанных на постулировании величия роли России в мире на фоне продолжающегося экономического кризиса.

#### **Список литературы**

1. Вебер М. Избранные произведения / М. Вебер. – М. : Прогресс, 1990. – 808 с.
2. Гликин М. Большинство россиян перестали испытывать стыд за Россию. – Режим доступа: <http://www.levada.ru/2015/12/07/bolshinstvo-rossiyan-perestali-ispytyvat-styd-za-rossiyu/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

3. Дюркгейм Э. Самоубийство: социологический этюд / Э. Дюркгейм. – М. : Наука, 1994. – 329 с.
4. Кулябцева В. Н. Политические ценности и их трансформация в условиях современной России / В. Н. Кулябцева. – Ставрополь, 2004. – 150 с.
5. Общероссийское социологическое исследование «Интересы и ценности современной российской молодежи»: 2009–2010 гг. / координатор проекта: Л. А. Гегель. – М., МАТИ, 2011.
6. Парсонс Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. – М. : Аспект-Пресс, 1997. – 270 с.
7. Rokeach M. The nature of human values / M. Rokeach. – New York : The Free Press, 1973. – 439 p.
8. Sorokin P. Society, culture and personality: their structure and dynamics; a system of general sociology / P. Sorokin. – New York : Cooper Square Publ., 1962. – 742 p.

#### References

1. Dyurkgeym E. *Samoubiystvo: sotsiologicheskii etyud* [Suicide: sociological essay]. Moscow, Nauka Publ., 1994. – 329 s.
2. Glikin M. *Bolshinstvo rossiyan perestali ispytyvat styd za Rossiyu* [The majority of the Russians has stopped feeling shame for Russia]. Available at: <http://www.levada.ru/2015/12/07/bolshinstvo-rossiyan-perestali-ispytyvat-styd-za-rossiyu/>.
3. Kulyabtseva V. N. *Politicheskie tsennosti i ih transformatsiya v usloviyakh sovremennoy Rossii* [Political values and its transformation in the modern Russia conditions]. Stavropol, 2004, 150 p.
4. *Obshcherossiyskoe sotsiologicheskoe issledovanie Interesy i tsennosti sovremennoy rossiyskoy molodezhi: 2009–2010 gg.* [Russian nation-wide sociological research “The interests and values of the Russian youth” 2009–2011]. Moscow, MATI Publ., 2011.
5. Parsons T. *Sistema sovremennykh obshchestv* [The system of modern societies]. Moscow, Aspekt-Press Publ., 1997, 270 p.
6. Rokeach M. *The nature of human values*. New York, The Free Press Publ., 1973, 439 p.
7. Sorokin P. *Society, culture and personality: their structure and dynamics; a system of general sociology*. New York, Cooper Square Publ., 1962, 742 p.
8. Veber M. *Izbrannyye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow, Progress Publ., 1990, 808 p.

### ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭЛЕКТОРАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЭСПЕРТНОГО ОПРОСА)<sup>1</sup>

**Мармилова Екатерина Петровна**, кандидат исторических наук, доцент  
Астраханский государственный университет  
Российская Федерация, 414056, Астрахань, ул. Татищева, 20а  
E-mail: [katyamme@mail.ru](mailto:katyamme@mail.ru)

В статье рассматриваются особенности российской национальной модели государственной электоральной политики по материалам экспертного опроса, проведенного в 2015 г. в рамках реализации поддержанного РГНФ научного проекта «Государственная политика и управление в сфере избирательного процесса: концептуализация научного направления». Проведение экспертного опроса позволило выявить специфику и основные проблемы государственной электоральной политики в современной России.

**Ключевые слова:** государственная электоральная политика, избирательный процесс, избирательное право, электоральный менеджмент, избирательные комиссии

---

<sup>1</sup> Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15-03-00153 «Государственная политика и управление в сфере избирательного процесса: концептуализация научного направления» (The publication was prepared within the framework of a research project supported by the Russian Foundation for Humanities № 15-03-00153 “Public Policy and Management in the electoral process: conceptualization of scientific direction”).