

2. Колосов П. А. Политический маркетинг: региональный аспект / П. А. Колосов // Социально-политическое взаимодействие на территории: механизмы, трансформации, регулирование. – Кемерово : Кузбассвузиздат, 1999. – С. 180–186.
3. Матвеев Р. Ф. Политическая партия как неравновесная система. Формирование партий и партийных систем в современной России и послевоенной Германии: сходства и различия / Р. Ф. Матвеев // Власть. – 2003. – № 12. – С. 18–21.
4. Морозова Е. Г. Политический маркетинг: концепции развития, модели функционирования (компаративный анализ) / Е. Г. Морозова. – М., 2000. – С. 11.
5. Пригожин И. Р. Философия нестабильности / И. Р. Пригожин // Вопросы философии. – 1991. – № 6. – С. 45–57.
6. Моисеев Н. Н. Расставание с простотой / Н. Н. Моисеев. – М. : Аграф, 1998. – 480 с.
7. Малинецкий Г. Г. Будущее и настоящее России в зеркале синергетики / Г. Г. Малинецкий. – М., 2011. – 328 с.
8. Холодиллин М. С. Проблемы становления политико-избирательного маркетинга в России: региональный аспект / М. С. Холодиллин. – Уфа, 2007. – 23 с.
9. Юрасова Т. Предвыборная борьба и политический маркетинг / Т. Юрасова, О. Селиванова // Политика. – 1991. – № 10. – С. 68–79.

#### Referenses

1. Dzhabasov A. A. *Politicheskie tehnologii v regionalnykh izbiratelnykh kampaniyakh* [Political technologies in regional election campaigns]. Moscow, 2000, 158 p.
2. Kolosov P. A. *Politicheskiy marketing: regionalnyy aspekt* [Political marketing: regional aspect]. *Sotsialno-politicheskoe vzaimodeystvie na territorii: mekhanizmy, transformatsii, regulirovanie* [Socio-political engagement in the territory: the mechanisms of transformation, regulation]. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat Publ., 1999, pp. 180–186.
3. Matveev R. F. *Politicheskaya partiya kak neravnovesnaya sistema. Formirovanie partiy i partiynykh sistem v sovremennoy Rossii i poslevoennoy Germanii: skhodstva i razlichiya* [Political party as a nonequilibrium system. Formation of parties and party systems in modern Russia and the post-war Germany: similarities and differences]. *Vlast* [Power], 2003, no. 12, pp. 18–21.
4. Morozova E. G. *Politicheskiy marketing: kontseptsii razvitiya, modeli funktsionirovaniya (komparativnyy analiz)* [Political marketing: the concept of development, the functioning of the model (a comparative analysis)]. Moscow, 2000, 11 p.
5. Prigogine I. R. *Filosofiya nestabilnosti* [Philosophy instability]. *Voprosy filosofii* [Problems of Philosophy], 1991, no. 6, pp. 45–57.
6. Moiseev N. N. *Rasstavanie s prostotoy* [Parting with simplicity]. Moscow, Agraf Publ., 1998, 480 p.
7. Malinetskii G. G. *Budushhee i nastoyashchee Rossii v zerkale sinergetiki* [Future and present Russia in the mirror of Synergetics]. Moscow, 2011, 328 p.
8. Kholodilin M. S. *Problemy stanovleniya politiko-izbiratel'nogo marketinga v Rossii: regionalnyy aspekt* [Problems of formation of political and electoral marketing in Russia: Regional Aspect]. Ufa, 2007, 23 p.
9. Yurasova T., Selivanova O. *Predvybornaya borba i politicheskiy marketing* [Election struggle and political marketing]. *Politika* [Policy], 1991, no. 10, pp. 68–79.

#### ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В КАСПИЙСКОМ РЕГИОНЕ

**Новосёлов Сергей Вениаминович**, кандидат исторических наук, доцент  
Астраханский государственный университет  
Российская Федерация, 414000, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а  
E-mail: seveno@rambler.ru

В рамках существующей системы международных отношений имеется три относительно самостоятельных уровня безопасности: международная; региональная; безопасность отдельных стран. Каждому из этих уровней соответствуют свои, определенные формы обеспечения безопасности. Каспийский регион представляет собой целый комплекс взаимосвязанных проблем, которые затрагивают интересы всех прикаспийских стран и решить которые в одиночку решить невозможно. Взаимные опасения и общее восприятие

безопасности настолько переплетены между странами Каспийского региона, что их проблемы национальной безопасности уже не могут рассматриваться и решаться по отдельности, т.е. это является определенной формой взаимозависимости государств, проявляющаяся в плане соперничества и общих интересов безопасности, которая таким образом и формирует комплекс региональной безопасности. Поэтому региональную безопасность можно определить как состояние отношений в рамках конкретного регионального комплекса безопасности, при котором для всех относящихся к нему субъектов обеспечивается надежное существование и стабильное развитие. В региональных системах безопасность устанавливается и поддерживается с помощью определенных механизмов (организованных или неорганизованных), совокупность которых вместе с использующими их субъектами образует модель региональной безопасности в регионе.

**Ключевые слова:** Каспийский регион, основные проблемы региона, региональный комплекс безопасности, региональная безопасность, этапы формирования регионального комплекса безопасности, Каспийские саммиты, механизмы региональной безопасности: институциональные, военно-политические, правовые, экономические, информационные

### FEATURES OF MODERN REGIONAL SECURITY SYSTEM IN THE CASPIAN REGION

*Novoselov Sergey V.*, Ph.D. (History), Associate Professor  
Astrakhan State University  
20a Tatischeva Str., Astrakhan, 414056, Russian Federation  
E-mail: seveno@rambler.ru

Within the framework of the existing system of international relations, there are three relatively independent levels of security: international; regional; the security of individual countries. Each of these levels has its own, certain forms of security. The Caspian region is a set of interrelated issues that affect the interests of all the littoral states and decide that it alone can not solve. Mutual concerns and common perception of security is so intertwined between the countries of the Caspian region, that their national security problem can no longer be considered and dealt with individually, ie This is a particular form of the interdependence of nations, manifested both in terms of competition, and common security interests, which thus forms a complex and regional security. Therefore, regional security can be defined as the state of relations in the framework of the specific regional security complex in which all the related entities provided by the existence of a reliable and stable development. The regional security system is established and maintained with the help of certain mechanisms (organized or unorganized), which together with their subjects using forms model of regional security in the region.

**Keywords:** Caspian region, the main problems of the region, the regional security complex, regional security, the steps of forming a regional security complex Caspian Summit, regional security mechanisms: institutional, military, political, legal, economic, informational

В рамках существующей системы международных отношений имеется три относительно самостоятельных уровня безопасности: международная, региональная, безопасность отдельных стран. Каждому из этих уровней соответствуют свои определенные формы обеспечения безопасности. Основными способами обеспечения международной безопасности являются: двусторонние договоры между заинтересованными сторонами по обеспечению взаимной безопасности; объединение субъектов в многосторонние союзы; международные организации, региональные структуры и институты для поддержания международной безопасности; демилитаризация, демократизация и гуманизация международного политического порядка, установление верховенства права в международных отношениях [11].

Существующие проблемы могут затрагивать все мировое сообщество, а могут касаться лишь интересов субъектов конкретного региона. На основании этого в Устав ООН (ст. 52) включено Положение о возможности формирования региональных органов по поддержанию мира и безопасности, которые являются наиболее подходящими для региональных действий. В связи с этим международная безопасность

включает в себя и понятие региональной безопасности. Система региональной безопасности представляет собой совокупность трех подсистем:

1. Субъектов международных отношений, обладающих интересами и международным статусом.
2. Связей (взаимоотношений) между ними, характеристикой которых выступает международная стабильность (сохранение сложившегося баланса сил и предсказуемость поведения субъектов).
3. Регуляторов отношений – признаваемых всеми принципов, норм и правил поведения.

Устойчивость системы региональной безопасности определяется уровнем взаимозависимости образующих ее субъектов – способностью объединять (интегрировать) перечисленные выше подсистемы на основе совместимости друг с другом. Последнее определяется тем, что субъекты одинаково воспринимают общие проблемы, которые невозможно решить без согласования различных аспектов своей деятельности. Региональный баланс сил и уровень региональной стабильности задают параметры взаимодействия субъектов, а также формы и способы регулирования отношений по вопросу региональных проблем. Это приводит к формированию регионального комплекса безопасности – группа государств, чьи восприятия безопасности и взаимных опасений настолько переплетены, что их проблемы национальной безопасности не могут рассматриваться и решаться по отдельности, т.е. это определенная форма взаимозависимости государств, проявляющаяся в плане как соперничества, так и общих интересов безопасности.

Каспийский регион представляет собой целый комплекс взаимосвязанных проблем, которые до сегодняшнего дня решить не представляется возможным исключительно «благодаря» противодействию и взаимоисключающим интересам самих прикаспийских государств. Фактически в исследуемом регионе продолжается стойкая консервация и зачастую последующая актуализация негативных тенденций, являющихся сдерживающими аспектами для реализации процесса стабильного обеспечения и защиты национальных интересов прикаспийских стран. Основным проблемам данного региона являются:

1. Неопределенность международно-правового статуса Каспийского моря [1, с. 34] Данная проблема связана с противоречиями между прикаспийскими государствами:

- по разграничению водного и воздушного пространства. Важность решения этой проблемы связана не только с использованием биоресурсов Каспия, но и с прокладкой трубопроводов по дну моря;
- не определена принадлежность нефтегазовых месторождений; на сегодняшний день разделено 64 % дна моря.

2. Наличие в регионе разногласий, политических противоречий и противостояние между странами региона:

- азербайджано-армянский конфликт из-за Нагорного Карабаха;
- Турция – Армения;
- Азербайджан – Иран;
- Туркменистан – Азербайджан;
- эскалация существующих и возникновение новых вооруженных конфликтов вблизи границ государств Каспийского региона с возможным переносом боевых действий на их территорию.

3. Вызовы невоенного характера (милитаризация региона; незаконный оборот и транзит наркотиков; браконьерство; нелегальная миграция; угрозы террористических актов; безопасность мореплавания, проблемы навигации).

4. Риск обострения этнических и религиозных конфликтов в регионе. Кроме того, Каспийский регион – это религиозный треугольник христианство-мусульманство-буддизм. С учетом деятельности террористической организации

«Исламское государство» возможно резкое обострение религиозного экстремизма и терроризма в регионе.

5. Проявление повышенного интереса США и ведущих западных стран к региону с целью расширения своего политического, экономического и военного присутствия и влияния в зоне Каспия и на подступах к нему.

6. Критическая экологическая ситуация на Каспии, которая обостряет общую ситуацию и приводит к усилению негативного влияния на ход развития региональной политико-экономической системы.

Все попытки решать эти проблемы только в рамках национальных стратегий пока не дают ощутимых результатов.

Существующие общие проблемы в Каспийском регионе затрагивают интересы всех прикаспийских стран, решить которые невозможно без объединения усилий всех прикаспийских государств. Взаимные опасения и общее восприятие безопасности настолько переплетены между странами Каспийского региона, что их проблемы национальной безопасности уже не могут рассматриваться и решаться по отдельности, т.е. это является определенной формой взаимозависимости государств, проявляющаяся в плане как соперничества, так и общих интересов безопасности, которая таким образом формирует комплекс региональной безопасности [2, с. 56].

Границы Каспийского региона в данном случае определяются совокупностью связей между субъектами международных отношений, которые играют принципиальную роль в формировании и разрешении проблем.

Основываясь на понятии регионального комплекса безопасности, региональную безопасность можно определить как состояние отношений в рамках конкретного регионального комплекса безопасности, при котором для всех относящихся к нему субъектов обеспечивается надежное существование и стабильное развитие.

И хотя региональная безопасность является составной частью международной безопасностью и имеет с ней общие черты, она в то же время отличается множественностью форм проявления, учитывающих особенности конкретного региона, конфигурации баланса сил в них, их исторические, культурные, религиозные традиции и т.п. В региональных системах безопасность устанавливается и поддерживается с помощью определенных механизмов (организованных или неорганизованных), совокупность которых вместе с использующими их субъектами образует модель региональной безопасности в регионе [5, с. 56]. Параметры такой системы – надежность, обеспечивающая выполнение целей системы в полном объеме; разумная достаточность сил и средств, ограниченная возможностями государств формировать и содержать систему; соответствие органов, сил, средств, принципов системы ее функциональному предназначению (целям) [10, с. 38].

В процессе формирования комплекса региональной безопасности Каспийского региона можно выделить следующие основные этапы (табл.).

Таблица

**Основные этапы**

<b>Первый этап (1992–2006 гг.)</b>	Выработка национальных подходов к самостоятельному освоению запасов углеводородов. Ноябрь 1996 г. – создание постоянной переговорной площадки в пятистороннем формате – Специальной рабочей группы (СРГ) по разработке Конвенции о правовом статусе Каспийского моря. Первая встреча СРГ в 1997 г. Переход переговорного процесса на двусторонний уровень. 1998 г. – Россия и Казахстан подписали соглашения о разграничении дна северной части Каспийского моря. В 2002 г. – Россия и Азербайджан – Соглашение о разграничении участков дна Каспийского моря. В феврале 2003 г. Азербайджан и Казахстан подписали аналогичное Соглашение. В мае 2003 г. Казахстан, Азербайджан и Россия подписали совместное соглашение. На официальном уровне зафиксирован прин-
------------------------------------	---

**THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture  
2016. No. 4 (49)  
Political Institutes, Processes and Technologies**

	<p>цип раздела водоема по формуле «дно делим – вода общая».</p> <p>I Саммит глав прикаспийских государств в Ашхабаде (2002 г.). Впервые главы государств на высшем уровне обсудили всю региональную проблематику и пришли к пониманию, что все вопросы могут быть эффективно решены только в результате переговорного процесса. Саммит положил начало проведения встреч «каспийской пятерки» на регулярной основе.</p> <p>Подписание в Тегеране (2003 г.) «Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря». Сотрудничество вышло за рамки переговорного процесса по правовому статусу моря и охватило другие проблемные вопросы</p>
<p><b>Второй этап (2007–2010 гг.)</b></p>	<p>II Каспийский саммит в Тегеране (2007 г.). Каспийское море объявлено «морем мира» и должно использоваться исключительно в мирных целях. Все вопросы в регионе решать только путем переговоров и ни при каких обстоятельствах не использовать друг против друга свои вооруженные силы, а также не предоставлять свои территории третьим странам для агрессивных действий в отношении каспийских соседей. В акватории Каспийского моря разрешено плавание судов исключительно под флагами прикаспийских стран [3].</p> <p>III Каспийский саммит в Баку (2010 г.). Принято Соглашение о сотрудничестве в сфере безопасности (борьба с трансграничной преступностью, терроризмом, организованной преступностью, контрабандой, браконьерством, наркотрафиком и другим невоенным аспектам безопасности) на Каспийском море – обеспечение безопасности на Каспийском море является прерогативой прикаспийских государств. Прибрежные государства будут самостоятельно обеспечивать безопасность в регионе [12].</p> <p>СРГ должна собираться не реже пяти раз в год.</p> <p>До принятия статуса государства сосредоточатся на решение экономических и политических вопросов; вопросов экологии и координации национальной природоохранной деятельности; научно-технической, культурно-гуманитарной и иных областях</p>
<p><b>Третий этап (2011–2014 гг.)</b></p>	<p>IV Саммит прикаспийских стран в Астрахани (2014 г.). Стороны обязались «осуществлять военное строительство в пределах разумной достаточности», нанесение ущерба безопасности друг друга. Каждая прикаспийская страна, обеспечивая свою безопасность, обеспечивает безопасность своего соседа. Право пребывания на Каспийском море имеют вооруженные силы исключительно прибрежных стран [6].</p> <p>Определен размер исключительной экономической зоны, на которую распространяются исключительные суверенные права прибрежных государств – 25 миль (национальный суверенитет над прибрежным морским пространством – 15 миль и исключительных прав на добычу водных биологических ресурсов – 10 миль). Остальная поверхность моря в общем пользовании.</p> <p>Создание новых форматов для обсуждения перспектив регионального сотрудничества (бизнес-форум и слет молодежи прикаспийских государств)</p>
<p><b>Четвертый этап (2015 г. – по н.в.)</b></p>	<p>Сентябрь 2015 г. – участие Российской Федерации в сирийском конфликте.</p> <p>Принятие решения в ноябре 2015 г. командованием Южного военного округа МО РФ о проведении 2016 г. первых трехсторонних международных военно-морских казахстанско-азербайджанско-российских учений.</p> <p>Нарастающая напряженность на туркменско-афганской границе и вооруженный конфликт в Нагорном Карабахе в апреле 2016 г.</p> <p>Запланировано проведение очередного Каспийского саммита в Астане.</p> <p>Растет понимание необходимости тесной кооперации и взаимодействие в вопросах обеспечения безопасности [7]</p>

Таким образом, в настоящее время Каспийская региональная система безопасности установлена и поддерживается с помощью организованных механизмов, которых образует модель региональной безопасности в регионе. Данный механизм региональной безопасности в регионе, обеспечивается следующими средствами:

1. *Институциональными.* Наличие проблемных зон в регионе и осознание, что их решение невозможно без совместных действий, на первом этапе привело к началу обсуждения всего регионального комплекса безопасности. Но эпизодические, двух- и трехсторонние переговоры также не помогли разрешить спорные проблемы. Для их разрешения требовался иной механизм, работающий на постоянной основе. В этих целях в 1996 г. была создана Специальная рабочая группа (СРГ) по разработке Конвенции о правовом статусе Каспийского моря, которая должна была работать на регулярной основе и согласовывать позиции всех прибрежных государств, по тем или иным вопросам, касающимся проблем региона. Тем самым впервые была создана постоянная переговорная площадка по проблематике Каспия. В пределах делегированных полномочий предложения, вырабатываемые СРГ, требовали более высокого уровня принятия политических решений. В этой связи переговорный процесс был выведен на пятисторонний формат высшего уровня – саммиты глав прикаспийских государств.

Наряду с этим на полях саммитов по решению главных вопросов начали постепенно складываться новые форматы – бизнес-форумы, молодежные саммиты, предназначенные для обсуждения перспектив регионального сотрудничества [8].

В рамках проведенных саммитов уже на высшем пятистороннем уровне были приняты документы, в рамках и посредством которых были заложены основы формирования Каспийской региональной системы безопасности. До окончательного принятия Конвенции, которая может быть принята только консенсусом, каспийские страны пришли к мнению и договорились, что:

- Каспий является закрытым внутриконтинентальным водоемом, на который не распространяются нормы и понятия международного морского права.
- В основе нового правового статуса Каспия будет использоваться формула «разграничиваем дно в целях недропользования – вода общая».
- До принятия нового статуса Каспия его правовой режим будет определяться существующими международными документами от 1921 и 1940 гг., основывающимися на принципе «общей воды».

2. *Военно-политические.* Хотя по итогам проведенных саммитов стороны не пришли к единому мнению по созданию коллективных сил безопасности, вместе с тем, главы государств объявили Каспийский внутренний водоем «зоной мира», в котором могут находиться только вооруженные силы исключительно прибрежных стран. Кроме того, они взяли на себя обязательства решать все спорные вопросы в регионе мирными средствами, путем переговоров, и ни при каких обстоятельствах не применять в отношении друг друга вооруженные силы, а также не предоставлять свои территории третьим странам для размещения военных объектов и вооруженных сил [4].

3. *Правовые.* В настоящее время главными правовыми документами, регламентирующими региональный правопорядок в регионе, можно считать принятые и подписанные лидерами всех прикаспийских государств по итогам саммитов декларации, соглашения и конвенции. Они базируются на главном принципе: обеспечение безопасности на Каспийском море является прерогативой только каспийских государств. До принятия правовой согласованной Конвенции по статусу Каспийского моря в его акватории должны действовать только согласованные на основе реализации суверенных прав каждого прикаспийского государства режимы судоходства, рыболовства и плавания судов исключительно под флагами прикаспийских стран. Данными документами регламентированы формы сотрудничества пятерки по вопросам экологии, ликвидации чрезвычайных ситуаций, борьбы с трансграничной преступностью, терроризмом, организованной преступностью, контрабандой, браконьерством, наркотрафиком и другим невоенным аспектам безопасности. Сотрудничество различных ведомств должно осуществляться только путем взаимодействия в двустороннем и многостороннем форматах и предполагает обмен информацией,

проведение встреч и консультаций, обмен опытом работы, а также проведение согласованных мероприятий.

Кроме того, постепенно взаимодействие вышло за рамки решения главного «каспийского вопроса» и привело к сосредоточению усилий рассматриваемых стран на развитии многостороннего взаимодействия по вопросам экологии, защиты морской среды, управления водными биологическими ресурсами, судоходства, безопасности и т.д. [9].

К примеру, межправительственный правовой статус получила Комиссия по водным биологическим ресурсам Каспийского моря. Помимо этого на саммитах были подписаны такие важные документы, как:

- соглашения о сотрудничестве в сфере предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций в Каспийском море. В развитие положений этого документа будут согласованы зоны ответственности национальных спасательных служб;
- соглашения о сохранении рационального использования водных и биологических ресурсов Каспийского моря;
- соглашения по сотрудничеству в области гидрометеорологии.

Подписание этих документов свидетельствует о политической воле лидеров государств к развитию взаимодействия в регионе и способствует дополнительному импульсу в вопросах комплексного взаимодействия прикаспийских государств. В свою очередь, все это способствует сохранению в Каспийском регионе атмосферы добрососедства и конструктивного сотрудничества, несмотря на наличие нерешенного вопроса о статусе.

4. *Экономические.* Расширение и углубление экономического сотрудничества в регионе, его переход на более высокий уровень интеграции усиливает взаимозависимость региональных субъектов, ведет к более тесному взаимодействию. Тем более что экономика играет базовую роль в становлении и обеспечении региональной безопасности. В вопросах обеспечения безопасности экономические средства начали внедряться еще с подписания в 2003 г. трехстороннего соглашения между Казахстаном, Азербайджаном и Россией о точке стыка линий разграничения сопредельных участков дна Каспийского моря. Это позволило освоению ресурсов северной части Каспия обрести международно-правовую базу. Помимо этого, правовую основу получили основные принципы взаимодействия на Каспии и его размежевания. Впервые в официальных документах был зафиксирован размер исключительной экономической зоны, на которую распространяются исключительные суверенные права прибрежных государств – 25 миль (национальный суверенитет каждого государства над прибрежным морским пространством в пределах 15 морских миль и исключительных прав каждой страны на добычу водных биологических ресурсов в пределах примыкающих к нему 10 морских миль). Остальная поверхность моря остается в общем пользовании для судоходства и рыболовства.

Кроме того, в целях расширения сотрудничества в различных отраслях экономики (добычи и транспортировки углеводородов, в сферах промышленности, энергетики, транспорта, сельскохозяйственного производства) лидеры каспийских государств пришли к согласованному мнению о создании эффективной региональной организации, занимающейся экономической сферой.

5. *Информационные.* Как нам представляется, важным средством обеспечения безопасности в регионе является регулярный обмен информацией, формирование прочных коммуникационных связей на территориях входящих в регион. Крайне важно, что страны «каспийской пятёрки» демонстрируют свое единодушие в том, что только они ответственны за ситуацию в регионе. И в целом, несмотря на имеющиеся разногласия, прикаспийские государства продолжают двигаться в направлении сближения позиций по решению главного «каспийского вопроса».

Таким образом, важной особенностью существующей региональной системы безопасности в Каспийском регионе на современном этапе является то, что она характеризуется незавершенностью становления региональной политико-экономической модели.

Но любая система, представляющая собой определенную целостность, существует как в статике, так и в динамике, что, соответственно, позволяет предположить возможность возникновения различных вариантов трансформации существующего баланса системы: изменение внешних границ, изменение соотношения и диспозиции элементов, распад, слияние с другими и т.д., тем более что система обеспечения региональной безопасности не создается раз и навсегда в законченном виде. Возникновение неизвестных ранее проблем, новых вызовов и опасностей и / или разработка новых средств и методов противодействия им может сделать возможным и необходимым учреждение новых организационных структур.

Для стран Каспийского региона Каспий должен стать морем мира, стабильности и безопасности. Только на основе взаимного сотрудничества, двухсторонних и пятисторонних договоренностей, в режиме конструктивного обсуждения всех региональных проблем, взаимного учета интересов можно сохранить Каспий как общий дом, как пространство безопасности, которое необходимо для экономического развития и процветания государств.

#### Список литературы

1. Айвазян Д. С. Проблема правового статуса Каспийского моря: позиции сторон и перспективы разрешения / Д. С. Айвазян // Российский научный журнал. – 2011. – № 2 (21). – С. 34.
2. Айтмухамбетова Г. Каспийский регион: оценка основных вызовов и рисков / Г. Айтмухамбетова // *Analytic*. – 2006. – № 6. – С. 56.
3. Анциферов Б. Второй Каспийский / Б. Анциферов // *gazeta.kz*. – 4.06.2013. – Режим доступа: <http://articles.gazeta.kz/art.asp?aid=98101>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
4. Лакийчук П. Региональная система безопасности на Каспии. Между Caspian guard и CASFOR / П. Лакийчук. – Режим доступа: <http://nomos.com.ua/content/view/126/69/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
5. Панченко М. Ю. Понятие «региональный международный порядок»: межпарадигмальный подход / М. Ю. Панченко // *Власть*. – 2010. – № 04. – С. 56–59.
6. Притчин С. Каспийское море в центре всеобщего внимания / С. Притчин // *Глобальная политика*. – 15.01.2016. – Режим доступа: <http://www.globalaffairs.ru/number/Problemy-krupnogo-kalibra-17944>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
7. Притчин С. Полноценного прорыва не получилось: об итогах IV Каспийского саммита в Астрахани / С. Притчин. – Режим доступа: <http://www.dagestanpost.ru/admin-post/3509-polnocennogo-proryva-ne-poluchilos-ob-itogax-iv-kaspijskogo-sammita-v-astraxani>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. Путин В. В. Отрадно, что создаются новые формы для обсуждения перспектив регионального сотрудничества / В. В. Путин // *Русская народная линия*. – 30.09.2014. – Режим доступа: [http://ruskline.ru/news\\_rl/2014/09/30/](http://ruskline.ru/news_rl/2014/09/30/), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. Рамочная Конвенция по защите морской среды Каспийского моря от 4 ноября 2003 г. – 04.06.2013. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_114071/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114071/), ограниченный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
10. Региональная безопасность: геополитические и геоэкономические аспекты (теория и практика) / под общ. ред. А. В. Возженикова. – М.: РАГС, 2006. – 262 с.
11. Салимов К. Проблема соотношения национальной и общенациональной безопасности Каспийского региона / К. Салимов // *Casfactor*. – 14.10.2014. – Режим доступа: <http://www.casfactor.com/ru/int/88.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
12. Соглашение о сотрудничестве в сфере безопасности на Каспийском море // Официальный сайт Президента России. – 18.11.2010. – Режим доступа: [http://news.kremlin.ru/ref\\_notes/785](http://news.kremlin.ru/ref_notes/785), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

#### References

1. Ayvazyan D. S. Problema pravovogo statusa Kaspiyskogo morya: pozitsii storon i perspektivy razresheniya [The problem of the Caspian Sea's legal status: the position of the parties and the prospects for resolution]. *Rossiyskiy nauchnyy zhurnal* [Russian Scientific Journal], 2011, no. 2 (21), p. 34.
2. Aytmukhambetova G. Kaspiyskiy region: otsenka osnovnykh vyzovov i riskov [The Caspian region: assessment of the main challenges and risks]. *Analytic*, 2006, no. 6, p. 56.



3. Antsiferov B. Vtoroy Kaspiyskiy [The second Caspian]. *gazeta.kz*, 4.06.2013. Available at: <http://articles.gazeta.kz/art.asp?aid=98101>.
4. Lakiychuk P. *Regionalnaya sistema bezopasnosti na Kaspii. Mezhdru Caspian guard i CASFOR* [Regional security in the Caspian Sea. Between the Caspian guard and CASFOR]. Available at: <http://nomos.com.ua/content/view/126/69/>.
5. Panchenko M. Yu. Ponyatie "regionalnyy mezhdunarodnyy poryadok": mezhdru paradigmalnyy podkhod [The concept of "regional international order": mezhdru paradigmalnyy approach]. *Vlast* [Power], 2010, no. 04, pp. 56–59.
6. Pritchyn S. Kaspiyskoe more v tsentre vseobshchego vnimaniya [Caspian sea in the limelight]. *Globalnaya politika* [Global Policy], 15.01.2016. Available at: <http://www.globalaffairs.ru/number/Problemy-krupnogo-kalibra-17944>.
7. Pritchyn S. *Polnotsennogo proryva ne poluchilos: ob itogakh IV Kaspiyskogo sammita v Astrakhani* [Polnotsennogo breakthrough did not happen: on the results of IV Caspian Summit in Astrakhan]. Available at: <http://www.dagestanpost.ru/admin-post/3509-polnocennogo-proryva-ne-poluchilos-ob-itogakh-iv-kaspiyskogo-sammita-v-astraxani>.
8. Putin V. V. Otradno, chto sozdayutsya novye formy dlya obsuzhdeniya perspektiv regionalnogo sotrudnichestva [It is gratifying that created new forms to discuss the prospects of regional cooperation]. *Russkaya narodnaya liniya* [Russian Folk Line], 30.09.2014. Available at: [http://ruskline.ru/news\\_rl/2014/09/30/](http://ruskline.ru/news_rl/2014/09/30/).
9. *Ramochnaya Konventsia po zashchite morskoy sredy Kaspiyskogo morya ot 4 noyabrya 2003 g.* [The Framework Convention for the Protection of the Marine Environment of the Caspian Sea from November 4, 2003], 04.06.2013. Available: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_114071/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114071/).
10. *Regionalnaya bezopasnost: geopoliticheskie i geokonomichekieskie aspekty (teoriya i praktika)* [Regional security: geopolitical and geo-economic aspects (theory and practice)]. Ed. by A. V. Vozzhenikov. Moscow, Russian Academy of State Service Згидю, 2006, 262 p.
11. Salimov K. Problema sootnosheniya natsionalnoy i obshchenatsionalnoy bezopasnosti Kaspiyskogo regiona [The problem of correlation of national and national security in the Caspian region]. *Casfactor*, 14.10.2014. Available at: <http://www.casfactor.com/ru/int/88.html>.
12. Soglashenie o sotrudnichestve v sfere bezopasnosti na Kaspiyskom more [The agreement on security cooperation in the Caspian Sea]. *Ofitsialnyy sayt Prezidenta Rossii* [The official website of the Russian President], 18.11.2010. Available at: [http://news.kremlin.ru/ref\\_notes/785](http://news.kremlin.ru/ref_notes/785).

### РЕЛИГИОЗНЫЕ СЕТИ В КОНТЕКСТЕ КУЛЬТУРНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЮГА РОССИИ<sup>1</sup>

**Топчиев Михаил Сергеевич**, кандидат политических наук, старший научный сотрудник

Астраханский государственный университет  
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а  
E-mail: ceo.gfn@gmail.com

Религиозные сети, представляя собой одну из древнейших идеологически оформленных мировых сетевых структур, являются важнейшей частью современного сетевого общества. В статье мы выделяем три этапа формирования религиозной сетевой структуры: традиционный, институциональный, виртуальный. На современном этапе религиозное сетевое пространство можно представить как наложение транснациональных сетевых потоков на виртуальные и социальные сети традиционных религиозных институтов, а в региональном масштабе это накладывается и на религиозную мозаичность региона. Однако вся совокупность сетей пока еще не превращается в одну глобальную мегасеть, а имеет свою региональную специфику. Целью данной статьи является выявление специфики сетевого религиозного сообщества Юга России и его влияния на состояние культурной безопасности. Основной методологией исследования является контент-анализ региональных сайтов религиозного содержания Юга России и анализ результатов социологических исследований в этой области.

---

<sup>1</sup> Исследование подготовлено при поддержке РФФИ, проект N 15-33-11172а «Культурная безопасность в условиях гетеротопии» (The study was made with the support of the Russian Foundation for Humanities, the project N 15-33-11172a "Culture without-danger conditions heterotopia").