

5. Gulyakina V. V. *Grupповые нормы и тсennости как факторы самоопределения личности starsheklassnikov*. Kursk, 2000, 22 p.
6. Zhurkina A. Ya. Samoопredelenie detey i molodezhi v dopolnitelnom obrazovanii. *Dopolnitelnoe obrazovanie*, 2001, no. 4, pp. 19–23.
7. Zotov N. D. *Nravstvennoe samoопredelenie lichnosti*. Moscow, Znanie Publ., 1983, 64 p.
8. Kon I. S. *V poiskakh sebya: lichnost i samosoznanie*. Moscow, Politizdat Publ., 1984, 335 p.
9. Kostryukova Ye. A. *Vybor kak faktov tseennostnogo samoопredeleniya starsheklassnikov*. Orenburg, 1999, 18 p.
10. Krylova N. B. *Formirovanie kultury budushchego spetsialista*. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1990, 142 p.
11. Latukha Ye. A. *Formy, mekhanizmy i sotsialnoe prostranstvo samoопredeleniya lichnosti*. Novosibirsk, 1999, 18 p.
12. Lomov B. F. *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii*. Moscow, Nauka Publ., 1984, 444 p.
13. Masharova T. V. *Teoriya i praktika sotsialnogo samoопredeleniya podrostka v uchebnoy deyatel'nosti*. Yaroslavl, 1999, 20 p.
14. Mudrik A. V. *Obshchenie v protsesse vospitaniya*. Moscow, Ped. obshchestvo Rossii Publ., 2001, 320 p.
15. Petrovskiy A. V. *Byt lichnostyu*. Moscow, Pedagogika Publ., 1990, 112 p.
16. Rozhkov M. I. *Teoreticheskie osnovy pedagogiki*. Yaroslavl, YaGPU Publ., 1994, 63 p.
17. Rubinshteyn S. L. *Osnovy obshchey psikhologii*. St. Petersburg, Piter Publ., 2001, 720 p.
18. Safin V. F. *Psikhologiya samoопredeleniya lichnosti*. Sverdlovsk, UGPI Publ., 1986, 142 p.
19. Tubelskiy A. N., Kukushkin M. Ye., Starostenkova M. V. *Novaya model obrazovaniya starsheklassnikov: opyt sozdaniya*. Moscow, Sentyabr Publ., 2001, 144 p.
20. Chelovecheskiy kapital rossiyskikh politicheskikh elit. Politiko-psikhologicheskiy analiz. Ed. by Ye. B. Shestopal, A. V. Selezneva. Moscow, Rossiyskaya assotsiatsiya politicheskikh nauk Publ., 2012, 342 p.

ВОПРОСЫ ЭВОЛЮЦИИ СОВРЕМЕННЫХ БЕЛОРУССКИХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ЭЛИТ

Гаврилина Наталья Евгеньевна, кандидат экономических наук, доцент, Астраханский государственный технический университет, Российская Федерация, 414025, г. Астрахань, Татищева, 16, E-mail: GavrilinaN.E@mail.ru

В статье рассматриваются важнейшие вопросы функционирования Союзного государства в условиях геополитического кризиса. Автор большое внимание уделил трансформации взглядов белорусских элит и контрэлит, политической системе Белоруссии в современных условиях.

Ключевые слова: интеграция, союзное государство, таможенный союз, единое экономическое пространство, внешняя угроза, элита, контрэлита, политический лидер, политическая система.

QUESTIONS OF EVOLUTION OF MODERN BELARUSIAN POLITICAL ELITE

Gavrilina Nataliya, Ph.D. (Economics), Associate Professor, Astrakhan State Technical University, 16 Tatishcheva Str., Astrakhan, 414025, Russian Federation, E-mail: GavrilinaN.E@mail.ru

In the article the major questions of functioning of the Allied state are examined in the conditions of geopolitical crisis. An author spared large attention to transformation of looks of belorussian elites and contrelites, to the political system of Belorussia in modern terms.

Keywords: Integration, Union State, Customs union, Common economic space, external threat, foreign trade, export of goods, national farms

Важнейшими вопросами для российской внешней политики являются вопросы эффективного функционирования Союзного государства. При этом очень важным является понимание основ политики Беларуси по отношению к России, ее цели и задачи. «В настоящее время для России и Белоруссии наступает время, когда необходимо усилить консолидацию сил, расширить военное, политическое, экономическое сотрудничество, суметь преодолеть разногласия в экономической сфере. Необходимо также предпринять меры по снижению уязвимости России и Евразийского экономического союза от экономических санкций США и их союзников, что потребует создания независимых от них инфраструктуры платежно-расчетных отношений, форм резервирования активов, способов поддержания международной кооперации производства» [12].

Современная элитологическая наука понимает политическую элиту как некую правящую политическую доминацию, на доли которой лежит тяжелый груз ответственности за принятие стратегических решений [9]. Но на практике мы видим принятия совершенно безответственных (оторванных от действительности) решений, что заставляет некоторых политологов считать, что данные элиты не понимают существующей политической реальности и пребывают в каком-то особом иллюзорном мире [8]. Этот диагноз касается практически всех современных политических элит, переживающих в настоящее время серьезный кадровый кризис и управленческий застой. Не являются исключением из этого общего правила и политические элиты Союзного государства России и Беларуси.

Если рассматривать трансформацию взглядов политиков Беларуси за 2000–2015 гг., можно обнаружить очень много интересного. И тогда становится ясным, почему Беларусь, являясь союзником России и входящая с ней в единый политический блок, демонстрирует точку зрения на многие внешнеполитические события, резко отличающиеся от позиции России [18].

Проанализируем точки зрения представителей политической и культурной элиты и контрэлиты Беларуси. «Качество демократии часто оценивается по уровню развития реальной оппозиции и возможности свободных альтернативных выборов. Отсюда столь пристальное внимание к парламентаризму и граждан-

скому обществу. Наиболее влиятельные политические партии и общественные объединения Белоруссии достаточно отчетливо делятся на две группы: 1) так называемая антилукашенковская оппозиция (Объединённая гражданская партия, Белорусский народный фронт, Белорусская социал-демократическая партия «Народная Грамада», «Белорусская социал-демократическая Грамада», Либерально-демократическая партия, Партия коммунистов Беларуси, движение «Молодой фронт» и др.); 2) лояльные режиму (Белорусское патриотическое движение, Федерация профсоюзов Белоруссии, Коммунистическая партия Белоруссии, Белорусский республиканский союз молодёжи и др.). Но белорусская оппозиция является неоднородной, основные течения в ней – национальное, либеральное, коммунистическое» [5].

При этом следует отметить, что в Беларуси часть политической элиты находится в резкой оппозиции к официальному строю. Известен белорусский правозащитник и журналист Алесь Беляцкий. В 1996 г. основал и возглавил правозащитный центр «Вясна 96». В феврале 2006 г. был награждён премией «Andrei Sakharov Freedom Award 2006». В 2006 г. был также выдвинут группой норвежских парламентариев на получение Нобелевской премии мира. В том же году в Чехии получил из рук Вацлава Гавела престижную премию «Homo Homini».

Алесь Беляцкий в 2006 г. писал: «Вступление Беларуси в Евросоюз для меня просто проблема номер один. Самое главное, что нам надо было бы сделать, – “вскочить” как можно скорее туда. Так, как это сделали прибалтийские страны, этим самым обезопасив себя от кучи угроз. Как и в НАТО! Я уверен: пока Беларусь не будет в НАТО, вступление в Евросоюз далеко не решит всех наших проблем, поскольку на востоке у нас сегодня такое соседство... Это будут определённые гарантии. Для меня как для правозащитника стандарты Евросоюза на сегодняшний день являются высшими стандартами прав человека из существующих».

Далее Андрей Дынько считает: «Выбор между принадлежностью к Евроазиатскому экономическому сообществу и Евросоюзу – взаимоисключающий. Нельзя быть и там и там: надо выбирать. Но есть иной выбор: “финляндизация” Беларуси. Статус нейтрального государства, имеющего одинаково хорошие отношения как с Россией, так и с Евросоюзом. Я думаю, что для варианта “финляндизации” шансы были в 1990-ых годах. Теперь, после того что мы пережили при Лукашенко, фактически под российским протекторатом, и если смотреть на тенденции вокруг Беларуси и в самой Беларуси, я склонен думать, что в ближайшие 10–15 лет Беларусь сделает выбор в пользу вступления в европейские и евроатлантические структуры» [1].

Баллотировавшийся на президентских выборах 2010 г. поэт и прозаик В. Некляев признается, что настрой белорусской интеллигенции в отношении политической практики выглядит весьма отрицательным. «Когда писатели, музыканты, художники, в том числе мои друзья, с гордостью заявляют мне, что никогда не занимались и не будут заниматься политикой, я понимаю их позицию, но не понимаю, почему это должно составлять предмет гордости? Мало ли кто и чем не занимается? ...Вообще людей, умеющих что-то делать, а тем более что-то делающих, мало. Поэтому большинство гордится тем, чего они не сделали» [17]. Оппозиция разобщена и не в состоянии сформулировать некие общие правила. «Достоинно выглядеть на выборах оппозиция могла только в том случае, если объединяла все свои силы вокруг единого кандидата. Иначе она даже не собрала бы 100 000 подписей, необходимых для регистрации кандидата в президенты». Она охотно соглашается с обманом и фальсификацией и не отстаивает своих политических интересов [17]. Моральный облик политики оставляет желать лучшего. «Основа морали – свобода. Несвободное общество априори аморально. Оно просто не может быть иным при отсутствии морали в государстве, в политике, которая у нас чудовищно безнравственна как в действиях, так и в лицах». По мнению В. Некляева, политика – это вода. «Во-первых, она состоит преимущественно из воды: демагогия, популизм. Во-вторых, что существенней, она, как вода, должна заполнять все ниши и обтекать все препятствия. Тот, кто владеет этим искусством воды, владеет искусством политики. Мне это искусство, надо признать, дается с трудом. Характер» [17].

Андрей Козакевич в своей статье «Четыре корпорации белорусской элиты» пишет о взглядах диссидентствующей белорусской контрэлиты, делающие ставку на национальную идентичность: «Если для советской элиты Европа была не более чем пространством, не отягощённым дополнительными смыслами и ценностями, то для национального движения она стала символом национального возрождения. Европа стала образом настоящей (несоветизированной) белорусской культуры и исконной (не связанной с российским колониальным наследием) политической традиции со времён Полоцкого княжества и ВКЛ. Важным для национального движения стала метафора «возвращение в Европу» как политическая, экономическая и, что ещё более важно, культурной цивилизационная задача. Это, соответственно, сочеталось с многосторонним подчёркиванием европейской сущности и основы белорусской культуры» [2].

Таким образом, в Беларуси четко прослеживаются два важнейших направления стратегических целей политических элит – это интеграция в Европу, с одной стороны, и дальнейшее сближение с Россией в рамках Евразийского экономического союза. При этом будущие выборы Президента Беларуси ставят страну перед серьезным выбором пути развития. Нельзя отрицать того факта, что в Беларуси активно проявятся силы, настроенные против России, при этом они могут заручиться поддержкой интеллигенции. Не все в Беларуси адекватно воспринимают союз с Россией, считая, что Россия не учитывает интересов Беларуси. При этом союзные отношения воспринимаются прагматично, упор делается на финансовую помощь со стороны России и ее обязательства.

Следует особую роль в эволюции Беларуси и ее политической системы определить белорусской элите. Как считают специалисты, «...внутри самого политического класса консолидирующим фактором выступает личность национального лидера, который смог не только подчинить своей воли амбициозные поползновения отдельных субъектов белорусской элиты, но и весьма эффективно управлять ее профессиональной деятельностью, исключив острую конкурентную борьбу. Такую элиту можно охарактеризо-

вать как вождистскую, т.е. воля такой элиты полностью подчинена воле её лидера. Такая элита может функционировать только в тени своего начальства. Она не “высовывается” за рамки Белоруссии: у нее нет заграничных банковских счетов, нет закордонной собственности, да и дети в большинстве своем учатся в белорусских вузах. Подобная скромность делает ей честь, особенно на фоне нескромной политической элиты России и Украины» [5].

Таким образом, в течении всего постсоветского периода развития политической системы Республики Беларусь в стране не сложилась эффективная система взаимодействия различных партий, т.е. нельзя считать, что действует многопартийная система. Правление А. Г. Лукашенко привнесло в Беларусь политическую стабильность, эффективную работу государственного аппарата, устойчивость власти. Но одновременно с этим свело конкуренцию и объективную селекцию элит к ее историческому минимуму (аналогичные тенденции мы обнаруживаем и в новейшей политической истории российской элиты) [14; 15].

Открытым для политических дискуссий остается и вопрос качественного развития демократических институтов. Именно демократия остается самой мифологизированной стороной политической действительности большинства постсоветских стран [13]. «Важнейшим показателем уровня и качества элитности признается признак её демократичности. Считается, что политические элиты РБ не могут самостоятельно решить вопрос о демократической перспективе Беларуси (это вопрос о её общественной целесообразности в глазах элиты и основных социальных групп). Жизнеспособность белорусской демократии зависит от того, насколько ценностное сознание национальной элиты, её правящего слоя нуждается в радикальных социальных реконструкциях и демократических трансформациях» [5].

Оппозиция естественно все видит исключительно в негативном свете: «Находящийся как бы в чужой стране белорусский язык, исковерканное национальное самосознание, униженная, превращенная в “славянский базар” национальная культура – это факт. Бесправие граждан, беспредел власти, экономика, не способная прокормить страну – это также очевидно. ... Некоторые люди, руководя государствами, думают, что они руководят действительностью. Так, например, думает, руководя Россией, Путин. Из-за этого Россия остается в стороне от действительности, все дальше уходя в мифы и сказания. В них она, если в ближайшее время не обретет трезвого понимания реальности, может и раствориться. Из действительности исчезнуть... У Лукашенко трезвое понимание реальности начало проступать только после событий в Украине. Раньше его не было. То ему снилось царствование в Кремле, то его обуревали фантазии о президентстве в Союзном государстве – и жертвой именно этих мифов, этих сказок стала Беларусь. Это Лукашенко, а не Путин создал здесь «русский мир», которому теперь и противопоставить-то нечего. Вся его вертикаль, армия, спецслужбы, церковь – всё “русский мир”. Теперь надежда только на белорусский народ, в котором еще живет дух кривичей, течет кровь предков» [17]. Идеализируя свою идеологическую позицию, лидеры оппозиции сами создают политический миф об исторической миссии «кривичей» («настоящих белорусов») и о тупиковом варианте развития «русского мира». При этом качество культуры их политического языка не отличается особой оригинальностью и страдает теми же самыми недочетами, как и у любой другой оппозиции. Они работают на весьма примитивных контрастах, в системе координат «свой – чужой» [16].

Для России в условиях функционирования Союзного государства очень важно найти верный путь в отношениях с белорусской политической элитой, не поступаясь своими интересами в глобальных вопросах. При этом безусловным лидером в стране является А. Г. Лукашенко и России крайне необходимо учитывать его мощную харизму и его заслуги перед страной, умение лавировать в трудных политических обстоятельствах. «Политику А. Г. Лукашенко чаще всего определяют как умелое лавирование между Западом и Россией. Когда это ему выгодно он успешно использует связи Союзного государства с Россией и Евразийского экономического союза. Но при этом оставляет за собой право критики, когда она тоже выгодна для проводимой им политики. Его, конечно, нельзя считать ангелом. “Но при всех эскападах и лавировании. Президент Лукашенко знает: всё, что может дать ему Запад, – это камера Милошевича. Как и Хусейн, тот успел побывать другом США, но демократии, не желая воевать друг с другом, нуждаются во врагах за пределами своего круга и назначают их по мере надобности”. Являясь записным врагом Запада, А. Г. Лукашенко умело использует этот имидж для продвижения национальных интересов РБ. Особенно среди тех стран, которые тоже не жалуют внешнюю политику США» [5].

В этой связи специалисты отмечают, что «Россия не может себе позволить “упустить” Белоруссию – это было бы огромным ударом не только по нашим геополитическим интересам, но и по авторитету любого российского политика, который допустит такое развитие событий. Ставки здесь крайне высоки – даже выше, чем в случае с Украиной. Движение в этом направлении требует комплексного подхода, действий в самых разнообразных сферах, использования широкого набора политических, организационно-правовых, экономических, гуманитарных средств и инструментов. Кроме того, Россия заинтересована в стабильности нынешнего белорусского режима, поскольку возможные потрясения в Белоруссии, будут сопровождаться непредсказуемым развитием внутри страны и высокой мерой неопределенности по внешнеполитическим последствиям. Поэтому важно исходить из того, что разбалансирование политической ситуации в Белоруссии России невыгодно. Стратегической целью России должно быть достижение необратимого сближения с Белоруссией с перспективой всесторонней интеграции, как в двусторонних отношениях (Союзное государство) так и в рамках евразийских интеграционных процессов (ТС-ЕЭП, формирование Евразийского союза)» [3].

Министр иностранных дел России С. Лавров, выражая мнение российской политической элиты, указывал, что она по-прежнему выступает за то, «чтобы стратегической целью сотрудничества между нами и ЕС было поэтапное построение единого экономического и гуманитарного пространства от Атлантики до Тихого океана при опоре на систему неделимой безопасности, в рамках которой никто не будет укреплять свою безопасность за счет других. Мы выступаем за налаживание взаимодействий между ЕС и Евразий-

ским экономическим союзом, который стартует с нового года. То есть, если хотите – за осуществление конвергенции интеграций. Еще год назад Евросоюз даже слышать не хотел о том, чтобы интеграционная тройка Таможенного союза в каком-то виде вступала в контакт с Брюсселем. А сейчас они сами говорят, в том числе на уровне Еврокомиссии, что необходимо налаживать связи с евразийским интеграционным проектом. Это крупный проект исторического значения, который закладывает основы современной модели экономического партнерства государств на пространстве СНГ на длительную перспективу» [4].

Самое главное для отношений между Россией и Беларуссией-не дать разногласиям сыграть свою роль, не позволить, чтобы в Беларуссии оппозиция реализовала майданный сценарий, сделать все, чтобы интеграционные процессы крепили, партийные системы эволюционировали в нормальных условиях.

Список литературы

1. Беларусь: ни Европа, ни Россия. Мнения белорусских элит /под ред. В. Булгакова. Варшава: ARCHE, 2006. 267 с.
2. Козакевич А. Четыре корпорации белорусской элиты. Варшава: ARCHE, 2006.
3. Васильев Е. В. Эволюция внешнеполитической стратегии Беларуссии на современном этапе: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М.: РГГУ, 2014.
4. Лавров С. Смена эпох: непредсказуемость развития // Стратегия России. Декабрь 2014. № 12.
5. Карабущенко П. Л. Политико-административная элита Беларуссии 1990–2000-е гг. // Современная научная мысль. 2015. № 1. С. 64–74.
6. Шарецкий С. Кто есть кто в Беларусии. 1999. Электронные данные. Режим доступа: <http://slounik.org/80306.html>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус.
7. Шушкевич С. Кто есть кто в Беларусии. 1999. Электронные данные. Режим доступа: <http://slounik.org/80318.html>, свободный. Загл. с экрана. Рус. яз.
8. Элитология России: современное состояние и перспективы развития / ред.-из. В. В. Рудой (рук.) и др. Ростов н/Д: ЮРИФ РАНХиГС, 2013. Т. 1.
9. Карабущенко П. Л. Элитология // Элитология / под ред. проф. П. Л. Карабущенко. М.: Экон-информ, 2013. С. 570–572.
10. Гаврилина Н. Е. Возможные пути развития и перспективы Евразийского экономического Союза // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 4 (33). С. 158–162.
11. Гаврилина Н. Е. Новая модель экономического развития России в рамках Единого экономического пространства // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. № 1 (38). С. 108–112.
12. Айвазов А. Периодическая система мирового капиталистического развития. 2012. Электронные данные. Режим доступа: <http://www.warandpeace.ru/ru/exclusive/view/66601/>, свободный. Загл. с экрана. Рус. яз.
13. Карабущенко П. Л. Элитология мифа. Астрахань: Астраханский ун-т, 2008. 324 с.
14. Вартумян А. А., Поляков А. В. Региональные политические элиты: формирование, строение, институционализация. Ставрополь: СГУ, 2004. 112 с.
15. Вартумян А. А. Политические элиты постсоветской России: основные подходы и прикладной анализ // Современная наука и инновации. 2014. № 1.
16. Карабущенко П. Л. Политическая герменевтика. Астрахань: П. В. Сорокин, 2012. 258 с.
17. Владимир Некляев: искусство политики мне дается с трудом // Беларусские новости. 09.07.2015.
18. Вартумян А. А. К вопросу об «институционализации» изучения региональных политических элит // Проблемы национальной безопасности России в XX–XXI вв. Уроки истории и вызовы современности. Адлер, 2011.
19. Будовская О. В. Федерация и империя в России: антиподы или вариации архетипа // Астраполис. 2013. Т. 2. С. 24–32.

References

1. *Belarus: ni Yevropa, ni Rossiya. Mneniya belorusskikh elit*. Ed. by V. Bulgakov. Varshava, ARCHE Publ., 2006, 267 p.
2. Kozakevich A. *Chetyre korporatsii belorusskoy elity*. Varshava, ARCHE Publ., 2006.
3. Vasilev Ye. V. *Evolutsiya vneshnepoliticheskoy strategii Belorussii na sovremennom etape*. Moscow, RGGU Publ., 2014.
4. Lavrov S. Smena epoch: nepredskazuemost razvitiya. *Strategiya Rossii*, 2014 Dec, no. 12.
5. Karabushchenko P. L. Politiko-administrativnaya elita Belorussii 1990–2000-e gg. *Sovremennaya nauchnaya mysl*, 2015, no. 1, pp. 64–74.
6. Sharetskiy S. *Kto est kto v Belarusi*. 1999. Available at: <http://slounik.org/80306.html>
7. Shushkevich S. *Kto est kto v Belarusi*. 1999. Available at: <http://slounik.org/80318.html>
8. *Elitologiya Rossii: sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya*. Ed. by V. V. Rudoy et al. Rostov-on-Don, YuRIF RANKhiGS Publ., 2013, vol. 1.
9. Karabushchenko P. L. *Elitologiya*. Ed. by P. L. Karabushchenko. Moscow, Ekon-inform Publ., 2013, pp. 570–572.
10. Gavrilina N. Ye. *Vozmozhnye puti razvitiya i perspektivy Yevraziyskogo ekonomicheskogo Soyuza. Kaspyskiy region: politika, ekonomika, kultura*, 2012, no. 4 (33), pp. 158–162.
11. Gavrilina N. Ye. *Novaya model ekonomicheskogo razvitiya Rossii v ramkakh Yedinogo ekonomicheskogo prostranstva. Kaspyskiy region: politika, ekonomika, kultura*, 2014, no. 1 (38), pp. 108–112.
12. Ayvazov A. *Periodicheskaya sistema mirovogo kapitalisticheskogo razvitiya*. 2012. Available at: <http://www.warandpeace.ru/ru/exclusive/view/66601/>
13. Karabushchenko P. L. *Elitologiya mifa*. Astrakhan, Astrakhan State University Publ., 2008, 324 p.

14. Vartumyan A. A., Polyakov A. V. *Regionalnye politicheskie elity: formirovanie, stroenie, institutsionalizatsiya*. Stavropol, SGU Publ., 2004, 112 p.
15. Vartumyan A. A. Politicheskie elity postsovetsoy Rossii: osnovnye podkhody i prikladnoy analiz. *Sovremennaya nauka i innovatsii*, 2014, no. 1.
16. Karabushchenko P. L. *Politicheskaya germeneytika*. Astrakhan, R. V. Sorokin Publ., 2012, 258 p.
17. Vladimir Neklyayev: iskusstvo politiki mne daetsya s trudom. *Belorusskie novosti*, 09.07.2015.
18. Vartumyan A. A. K voprosu ob « institutsionalizatsii » izucheniya regionalnykh politicheskikh elit. *Problemy natsionalnoy bezopasnosti Rossii v XX–XXI vv. Uroki istorii i vyzovy sovremennosti*. Adler, 2011.
19. Budovskaya O. V. Federatsiya i imperiya v Rossii: antipody ili variatsii arkhetypa. *Astrapolis*, 2013, vol. 2, pp. 24–32.

ЭЛИТА И ВОЙНА: ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ПОБЕД И ПОРАЖЕНИЙ

Карбушченко Павел Леонидович, доктор философских наук, профессор, Астраханский государственный университет, Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, E-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru

В истории человечества война всегда играла ключевую роль. Это был исключительный случай в жизни отдельно взятого человека и стандартный ход политиков, заведших ситуацию в конфликтный тупик. Войны меняли лицо мира, кроили политические карты, перемещали на новые места народы и культуры, переворачивали страницы истории целых эпох. История человечества писалась кровью, ибо вело себя человечество крайне неразумно, порой просто бесчеловечно. И всё это благодаря войне, которая питала свои силы из нашего «звероподобия» и общей склонности к насилию. Именно борьба с насилием в нас самих и является главной сутью пацифизма. Процесс гуманизации человечества всегда спотыкался о колдобины войны и социальных революций. И главным провокатором и проводником идеи войны была есть и будет политическая элита.

Ключевые слова: война и мир, элиты, власть, лидеры/вожди, политическая история, политический режим, конфликт, победа, поражение

THE ELITE AND THE WAR: THE FALSIFICATION OF VICTORY AND DEFEAT

Karabushenko Paul Leonidovich, D.Sc. (Philosophy), Professor, Astrakhan State University, 20a Tatischeva Str., Astrakhan, 414056, Russian Federation, E-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru

In the history of humanity the war has always played a key role. It was an exceptional event in the life of a single person and a standard course politicians zavedshih situation in the conflict impasse. War changed the face of the world, the political map, moved to new places and people of culture, turned the pages of the history of entire eras. Human history was written in blood, for humanity behaved very foolishly, sometimes simply inhuman. All this happened because of the war that fueled the forces of our « beast-likeness » and the general propensity for violence. That is the fight against violence in ourselves is the main essence of pacifism. The process of humanization of humanity has always stumbled over potholes wars and social revolutions. And the main idea of a provocateur and a conductor of the war was is and will be the political elite.

Keywords: war and peace, elite, power, leaders / chiefs, political history, political system, conflict, victory, defeat

В народном сознании война всегда ассоциируется с чем-то злым и враждебным самому народному духу. Война есть высшая концентрация зла в человечестве. *Через зло в человеке Бог узнает насколько Он добр*. Это проверка человека на прочность. На прочность его совести и духа. Но зло каким-то странным (просто волшебным) образом скапливается и концентрируется в политике, пытаясь тем самым установить свое господство над миром добра. Прорываясь во внешний мир в виде войны, зло крушит устои гуманизма и перекраивает мир под свои лекала. И главным носителем этого зла (войны) являются правящие политические элиты.

В политической истории человечества война играет ключевую роль. Многими она рассматривается в качестве механизма развития государства, как то необходимое обществу зло, посредством которых люди регулируют свои отношения. Война – это закон насилия, игнорирующий все остальные законы миропорядка. Война есть постоянная политическая величина – она идет постоянно между теми государствами, элиты которых не могут мирно договориться о решении своих спорных вопросов. Еще Платон указывал на то, что мало кто замечает, что у них на протяжении всей жизни идет непрерывная война с государством. (Платон. Законы, 625e): «Ибо то, что большинство людей называет миром, есть только имя, на деле же от природы существует вечная непримиримая война между всеми государствами» (Платон. Законы, 626a). Согласно И. Канту, победа людей в войне с животным миром, привела их к войне друг с другом. Но именно война «принудила людей вступать в более или менее законные отношения»; она же «рассеяла людей повсюду, даже в самые непригодные для хозяйства края, чтобы заселить их» [5, с. 29] Война ковала человечество, закалявая его, служа самым эффективным механизмом естественного отбора. Весь вопрос в том, как долго человечество будет еще пользоваться этим механизмом, доведя его до полного совершенства. Того самого, что грозит истреблением уже всему человеческому роду.

Элитология войны. Как показывает нам политическая история, война всегда была нормой общественной жизни человечества. Известный российский военный ученый командарм (в прошлом генерал-лейтенант царской армии) А. Е. Снесарев (1865–1937) вывел даже «закон непрерывности войн», согласно