

2. Балясникова О. В. «Свой – чужой» в языковом сознании носителей русской и английской культур: дис. ... канд. филол. наук. М., 2003. 224 с.
3. Гвоздева А. В. Лингвокультурный образ детектива: дис. ... канд. филол. наук. Челябинск, 2009. 188 с.
4. Геннадий Винокуров. Ментализм. Электронные данные. Режим доступа: <http://winokurov.ru/ru/obrazovanie/mentalizm.html>, свободный. Загл. с экрана. Рус. яз. (Дата обращения 22.06.2015).
5. Романова А. П., Хлыщева Е. В., Якушников С. Н., Топчиев М. С. Чужой и культурная безопасность. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2013. 215 с.
6. Словарь русского языка / под ред. А. П. Евгеньевой. 3-е изд., стер. М., 1985–1988. Т. 1–4.
7. Что такое ментализм? Значение слова «Mentalizm», определение и толкование термина // Философская энциклопедия. Электронные данные. Режим доступа: <http://slovarfil.ru/fe/mentalizm>, свободный. Загл. с экрана. Рус. яз. (Дата обращения 22.06.2015).
8. Шанский Н. М. Лингвистические детективы. М.: Дрофа, 2002. 528 с.
9. Oxford dictionary of English Second edition / ed. by Catherine Soanes, Angus Stevenson. Oxford: Oxford University Press, 2003.

References

1. Bakhtin M. M. *Avtor i geroi: K filosofskim osnovam gumanitarnih nauk* [The author and a hero: To the philosophic bases of human sciences]. St. Petersburg, Azbuka Publ., 200, 528 p.
2. Balyasnikova O. V. "Svoi – chuzhoi" v yazykovom soznanii nositelei russkoi i angliyskoi kultur [A friend-a stranger in the linguistic consciousness of native speakers of Russian and English cultures]. Moscow, 2003, 224 p.
3. Gvozdeva A. V. *Lingvokulturniy obraz detektiva* [Linguocultural image of the detective]. Chelyabinsk, 2009, 188 p.
4. Vinokurov Gennadiy. *Mentalizm* [Mentalism]. Available at: <http://winokurov.ru/ru/obrazovanie/mentalizm.html>.
5. Romanova A. P. *Chizhoi i kulturnaya bezopasnost* [The stranger and the cultural safe]. Moscow, Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya Publ., 20013. 215 p.
6. *Slovar russkogo yazyka* [The dictionary of the Russian language]. Ed. by A. P. Yevgeneva. Moscow, 1985–1988. Vol. 1–4.
7. *Philosophskaya entsiclopediya* [Philosophic encyclopedia]. Available at: <http://slovarfil.ru/fe/mentalizm>.
8. Shanskiy N. M. *Lingvisticheskie detektivy* [Linguistic detectives]. Moscow, Drofa Publ., 2002, 528 p.
9. *Oxford dictionary of English Second edition*. Ed. by Catherine Soanes, Angus Stevenson. Oxford, Oxford University Press, 2003.

ПРОБЛЕМА ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ В ПСИХОЛОГИИ: ИСТОРИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ МОДЕЛИ*

Иващенко Александр Васильевич, доктор педагогических наук, профессор, Российский университет дружбы народов, Российская Федерация, 117198, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, E-mail: avi1937@mail.ru

Карабущенко Наталья Борисовна, доктор психологических наук, профессор, Российский университет дружбы народов, Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, E-mail: n_karabushenko@inbox.ru

Сунгурова Нина Львовна, кандидат психологических наук, доцент, Российский университет дружбы народов, Российская Федерация, 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6, E-mail: sungurovanl@mail.ru

В статье представлены теоретические основания изучения индивидуальности личности. Авторы рассматривают вопросы, связанные с проблемой индивидуальности в психологии, анализируют исторические направления и современные исследовательские модели. В основных психологических школах решение вопросов о сущности индивидуальности, факторах индивидуальных различий определяется методологическими основаниями данной школы. В различных психологических направлениях и теориях личности базовые формальные характеристики индивидуальных различий рассматриваются как уникальные и самобытные черты человека. В отечественной психологии определяется несколько основных направлений исследования индивидуальности. В первом направлении – дифференциально-психофизиологическом – делается акцент на биологических, нейрофизиологических и психофизиологических аспектах индивидуальных различий человека. Изучаются особенности строения тела, нервной системы, темперамента. Второе направление исследований – личностно-типологическое – связывает индивидуальность с типологическим своеобразием личности, выделяет индивидуальный стиль деятельности человека. Третье направление рассматривает индивидуальность как единство процессов и состояний психики, взаимодействие внутренней и внешней жизни человека. Теоретические позиции относительно индивидуальности в психологии показывают сложность и разносторонность данной категории. Особую значимость и актуальность приобретает системный анализ данной проблемы в контексте современной социальной ситуации развития человека, связанной с глобальным информационным пространством.

Ключевые слова: индивидуальность, личность, индивидуальность личности, индивидуально-типологические особенности личности, индивидуальный стиль деятельности

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, грант № 15-06-10956а «Индивидуально-типологические характеристики личности студентов в информационном пространстве». (The work was supported by the Russian Foundation for Humanities, grant No. 15-06-10956a "Individually-typological characteristics of personality of students in the information space".)

THE PROBLEM OF INDIVIDUALITY IN PSYCHOLOGY:
HISTORICAL DIRECTIONS AND THE CURRENT MODELS

Ivaschenko Aleksader V., D.Sc. (Pedagogics), Professor, Peoples' Friendship University of Russia, 6 Miklukho-Maklaya Str., Moscow, 117198, Russian Federation, E-mail: avi1937@mail.ru

Karabuschenko Natalya B., D.Sc. (Psychology), Professor, Peoples' Friendship University of Russia, 6 Miklukho-Maklaya Str., Moscow, 117198, Russian Federation, E-mail: n_karabushenko@inbox.ru

Sungurova Nina L., Ph.D. (Psychology), Associate Professor, Peoples' Friendship University of Russia, 6 Miklukho-Maklaya Str., Moscow, 117198, Russian Federation, E-mail: sungurovanl@mail.ru

The article presents the theoretical basis of the study of individuality of personality. The authors examine the issues associated with the problem of individuality in psychology, analyze the historical directions and modern research models. The main psychological schools solve questions about the essence of individuality, about the factors of individual differences on the basis methodological principles. In various areas psychology and personality theory are studied basic formal characteristics of individual differences as unique and original features of human. The domestic psychology is determined by several main areas of research of individuality. The first direction – differentially-psychophysiological – focuses on the biological, neurophysiological and psychophysiological aspects of individual differences in human. It studies the structural features of the body, nervous system and temperament. The second direction of research – personal – typological – connects the individuality with the typological peculiarity personality. This direction is highlights the individual style of human activity. The third direction is considering individuality as a unity of processes and mental states, as the interaction of internal and external life of human. Theoretical positions concerning the individuality in psychology indicate the complexity and versatility of this category. The special importance and relevance of a systematic analysis of the problem connected with contemporary social situation of human development in the information space.

Keywords: individuality, personality, individuality of personality, Individual and typological characteristics of personality, the individual style of activity

Проблема индивидуальности была и остается одной из самых сложных и интересных проблем в психологии. Индивидуальность, как предмет отечественных психологических исследований, изучалась Б. Г. Ананьевым, В. М. Бехтеревым, А. Ф. Лазурским, В. С. Мерлиным, Б. М. Тепловым и др. Вопросы психологии индивидуальных различий в зарубежной психологии разрабатывались А. Бине, Ф. Гальтоном, Дж. М. Кеттелом, В. Штерном и др.

В современных зарубежных и отечественных исследованиях в структуре индивидуальности выделяется несколько уровней. На первом уровне (биологическом фундаменте личности) представлены индивидуальные, формально-динамические характеристики (пол, темперамент, задатки способностей, асимметрия полушарий головного мозга). На втором уровне характеризуются предметно-содержательные качества (черты, типы личности, способности, стилевые характеристики поведения). На третьем уровне присутствуют духовно-мировоззренческие характеристики (направленность личности, ценности, убеждения, взгляды, установки).

В основных психологических школах решение вопросов о сущности индивидуальности, факторах индивидуальных различий определяется методологическими основаниями данной школы. В различных психологических направлениях и теориях личности базовые формальные характеристики индивидуальных различий рассматриваются как уникальные и самобытные черты «единичного» человека [4, с. 3].

В психоанализе З. Фрейда при понимании психического развития как мотивационного практически совсем не учитывалась роль индивидуальных различий. В глубинной психологии целостность, уникальность и своеобразие каждой личности подчеркивается, прежде всего, в работах А. Адлера. Введенная им идея о творческом «Я» представляется как субъективная и индивидуализированная система, которая способна изменять направление развития личности, осуществляя интерпретацию жизненного опыта человека и создавая ему различный смысл. При этом «Я» может само предпринимать поиски некоторого опыта, который в свою очередь сможет облегчить конкретному человеку создание его собственного, уникального стиля жизни. С позиции А. Адлера, индивидуальные различия между людьми обусловлены не самим фактом различия в конституции или в социальных условиях жизни, а тем, как человек распоряжается этими двумя факторами. Процесс социализации во многом обуславливает все индивидуальные аспекты поведения человека. Обозначая особенности развития личности, Э. Фромм выделяет движущие силы этого развития, которые находятся в антагонистическом состоянии, – врожденные бессознательные потребности: потребность в укоренении и потребность в индивидуализации. Первая потребность побуждает человека к стремлению к обществу, призывает соотносить себя с другими его представителями, выстраивать общую с другими людьми систему представлений, ориентиров, идеалов и убеждений. Потребность в индивидуализации, наоборот, подталкивает человека к изоляции, к свободе от требований общества и его давления. Обе потребности способствуют возникновению внутренних противоречий, борьбы мотивов у человека, всегда тщетно стремящегося как-то соединить в своей жизни противоположные тенденции. Главными в концепции Э. Эриксона являются положения о важности среды в процессе социального развития, о цельности личности и о необходимости постоянного творческого развития личности. Э. Эриксон описал идентичность как условие целостного развития личности [5, с. 197].

В бихевиористском направлении следует отметить позицию Б. Скиннера, который полагал, что исследование личности заключается в определении особого характера взаимоотношений между поведением организма и результатами, подкрепляющими его. Согласно данной позиции, индивидуальные различия между людьми понимаются в терминах и понятиях интеракций «поведение – окружение» во времени [13, с. 338].

В социально-когнитивном направлении следует выделить *теорию* Дж. Роттера, который ввел личностную переменную locus контроля как обобщенное ожидание того, в какой степени люди контролируют подкрепление в своей жизни. Экстернальный и интернальный контроль можно рассматривать как черту личности в смысле индивидуальных различий [13, с. 419].

Уникальность и неповторимость человеческой личности отмечается в *гуманистической психологии*, и, прежде всего, в теории черт Г. Олпорта. Важнейшей заслугой Олпорта является то, что он одним из первых заговорил об уникальности каждого человека. Он считал, что каждый человек индивидуален и неповторим, поскольку выступает носителем своеобразной совокупности качеств, потребностей, называемых Олпортом *trite* – черта. Ядро личности составляет набор основных и инструментальных черт, что придает ей неповторимость и уникальность.

В отечественной психологии можно выделить несколько основных направлений исследования индивидуальности.

В первом направлении – *дифференциально-психофизиологическом* – делается акцент на биологических, нейрофизиологических и психофизиологических аспектах индивидуальных различий человека. Изучаются особенности строения тела, нервной системы, темперамента. Это работы И. П. Павлова, Б. М. Теплова, В. Д. Небылицына, В. С. Мерлина, А. М. Русалова.

И. П. Павлов выдвинул и обосновал представление о том, что в основе темперамента лежат особенности высшей нервной деятельности, иными словами, свойства центральной нервной системы. И. П. Павлов выделял три основных свойства нервной системы: сила, уравновешенность, подвижность.

Б. М. Теплов, основываясь на положении И. П. Павлова о врожденном характере свойств нервной системы, подчеркивал, что типологические свойства нервной системы являются физиологической основой индивидуальных различий между людьми.

В теории интегральной индивидуальности В. С. Мерлина рассматриваемая нами категория представлена как синтез свойств организма (биохимических, морфологических, нейродинамических), свойств индивидуума (психодинамических и психических процессов), свойств личности и свойств метаиндивидуальности. Автором подчеркивалось, что свойства темперамента должны рассматриваться только в опосредованных и многозначных связях, что и даст возможность включать свойства темперамента в систему свойств личности [6, с. 90].

Второе направление исследований – *личностно-типологическое* – связывает индивидуальность с типологическим своеобразием личности (А. Лазурский, И. П. Павлов, Б. М. Теплов), выделяет индивидуальный стиль деятельности человека (Е. А. Климов, Г. А. Берулава).

А. Ф. Лазурский сделал попытку связи в рамках единой индивидуальности формальных и содержательных характеристик. Он предложил оригинальную типологию, основанную на сочетании различных эндо- и экзопсихических комплексов на каждом уровне развития. А. Ф. Лазурский для определения типов для каждого уровня использовал критерии, изменяющиеся от уровня к уровню: для первого – это эндопсихика, для второго – сочетание эндо- и экзоособенностей, для третьего – экзопсихика. Таким образом, с повышением уровня увеличивался «вклад» духовно-мировоззренческих особенностей и уменьшалось влияние биологического фундамента личности.

И. П. Павлов помимо известной типологии темпераментов выделял также *художественный, мыслительный и средний тип человека*, отмечая, что в основе деления лежат различия в протекании процессов центральной нервной системы.

Важным вопросом типологии является характер взаимной связи индивидуальных особенностей.

Основную системообразующую функцию в согласовании разноуровневых свойств интегральной индивидуальности выполняет, по мнению В. С. Мерлина, *индивидуальный стиль деятельности*. Индивидуальный стиль деятельности представляет собой систему психологических средств, которые человек использует сознательно или непроизвольно для уравновешивания своей индивидуальности со средой [6, с. 94].

Теория индивидуальных стилей деятельности разработана Е. А. Климовым. Индивидуальный стиль деятельности – это индивидуально своеобразная система психологических средств, к которой сознательно и бессознательно прибегает человек в целях наилучшего уравновешивания своей типологически обусловленной индивидуальности с предметными внешними условиями деятельности. В основе индивидуального стиля лежит весь комплекс особенностей человека, однако Е. А. Климов особенно выделял и рассматривал в качестве биологической основы индивидуального стиля деятельности типологические особенности высшей нервной деятельности [3, с. 74-77].

Третье направление рассматривает *индивидуальность как единство процессов и состояний психики, взаимодействие внутренней и внешней жизни человека* (М. Я. Басов, С. Л. Рубинштейн, Б. Г. Ананьев, А. Г. Асмолов, И. Н. Трофимова, Л. Н. Собчик). В ряде современных отечественных исследований общим методологическим принципом выступает изучение индивидуальности человека в единстве с его личностью, что подчеркивается применением категории «индивидуальная личность». В контексте данного методологического принципа можно выделить различные подходы: системогенетический (В. Д. Шадриков), субъектный (К. А. Абульханова), культурно-психологический (Е. Б. Старовойтенко), рефлексивно-экзистенциальный (И. Н. Семенов).

В работах М. Я. Басова, посвященных изучению индивидуальных особенностей волевой деятельности, развивается идея об их организации, которую он понимал как взаимную связь между индивидуальными особенностями личности. Он стремился выяснить, какие индивидуальные особенности волевой деятельности взаимно связаны и какие независимы друг от друга. М. Я. Басов подчеркивает происхождение индивидуальных качественных особенностей психических процессов («эндопсихика») из отношений личности к окружающей среде («экзопсихика») [2, с. 10].

С. Л. Рубинштейн отмечал, что индивидуальные свойства личности нельзя приравнивать к личностным свойствам индивида, т.е. свойствам, характеризующим его как личность. В теории характера и способностей, он исходил из понимания индивидуальных особенностей личности. Отметим, что С. Л. Рубинштейн определяет способности и характер через механизм обобщения. Характер выступает как обобщение способов поведения и деятельности, типизация способов самовыражения личности и ее отношений к миру. Способности рассматриваются как обобщение психических способов осуществления деятельности. Именно, в данных личностных образованиях выражена квинтэссенция индивидуальных особенностей самой личности [8, с. 238].

Б. Г. Ананьев называл индивидуальностью целостное единство всех уровней организации человека, которое является результатом слияния натурального и культурного развития человека. Индивидуальность придает личности свойство целостности, обеспечивает саморегуляцию и стабилизацию психофизиологических функций, взаимосвязь тенденций и потенциалов человека. К проявлениям индивидуальности относятся самосознание, Я-концепция, индивидуальный стиль деятельности.

Индивидуальность, по Б. Г. Ананьеву, представляет собой согласованное единство частей и свойств человека. Формирование индивидуальности по Ананьеву возможно благодаря тому, что биологические и социальные свойства человека взаимно влияют друг на друга в процессе развития, вызывая изменения в широчайшем диапазоне индивидуальной изменчивости [7, с. 78].

А. Г. Асмолов, разрабатывая историко-эволюционный подход под индивидуальностью понимает совокупность смысловых отношений и установок человека в мире, которые порождаются в ходе жизни человека в обществе при наличии необходимых антропогенетических предпосылок, обеспечивают ориентировку в иерархии ценностей и овладение поведением в ситуации борьбы мотивов, и воплощаются через деятельность и общение в продуктах культуры, других людях, себе самом ради продолжения являющегося ценностью для данного человека образа жизни [1, с. 326].

И. Н. Трофимова рассматривает индивидуальные различия с позиции эволюционно-синергетического подхода. Автор выделяет три типа параметров для характеристики развития индивидуальности. Первый параметр (потенциал) описывается как «эргичность», «уровень энергии», уровень активации психики; второй параметр (вариативность) выступает основой пластичности, изменчивости и адаптивности; третий параметр (регулятивность) рассматривается через направляемость активности субъекта со стороны среды, через его управляемость как набора средств, которые ограничивают степень свободы активности [12, с. 80].

В контексте теории ведущих тенденций Л. Н. Собчик понимает под индивидуальностью такие особенности, которые определяют своеобразие и определенный стиль психологического паттерна конкретного человека. Формирование индивидуально-личностных свойств осуществляется в ходе усвоения человеком информации о себе и об окружающем мире посредством индивидуального стиля. Л. Н. Собчик на основании ведущих тенденций в психологических особенностях строит типологию индивидуально-личностных свойств [10, с. 12].

Во многих психологических исследованиях последнего времени индивидуальность определяется с позиции внутренней свободы самоосуществления личности, рассматривается как вершина развития личности, как источник уникального аутентичного бытия, как духовное и творческое начало личности, «Я» личности, переживающее, познающее и формирующее себя.

Так, К. А. Абулханова, разрабатывая субъектно-центрированную концепцию индивидуальности личности. С одной стороны описывает индивидуальность как интеграл многоуровневых свойств личности, а с другой – как высший, «вершинный» уровень развития личности. Согласно авторскому подходу, по мере становления личностью «автором» своего проживания, Я-обобщения и построения собственной жизни в соответствии со своей индивидуальностью раскрывает степень ее совершенства [9, с. 9].

В. Д. Шадриков предлагает концептуальную модель индивидуальности, обращенную к душе, «внутреннему миру», к самой сущности личности [9, с. 10]. Душа рассматривается как особая потребностно-эмоционально-информационная субстанция. Она выступает основанием жизненной активности личности в процессе ее взаимодействий с другими личностями и внешним миром в целом. Наиболее полное и содержательное проявление души происходит посредством сущностных качеств, которые представлены в высших ценностях, духовных идеалах. Именно, индивидуальное проявление в целостности душевных качеств человека в единстве с его телесными свойствами, по мнению автора, образует индивидуальность личности как проявление внутреннего мира, который во многом остается миром в себе, тайной личности, так как формируется и функционирует вероятно.

В контексте культурной психологии личности Е. Б. Старовойтенко предлагает свою модель индивидуальности [9, с. 11]. Автор определяет индивидуальность как ориентир, высший уровень творческого развития и самовыражения личности как субъекта культуры.

Согласно концепции В. А. Петровского индивидуальность – это особый полюс личности индивида, его единственность и неповторимость. Индивидуальность нельзя удвоить, копировать, имитировать. Она потенциал субъектности [9, с. 11].

И. Н. Семенов подходит к проблеме индивидуальности с позиции рефлексивно-экзистенциального подхода [9, с. 12]. Рефлексия, как способность личности к внутреннему диалогу с собой, выступает основанием формирования уникального «Я» личности, регулирует динамику индивидуальных проявлений в аспекте активности и источника целостности личности. Индивидуальность является приобретаемым в жизни, неповторимым единством самопознания, «Я» и экзистенции, находящим наибольшее выражение у творческой личности.

Таким образом, рассмотренные теоретические позиции относительно индивидуальности в психологии показывают сложность и разносторонность данной категории. Особую значимость и актуальность

приобретает системный анализ данной проблемы в контексте современной социальной ситуации развития человека, связанной с глобальным информационным пространством. С одной стороны, расширяются границы личной свободы человека, появляются возможности самовыражения, самопрезентации, саморазвития, проявления индивидуально-личностных особенностей, но, с другой стороны, с позиции информационно-психологической безопасности возникают риски смещения идентичности, формирования нереалистичного образа «Я», нивелирование индивидуальности личности.

Список литературы

1. Асмолов А. Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров. – М.: Ин-т практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1996. 768 с.
2. Басов М. Я. Избранные психологические произведения. М.: Педагогика, 1975. 432 с.
3. Климов Е. А. Индивидуальный стиль деятельности // Психология индивидуальных различий. Тексты / под ред. Ю. Б. Гиппенрейтер, В. Я. Романова. М., 1982. С. 74–77.
4. Костюк Т. В. Проблема индивидуальных особенностей личности и различные варианты ее решения в психологии // Психология и школа. 2004. № 3. С. 3–23.
5. Марцинковская Т. Д. История психологии. М.: Академия, 2004.
6. Мерлин В. С. Психология индивидуальности / под ред. Е. А. Климова. М.: Ин-т практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1996. 448 с.
7. Мироненко И. А. Современные теории в психологии личности. СПб.: Изд-во Михайлова В. А., 2003. 224 с.
8. Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории и истории / под ред. А. В. Брушлинского. М.: РАН, 1997. 576 с.
9. Психология индивидуальности: Новые модели и концепции / под науч. ред. Е. Б. Старовойтенко, В. Д. Шадрикова. М.: МПСИ, 2009. 384 с.
10. Собчик Л. Н. Психология индивидуальности. Теория и практика психодиагностики. СПб.: Речь, 2005. 624 с.
11. Сунгурова Н. Л. Индивидуально-личностные особенности студентов в информационно-психологическом пространстве. Москва: РУДН, 2014. 170 с.
12. Трофимова И. Н. Индивидуальные различия с точки зрения эволюционно-синергетического подхода // Вопросы психологии. 1996. № 1. С. 72–84.
13. Хьелл Л., Зиглер Д. Теории личности. СПб.: Питер Пресс, 1997. 608 с.

References

1. Asmolov A. G. *Kul'urno-istoricheskaja psihologija i konstruirovanie mirov* [Cultural-historical psychology and construction of worlds]. Moscow, Institut praktičeskoj psihologii Publ., Voronezh, MODEK Publ., 1996, 768 p.
2. Basov M. Ya. *Izbrannye psihologičeskie proizvedenija* [Selected psychological works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1975, 432 p.
3. Klimov E. A. Individual'nyj stil' dejatel'nosti [Individual style of activity]. *Psihologija individual'nyh razlichij. Teksty*. Ed. by Ju. B. Gippenrejter, V. Ja. Romanova. Moscow, 1982, pp. 74–77.
4. Kostjuk T. V. Problema individual'nyh osobennostej lichnosti i razlichnye varianty ee reshenija v psihologii [The problem of individual personality traits and various options for its solutions in psychology]. *Psihologija i shkola*, 2004, no. 3, pp. 3–23.
5. Marcinkovskaja T. D. *Istorija psihologii* [History of Psychology]. Moscow, Akademija Publ., 2004.
6. Merlin V. S. *Psihologija individual'nosti* [Psychology of of individuality]. Ed. by E. A. Klimova. Moscow, Institut praktičeskoj psihologii Publ., Voronezh, MODEK Publ., 1996, 448 p.
7. Mironenko I. A. *Sovremennye teorii v psihologii lichnosti* [Modern theories in psychology of personality]. St. Petersburg, Mihajlov V. A. Publ., 2003.
8. *Psihologičeskaja nauka v Rossii XX stoletija: problemy teorii i istorii* [Psychology of individuality: New models and conceptions]. Ed. by A. V. Brushlinskij. Moscow, 1997, 576 p.
9. *Psihologija individual'nosti: Noveye modeli i koncepcii* [Psychology of individuality: New models and conceptions]. Ed. by E. B. Starovojtenko, V. D. Shadrikov. Moscow, MPSI Publ., 2009, 384 p.
10. Sobchik L. N. *Psihologija individual'nosti. Teorija i praktika psihodiagnostiki* [The psychology of personality. Theory and practice of psychodiagnostics]. St. Petersburg, Rech Publ., 2005, 624 p.
11. Sungurova N. L. *Individual'no-lichnostnye osobennosti studentov v informacionno-psihologičeskom prostranstve: monografija* [The individually – personality characteristics of students in information-psychological space]. Moscow, RUDN Publ., 2014, 170 p.
12. Trofimova I. N. Individual'nye razlichija s točki zrenija jevoljucionno-sinergetičeskogo podhoda [Individual differences in terms of evolutionarily synergistic approach]. *Voprosy psihologii*, 1996, no. 1, pp. 72–84.
13. H'ell L., Zigler D. *Teorii lichnosti* [Theories of Personality]. St. Petersburg, Piter Press Publ., 1997, 608 p.

ФЭНТЕЗИ КАК СИМУЛЯКР

Демина Анастасия Владимировна, ассистент, Астраханский государственный университет, Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а, E-mail: anastasiya_demin@mail.ru

Автор статьи обосновывает положение о симуляционной природе фэнтези, исходя из отсутствия в фэнтези модели-референта и отображения в фэнтезийных произведениях «вторичной», несуществующей реальности. Данный подход позволяет рассмотреть данное явление современной культуры как особый вид симулякра третьего порядка, согласно теории французского постмодернистского философа Ж. Бодрийера.

Ключевые слова: фэнтези, симулякр, современная культура, симуляция, модель-референт, «вторичная» реальность