

13. Животовская И. Г. Италия: От эмиграции к иммиграции // Актуальные проблемы Европы. 2005. № 1.
14. Bonifazi C., Heins F., Strozza S., Vitiello M. The Italian transition from emigration to immigration country. IDEA Project. 2013, December.
15. Research on Families and Family policies in Europe. Электронные данные. Режим доступа: http://www.familyplatform.eu/en/doc/247/WP1_Final_Report.pdf, свободный. Загл. с экрана. Яз. итал.
16. Ulfkotte U. *Mekka Deutschland: Die stille Islamisierung*. Kopp Verlag, Rottenburg, 2015.
17. Udo Ulfkotte *Die Asylindustrie... Wie Politiker, Journalisten und Sozialverbände von der Flüchtlingswelle profitieren*. Kopp Verlag, 272 S.
18. Buchsteiner J. *Die Stunde der Asiaten Wie Europa verdrängt wird*. Verlag: Rowohlt, 2005.
19. Ates S. *Der Multikulti-Irrtum. Wie wir in Deutschland besser zusammenleben können*. Ullstein, 2010.
20. Bushkovky H. *Neukölln ist überall*. Berlin: Ullstein Buchverlag, 2012, 400 S.
21. Sarrazin T. *Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*. Verlag: DVA, 2010.

References

1. Dzikowska J. *Wioska na Dolnym Śląsku czeka na uchodźców. A mieszkańcy? Mają wątpliwości*. Available at: <http://wyborcza.pl/1,87648,18866591,wioska-na-dolnym-slasku-czeka-na-uchodzcow-mieszkancy-na-powitanie.html#TRNajCzytSST>.
2. *Informacja o rozmiarach i kierunkach emigracji z Polski w latach 2004–2013*. Available at: <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ludnosc/migracje-ludnosci/informacja-o-rozmiarach-i-kierunkach-emigracji-z-polski-w-latach-20042013,2,7.html>.
3. *Lech Wałęsa: Uchodźczymogą być bogatsi od Polaków*. Available at: <http://www4.rp.pl/Uchodzcy/309219980-Lech-Walesa-Uchodzcy-moga-byc-bogatsi-od-Polakow.html>.
4. Malinowski P. *Kopacz: Oczekujecie odnassolidarności*. Available at: <http://www4.rp.pl/Kraj/309209916-Kopacz-Oczekuje-sie-od-nas-solidarnosci.html>.
5. *Przecietne miesieczne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w latach 1950–2014*. Available at: <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rynek-pracy/pracujacy-zatrudnieni-wynagrodzenia-koszty-pracy/przecietne-miesieczne-wynagrodzenie-w-gospodarce-narodowej-w-latach-1950-2014,2,1.html>.
6. *Rezydenci (ludność rezydująca)*. Available at: <http://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ludnosc/ludnos/rezydenci-ludnosc-rezydujaca,19,1.html>.
7. *Sondaż w sprawie uchodźców. 56 proc. Polaków nie chce ich przyjmować*. Available at: <http://wyborcza.pl/1,75478,18866477,sondaz-w-sprawie-uchodzcow-56-proc-polakow-nie-chce-ich-przymowac.html>.
8. Środa M. *Islamizacja Polski*. Available at: <http://wyborcza.pl/1,75968,18875145,islamizacja-polski.html>.
9. Szuldrzyński M. *Szuldrzyński: Lek przed obcymi duma elit*. Available at: <http://www4.rp.pl/Kraj/309229795-Szuldrzynski-Lek-przed-obcymi-i-duma-elit.html>.
10. *Trzaskowski: Pierwsich uchodźcy w Polsce w 2016 roku*. Available at: <http://wyborcza.pl/1,75478,18874877,trzaskowski-pierwsi-uchodzcy-w-polsce-w-2016-roku.html>.
11. Polchi V. *Badanti, nove ore al giornosei giornallasettimana, a 800 euro al mese, spesso con unalaura in tasca*. Available at: <http://www.repubblica.it/solidarieta/immigrazione/2014/06/16/news/badanti-89130517/>.
12. Murghese E. *Igiornalisti arabi in Italia: "Fallimentodell'integrazione"*. Available at: <http://www.ilfattoquotidiano.it/2015/01/10/charlie-hebdo-i-giornalisti-arabi-in-italia-tensione-fallita-integrazione/1329492>.
13. Zhivotovskaya I. G. *Italia: Ot emigratsii k immigratsii. Aktualnye problemy Yevropy*, 2005, no. 1.
14. Bonifazi C., Heins F., Strozza S., Vitiello M. The Italian transition from emigration to immigration country. IDEA Project. 2013, December.
15. *Research on Families and Family policies in Europe*. Available at: http://www.familyplatform.eu/en/doc/247/WP1_Final_Report.pdf.
16. Ulfkotte U. *Mekka Deutschland: Die stille Islamisierung*. Kopp Verlag, Rottenburg, 2015.
17. Udo Ulfkotte *Die Asylindustrie... Wie Politiker, Journalisten und Sozialverbände von der Flüchtlingswelle profitieren*. Kopp Verlag, 272 p.
18. Buchsteiner J. *Die Stunde der Asiaten Wie Europa verdrängt wird*. Verlag, Rowohlt Publ., 2005.
19. Ates S. *Der Multikulti-Irrtum. Wie wir in Deutschland besser zusammenleben können*. Ullstein, 2010.
20. Bushkovky H. *Neukölln ist überall*. Berlin, Ullstein Buchverlag Publ., 2012, 400 p.
21. Sarrazin T. *Deutschland schafft sich ab. Wie wir unser Land aufs Spiel setzen*. Verlag, DVA Publ., 2010.

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Чапковская Екатерина Алексеевна, магистрант, Астраханский государственный университет, Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева? 20а, E-mail: katerin2128@yandex.ru

В статье анализируется новая региональная политика в политической сфере, которая, прежде всего, нацелена на укрепление демократического российского государства путем развития федерализма и местного самоуправления. В федеративном государстве задачи и полномочия распределяются между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Федерации. К классической схеме «горизонтального» разделения властей (законодательная власть – исполнительная власть – судебная власть) добавляется «вертикальное» их разделение – между государством и его субъектами.

Ключевые слова: региональная политика, регионализм, регион, Федерация, местное самоуправление, субъект Федерации

REGIONAL POLICY AND THE DEVELOPMENT OF LOCAL MUNICIPAL GOVERNMENT SYSTEM

Chapkovskaya Ekaterina A., graduate student, Astrakhan State University, 20a Tatishcheva Str., Astrakhan, 414056, Russian Federation, E-mail: katerin2128@yandex.ru

The article examines the new regional policy in the political sphere, which is primarily aimed at strengthening democratic Russian state through the development of federalism and local municipal government. In Federal government tasks and powers are distributed between Federal bodies of state power and bodies of state power of subjects of Federation. To the classical scheme of “horizontal” separation of powers (legislative power – executive power – judicial power) adds a “vertical” separation between the state and its subjects.

Keywords: regional policy, regionalism, region, Federation, local government, subject of the Federation

В последние годы в российском государстве достаточно остро актуализируется постановка задачи формирования четко структурированной и результативной региональной политики, что обусловлено трансформацией экономики командного типа в экономику рыночного типа, а также й суверенизацией отдельных регионов Российской Федерации. В основе такого рода региональной политики заложены специфические особенности субъектов Российской Федерации, трансляция экономических реформ на региональный уровень, совершенствование системы местного самоуправления и предпринимательства на местах, а также решение актуальных социальных проблем.

Актуальность выделения региональной политики как составляющей отдельного направления единой государственной политики обоснована объективными обстоятельствами, к которым мы можем отнести естественную регионализацию России, исторически сложившиеся диспропорции развития регионов, а также потребность оптимизации всей системы центрально-региональных отношений.

Региональная политика в Российской Федерации представляет собой комплекс законодательно оформленных мер по оптимизации политических, экономических, социальных и других отношений на уровне субъекта федерации, которые и определяют деятельность федеральных, региональных и муниципальных государственных органов в сфере регионального развития.

Объектом региональной политики в Российской Федерации выступает регион, который обладает некоторой совокупностью природных, социально-экономических, национально-культурных и других условий. Следует подчеркнуть, что под понятием «регион» понимается не только территория, представляющая собой или входящая в состав субъекта федерации, но и в некоторых случаях совокупная территория нескольких административно-территориальных единиц – субъектов федерации – объединенная по каким-либо схожим параметрам или характеристикам.

Нельзя не отметить, что базовые компоненты региональной политики складываются в большей степени из географических и исторических факторов, сформировавшейся в советский период довольно разрозненной территориальной структуры хозяйства, а также преобразований в экономическом пространстве регионов, обусловленных перестройкой общественных отношений и экономическими кризисами.

Региональная политика современного российского государства направлена на устранение региональных проблем, которые в контексте российских реалий зачастую обусловлены огромной территорией, большая часть которой располагается в зоне сурового климата; богатыми залежами природных ресурсов, расположенных в основном в труднодоступных для освоения районах; неравномерным распределением экономического потенциала и населения, три четверти которого приходится на европейские регионы страны, а оставшаяся четверть концентрируется в основном вдоль южной границы; низкой плотностью населения и растянутостью транспортных коммуникаций. Следует отметить, что под воздействием исторического фактора (унитарная форма устройства российского государства на протяжении многих веков, жесткие традиции иерархического администрирования в сочетании с государственными приоритетами) существенно осложняется проведение реформ, связанных с децентрализацией управления и демократизацией общества [9].

Отметим, что стоящие перед Российской Федерацией проблемы политического, экономического и социального развития, масштабы российской территории, огромное разнообразие природных и экономических условий, сложность организационно-территориальной структуры государства, а также многонациональный состав населения объективно выдвигают региональную политику в число ведущих направлений деятельности государства [5, с. 62–68].

Важно различать региональную политику субъекта федерации и федеральную региональную политику. Последняя представляет собой политику, основанную на дифференцированном отношении к различным субъектам федерации с целью оптимизации территориальной структуры общества и перераспределения ресурсов.

Основной целью реализации региональной политики в Российской Федерации можно назвать снижение межрегиональной дифференциации в социально-экономическом плане и качестве жизни граждан. Для того, чтобы достичь этой цели, государством осуществляется децентрализация власти путем закрепления за субъектами Российской Федерации определенного числа полномочий, а также обеспечение принципа равноправия регионов как в межсубъектных отношениях, так и в отношениях с федеральными органами государственной власти [4]. Причем, необходимым условием обеспечения принципа равноправия на конституционно-правовом уровне является учет специфики каждого региона, соблюдение прав и интересов субъектов Российской Федерации в ходе подготовки и принятии правовых актов федеральных органов государственной власти. Поэтому крайне важно совершенствовать законодательный процесс таким образом, чтобы мнение субъектов учитывалось на этапе разработки концепций законопроектов [1].

Тем не менее, базовая цель региональной политики – сокращение социально-экономических различий субъектов Российской Федерации – на современном этапе так и не достигнута. Применение на федеральном уровне различных инструментов влияния на социально-экономическое развитие субъектов РФ –

межбюджетные трансферты, федеральные целевые программы, Инвестиционный фонд, особые экономические зоны (ОЭЗ) – осуществляется без должной координации, в отсутствие четких приоритетов региональной экономики, на поддержку развития которых необходимо направить действие указанных инструментов [2].

Распределение финансовых средств между некоторыми регионами несправедливо, поскольку это распределение осуществляется не по результатам эффективной деятельности регионов и налоговых отчислений, а по субъективному отношению или политической целесообразности. Эту динамику можно проследить по рейтингу дотаций региональным бюджетам: так, в 2014 г. самую большую дотацию получили Республика Якутия (51 млрд руб.), Республика Дагестан (43 млрд руб.), Камчатский край (31 млрд руб.) [6]. В течение ближайших трёх лет Республика Крым и Севастополь также будут ежегодно получать из федерального бюджета около 50 млрд руб. дотаций без определенного целевого назначения на сбалансированность своих бюджетов. Однако, как отмечает Наталья Зубаревич, один из ведущих российских экспертов-регионалистов, «масштабные госволожения должны стимулировать экономики регионов, но этого не происходит» [8, с. 12].

С учетом констатации подобной ситуации логично предположить, что если такое положение дел сохраняется на протяжении достаточно длительного периода времени, то в итоге это может способствовать выработке психологии социального изживленчества на региональном уровне, и тогда ни о каком динамичном развитии регионов, хотя бы в обозримом будущем, говорить вряд ли приходится.

Безусловно, важной составляющей в осуществлении региональной политики является обеспечение гарантий органов местного самоуправления. Именно она дополняет комплексную систему отношений между федеральными органами государственной власти и органами власти субъектов Российской Федерации, что, в свою очередь, завершает построение целостной вертикали власти в государстве на принципах, закрепленных Конституцией Российской Федерации [10]. Однако имеется тенденция ввести новый регламент по выборам в органы местного самоуправления вопреки Международной Хартии, что нарушает демократические основы этой структуры.

На органы местного самоуправления возлагается решение задачи по созданию как соответствующего институционального обеспечения, так и благоприятных экономических условий для эффективного регионального развития [7, с. 26]. По мнению автора, первоочередной задачей, которую должны ставить перед собой органы местного самоуправления, является обеспечение совокупного урегулирования вопросов обслуживания населения посредством взаимосогласованных действий органов государственной власти и местного самоуправления, посредством которых и достигается политическая и социальная стабильность в регионе в целом.

Определение полномочий местного самоуправления должно исходить из принципа субсидиарности, который предусматривает возложение федерацией и регионом таких компетенций на органы местного самоуправления, которым последние в состоянии соответствовать. Кроме того, только обоснованно самостоятельные, независимые от государственных структур с точки зрения организационного, финансового, правового компонента органы местного самоуправления способны грамотно и успешно реализовывать региональную политику, учитывающую потребности населения. К сожалению, в настоящее время финансирование местных бюджетов оставляет желать лучшего, поскольку всем распоряжаются вышестоящие структуры.

Региональная политика становится малоэффективной, когда во время ее реализации перестает учитываться фактор координации усилий федеральных, региональных и местных органов власти, особенно в области реформирования социальной сферы, поскольку финансирование ряда социальных проектов в условиях федеративных отношений происходит почти полностью за счет местных бюджетов [11].

На современном этапе развития российского федерализма наблюдается тренд снижения роли представительных органов местного самоуправления и чрезмерного акцентирования внимания на работу исполнительных органов местной власти в лице местных политических элит. Результатом такого положения дел становится нивелирование главного действующего лица в системе местного управления – самого населения.

Современная государственная региональная политика по отношению к местному самоуправлению в России должна быть сбалансирована между федеральным центром и регионами. Одной из основных проблем в рамках оказываемого на местное самоуправление государственного влияния является система бюджетного регулирования. В период становления демократической системы местного самоуправления в Российской Федерации обеспечение бюджетными ресурсами всего объема полномочий местной власти является основой всей государственной региональной политики [4, с. 9].

По мнению автора, необходимо принять дополнительные законы и внести ряд существенных изменений в систему действующего федерального законодательства, для того, чтобы заработали политические и экономические механизмы местного самоуправления.

Из числа предметов совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, к местному самоуправлению имеют отношение следующие: общественная безопасность и правопорядок, владение и пользование землей, недра, водные и природные ресурсы, разграничение государственной собственности, природопользование, охрана окружающей природной среды и обеспечение экологической безопасности, особо охраняемые природные территории, охрана памятников истории и культуры, общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физкультуры и спорта, координация вопросов здравоохранения, защиты семьи, социальной защиты и социального обеспечения, реализации мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями и ликвидация их последствий, установление общих принципов налогообложения и сборов, установление общих принципов организации местного самоуправления [3, с. 14].

По данным вопросам, если они не регулируются федеральным законодательством, субъекты Федерации имеют право принимать нормативные акты, при условии, что принятые ими акты не могут изменять нормы действующего федерального законодательства или в иной форме противоречить федеральным

нормативным актам, регулирующим тот же предмет. В том случае, если нормами федерального законодательства и законодательства субъектов Федерации урегулированы одни и те же отношения, находящиеся в сфере совместного ведения, то, если иное не содержится в федеральном законе, должно применяться исключительно федеральное законодательство.

Субъекты Российской Федерации вправе в пределах своей компетенции дополнять перечень вопросов местного значения, а также своими законами возлагать на органы местного самоуправления осуществление отдельных государственных полномочий субъектов Российской Федерации. Органы местного самоуправления наделены правом принимать к своему рассмотрению иные вопросы, не относящиеся к компетенции федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также других органов местного самоуправления.

К делегированным полномочиям относятся государственные задачи, исполнение которых в высших эшелонах государственной структуры управления определяется законом. Вышестоящие органы государственной власти могут принять решение не создавать для осуществления определенных полномочий особые государственные органы на местном уровне и устанавливая для муниципалитетов обязанность осуществлять данные полномочия. При этом органам местного самоуправления должна быть предоставлена возможность учитывать местные условия при их практическом осуществлении. Делегированные полномочия должны быть связаны с непосредственными интересами местного населения.

На сегодняшний день происходит реформирование организационной структуры местного самоуправления: изменяется порядок формирования органов местного самоуправления, сокращается численный состав его представительных органов, устанавливаются новые принципы взаимоотношений представительного органа местного самоуправления и местной администрации.

В заключении необходимо отметить, что новая региональная политика должна быть нацелена, прежде всего, на устойчивость и стабильность межрегиональных отношений и внутрирегиональных процессов, а законодотворческий процесс в сфере региональной политики должен быть направлен на гармонизацию отношений между федеральным центром и субъектами Российской Федерации. Сегодня Конституция Российской Федерации создает для этого необходимые предпосылки, являясь основой для разработки механизма регулирования федеративных отношений.

Список литературы

1. Авдонин В. С. Региональная политика: современные тенденции и проблемы // Вестник Московского университета. Сер. 12: Политические науки. 2010. № 5. С. 45–52.
2. Агафонов В. А. Инновационная стратегия развития региона // Экономическая наука современной России. 2009. № 3. С. 20–27.
3. Будовская О. В. Анализ природы взаимовлияния органов местного самоуправления и общественных объединений // Вопросы управления в социально-экономических процессах и информационной. Астрахань: Астраханский университет, 2009. С. 11–17.
4. Будовская О. В. Демократия как фактор становления местного самоуправления в Российской Федерации // Система ценностей современного общества. Новосибирск. 2009. С. 107–112.
5. Будовская О. В. Проблема межрегионального выравнивания как способ разрешения противоречия между равенством и эффективностью // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2015. № 1. С. 62–68.
6. Какие регионы России считаются дотационными? Электронные данные. Режим доступа: <http://www.aif.ru/dontknows/eternal/1206689>, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. (Дата обращения 16.09.2015).
7. Местное самоуправление как стабилизатор развития региона: политологический анализ // Стратегия развития региона: социально-экономические, политико-правовые инновации. Орел: ОРАГС, 2000. С. 23–32.
8. Наталья Зубаревич. Политика в отношении регионов у нас колониальная // Аргументы и Факты. 2014. № 25. С. 12.
9. Указ Президента РФ от 03. 06. 1996 N 803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации». Электронные данные. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10590/, свободный. Загл. с экрана. Яз. рус. (Дата обращения 12.09.2015).
10. Усманов Р. Х. Региональные особенности деятельности органов МСУ в миграционных процессах Юга России // Местное самоуправление в России и Германии. История и современность / под общ. ред. Я. А. Пляйса и Н. М. Мухарямова. М.: Российская политическая энциклопедия, 2012. С. 29–303.
11. Усманов Р. Х. Этнополитические процессы в Каспийском регионе Юга России: Тенденции и проблемы взаимодействия с Федеральным центром // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2012. № 3 (32). С. 447–452.

References

1. Avdonin V. S. Regional'naja politika: sovremennye tendencii i problemy [Regional policy: contemporary trends and issues]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Serija 12: Politicheskie nauki* [Bulletin of Moscow State University. Series 12 "Polytical Sciences"], 2010, no. 5, pp. 45–52.
2. Agafonov V. A. Innovacionnaja strategija razvitija regiona [The innovative strategy of region development]. *Ekonomicheskaja nauka sovremennoj Rossii* [Modern Russian Economics], 2009, no. 3, pp. 20–27.
3. Budovskaja O. V. Analiz prirody vzaimovlijanija organov mestnogo samoupravlenija i obshhestvennyh obedinenij [Nature's analysis of the local governments interaction and public associations]. *Voprosy upravlenija v social'no-jekonomicheskikh processah i informacionnoj srede* [Management issues in socio-economic processes and the information environment]. Astrakhan, Astrakhan State University Publ., 2009, pp. 11–17.

4. Budovskaja O. V. Demokratsija kak faktor stanovlenija mestnogo samoupravlenija v Rossijskoj Federacii [Democracy as a factor of formation of local self-government in the Russian Federation]. *Sistema cennostej sovremennogo obshhestva* [The system of values of modern society]. Novosibirsk, 2009, pp. 107–112.
5. Budovskaja O. V. Problema mezhhregional'nogo vyvaznivanija kak sposob razreshenija protivorechija mezhduravenstvom i jeffektivnost'ju [The problem of interregional equalization as a way to resolve the contradictions between equality and efficiency]. *Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura* [Kaspian Region: politics, economy, culture], 2015, no. 1, pp. 62–68.
6. Kakie regiony Rossii schitajutsja dotacionnymi? [What regions of Russia are considered to be subsidized?] Available at: http://www.aif.ru/dontknows/eternal/1206689_svodnyj (Accessed 16.09.2015).
7. Mestnoe samoupravlenie kak stabilizator razvitija regiona: politologicheskij analiz [Local government as a stabilizer of the region's development: political analysis]. *Strategija razvitija regiona: social'no-jekonomicheskie, politiko-pravovye innovacii* [The development strategy of the region: socio-economic, political-legal innovation] – Orel, ORAGS Publ., 2000, pp. 23–32.
8. Natal'ja Zubarevich. Politika v otnoshenii regionov u nas kolonial'naja [Policy of colonial regions]. *Argumenty i Fakty*, 2014, no. 25, p. 12.
9. Ukaz Prezidenta RF ot 03. 06. 1996 N 803 "Ob Osnovnyh polozhenijah regional'noj politiki v Rossijskoj Federacii" [The decree of the President of the Russian Federation dated 03.06.1996 No. 803 "On Basic provisions of regional policy in the Russian Federation"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10590/ (Accessed 12.09.2015).
10. Usmanov R. H. Regional'nye osobennosti dejatel'nosti organov MSU v migracionnyh processah Juga Rossii [Regional peculiarities of activity of local authorities in migration processes in the South of Russia]. *Mestnoe samoupravlenie v Rossii i Germanii. Istorija i sovremennost* [Local self-government in Russia and Germany. History and modernity]. Ed. by Ja. A. Pljajs and N. M. Muharjamov. Moscow, Rossijskaja politicheskaja enciklopedija Publ., 2012, pp. 290–303.
11. Usmanov R. H. Jethnopoliticheskie processy v Kaspijskom regione Juga Rossii: Tendencii i problemy vzaimodejstvija s Federal'nym centrom [Ethnopolitical processes in the Caspian sea region of Southern Russia: Trends and problems of interaction with the Federal center]. *Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura* [Kaspian Region: politics, economy, culture], 2012, no. 3 (32), pp. 447–452.

К ВОПРОСУ О СОЗДАНИИ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ НА БЛИЖНЕМ ВОСТОКЕ

Похилюк Александр Александрович, аспирант, Пятигорский государственный лингвистический университет, Российская Федерация, 357500, г. Пятигорск, пр-т Калинина, 9, E-mail: alex_viper90@mail.ru

В представленной статье рассматриваются различия в создании региональной системы безопасности на Ближнем Востоке, которые определяются историческими обоснованиями со стороны великих держав, исходными возможностями и задачами. Анализируются ключевые особенности среды региональной безопасности, влияющие на конфигурацию центров силы и контуров потенциальных союзов в регионе. Представлен опыт России по выстраиванию внеблоковой, многовекторной системы региональной безопасности.

Ключевые слова: региональная система безопасности, политическая конкуренция, «центры силы», «арабская весна», ближневосточные конфликты, «доктрина Картера», дифференцированное партнерство

TO THE QUESTION OF REGIONAL SECURITY ESTABLISHMENT IN THE MIDDLE EAST

Pokhilko Alexander A., postgraduate student, Pyatigorsk State Linguistic University, 9 Kalinina Ave., Pyatigorsk, 357500, Russian Federation, E-mail: alex_viper90@mail.ru

The article discusses the differences in establishing regional security in the Middle East, which are determined by historical reasons by the great powers, source opportunities and challenges. Analyzes the key features of the regional security environment, affecting configuration of power centers and contours of potential alliances in the region. Russia's experience represented of establishing a non-aligned, multi-vector system of regional security.

Keywords: regional security system, political competition, "power forces", "Arabian spring", Middle East conflicts, "Karter's doctrine", differential partnership

В отличие от периода «холодной войны», когда многие политологи полагали, что безопасность того или иного региона можно обеспечить только в контексте более широкой системы безопасности, сегодня всё больше укореняется мнение о том, что в современных условиях возможно создание относительно автономных региональных систем безопасности. Международная безопасность на региональном уровне обеспечивается в плане развития региональных моделей сотрудничества стран.

Политическая конкуренция на Ближнем Востоке носит многоплановый и многоуровневый характер. Это продиктовано наличием разных по своей природе противоречий, наложение которых формирует проблемную модель региона. В её основе лежат четыре ключевые особенности стран: сильное экономическое расслоение государств региона, борьба за лидерство и влияние между региональными и внерегиональными игроками, нестабильность существующей социально-политической модели, а также конфликт идентичностей. «Значение, которое Ближний Восток приобрёл в современном мире, определяется не только влиянием ситуации в регионе на состояние международной безопасности, но и его сохраняющейся значи-