

15. Republic of Kazakhstan. On elections in the Republic of Kazakhstan dated 28.09.1995: Constitutional Law no. 2464. Available at: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1004029.

16. Satpaev D. Kharakteristika politicheskoy sistemy Kazakhstana, s tochki zreniya ee legitimnosti [Characteristics of the political system of Kazakhstan, in terms of its legitimacy]. *ZONA : internet-gazeta* [ZONA. Online newspaper]. Available at: <http://www.zonakz.net/articles/5401>.

17. Svechnikov A. *Tsentralnaya Aziya. Geopolitika i ekonomika regiona* [Central Asia. Geopolitics and economics of the region], Moscow, Institute of Strategic Studies and Analysis Publ. House, 2010. 254 p.

18. Sredneaziatskaya elita eto partiynaya sovetzkaya nomenklatura [The Central Asian elites is party Soviet nomenklatura]. *Razumnye resheniya : analiticheskiy tsentr* [Intelligent Solutions. Analytical Center]. Available at: <http://analitika.org/ca/politics/406-20070924043639753.html>.

19. Ulunyan A. Tsentralnaya Aziya-reform ne budet [Central Asia, reforms will not]. *TsentrAziya*. Available at: <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1175845500>.

20. Shukurov Sh., Shukurov R. *Tsentralnaya Aziya* [Central Asia], Moscow, Panorama Publ., 1996. 160 p.

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПРОБЛЕМЫ ИНТЕНСИВНОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ВЛАСТИ

Нарыкова Светлана Петровна, кандидат юридических наук, доцент, докторант

Краснодарский университет МВД России
350064, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Озерная, 35
E-mail: lakehouse_35@mail.ru

В статье рассматриваются особенности построения концептуальной модели рассмотрения проблемы интенсификации политической власти в традиционных и демократических обществах. Подчеркивается, что динамика власти напрямую связана с динамикой общественных отношений. Анализируются внешние и внутренние условия, определяющие изменение вектора развития общественных отношений. Рассматривается два типа интенсификации политической власти.

Ключевые слова: методология, власть, государство, парадигма, политическая власть, интенсификация, социальный институт

CONCEPTUALIZATION OF INTENSITY OF POLITICAL POWER PROBLEMS

Narykova Svetlana P., Ph.D. (Legal Science), Associate Professor, Doctoral student

Krasnodar University of Russian Ministry of Internal Affairs
35 Ozernaya st., Krasnodar, 350064, Russian Federation
E-mail: lakehouse_35@mail.ru

The article some features of conceptual model of examination political power in the traditional and democratic society intensification problems construction is considered. Author accentuates that power dynamics directly related with dynamics of social relations. The article analyses outward and internal conditions, which determine change of social relations vector, and examines two kinds of political power intensification. On basis of outward and internal terms of state functioning analysis role of the political authority as institute effecting social processes in compliance with changing of it's terms is considered. Investigation of the action performed by the political power subjects' character, the content of the political-administrative actions, the general direction of political evangel, the form of implementation allowed to determine an important variant of political power dynamics – it's qualitative change, related with society evolution and alteration of cultural, economic and foreign politics situation.

Keywords: methodology, power, the State, paradigm, political power, intensification, social institution

Пространственно-временная система координат переводит рассмотрение политической власти из области идеально логической и логико-философской в сферу непосредственной материальной реальности. Как таковая политическая власть, взятая формально логически есть понятие. Но с учетом принятия во внимание категории времени – она есть диалектический процесс регулирования системы социума. Материальное пространство осуществления политической власти определяется историческим периодом и территорией, что в самом широком смысле представляет собой государство. При этом динамический процесс осуществления политической власти имеет различный уровень интенсивности, что определяет качество существования государства. Сама же интенсификация политической власти как естественного социального процесса – бескачественна по принципу аксиологического значения или эффективности. Иными словами, невозможно сказать, хорош или плох тот или иной уровень интенсивности политических процессов, важно лишь то, чтобы интенсификация отвечала потребностям общества в конкретный момент времени на данной территории.

В этом смысле концептуализация вопроса интенсивности политической власти должна быть конкретизирована до уровня государства. Следует принять во внимание, что как таковое государство – это сложная социально-экономическая система, в рамках которой непрерывно реализуется процесс развития и адаптации к внешним и внутренним факторам. В связи с этим представляет ценность принцип диалектической взаимосвязи политических реалий и конкретных режимов, им соответствующих, представленный в исследовании Н.В. Нарыкова: «История показывает, что с изменением политических реальностей меняются и режимы. Впрочем, как и наоборот. Происходит трансформация, модификация, эволюция режимов под воздействием объективных и субъективных, внешних и внутренних факторов» [4]. Это проявляется на уровне функции различных социальных институтов в их взаимодействии и в интересах граждан и государства в целом. При этом процессы, непрерывно происходящие в рамках исторического бытия государства, носят в значительной мере упорядоченный характер, что определяет характеристику стабильности общества. Эта упорядоченность реализуется на уровне социальных и правовых норм, инструментов социализации и социального контроля, системы образования и правоохранительных органов и т. д., на что в свое время указывал еще П. Бурдьё [1].

В рамках государства существует ряд социальных институтов, деятельность которых направлена на сохранение стабильности в обществе, результатом чего является наличие общей системы социальных, правовых, экономических и других отношений, обладающих значительной степенью упорядоченности и однородности [7]. В совокупности это представляет собой естественный порядок существования социума. В естественных процессах исторического существования общества в значительной мере заложен элемент традиционности, статичности, что отражает рассмотренное в рамках методологии системного анализа внутренне присущее системе стремление к сохранению своей структурной целостности. При этом на уровне общества речь идет о традиционности и преемственности социальных форм отношений, что не отрицает, однако, и элемент общественного развития и постепенной эволюции форм социального взаимодействия.

Момент эволюции означает одновременно появление разнородных тенденций, что приводит к нарастанию внутренних противоречий в обществе. В связи с этим в рамках государственного социального порядка реализуются организующие принципы и структуры, существование которых определяет социальное поле взаимодействия индивидов, а также регламентирует основные его формы. От стабильности внутренних и внешних условий существования государства, а также от общей эффективности его социальных институтов в значительной мере зависит динамический аспект его существования. В этом отношении проявляется роль политической власти как социального института, направленного на регулирование социальных процессов в соответствии с актуальными изменениями во внешних и внутренних условиях существования государства [3].

Следует отметить, что как таковая востребованность органа власти напрямую зависит от внутренней динамики общества и динамического аспекта внешних условий, что проявляется, в первую очередь, на уровне экономической и геополитической обстановки. Данный тезис можно в значительной мере проиллюстрировать на примере античных полисов, представлявших собой своеобразный микрокосм, существование которого в значительной мере определялось существующими издревле законами и традициями, в то время как одними из основных функций политической власти являлись управление войском и судебная практика. Здесь мы видим нормальное функционирование общества в соответствии с традициями и законами, в рамках которого обращение к власти представляло собой реакцию на какое-либо отклонение от нормы общественной практики, проявляющееся на уровне внешних угроз или спорных судебных решений. Ввиду традиционности модели экономики и права наибольшая динамика политического регулирования здесь проявляется в геополитических вопросах.

Таким образом, осуществление политической власти напрямую связано с динамикой внутренних факторов и внешнеполитических условий существования государства. Критерии адекватности политической власти в значительной мере связаны с соответствием ее актуальным внутренним и внешним запросам. Здесь обнаруживается сложный системный характер рассматриваемой проблемы. Рассмотрение внутренней динамики общественного развития и ее внешних детерминант предполагает системный анализ принципов саморегуляции социума. При этом сама динамика политической власти предстает в двояком ключе. С одной стороны, власть представляет собой активное основание осуществления государственного порядка. В этом отношении на уровне принимаемых мер, деятельности по мониторингу основных проблем, реакции на актуальные запросы общества – власть представляет собой активное динамическое начало.

Однако если рассматривать в качестве точки отсчета характер производимых действий, типы принимаемых мер, общую направленность политической доктрины, форму осуществления власти – можно судить о другой важной разновидности динамики политической власти – ее качественном изменении, в значительной мере связанным с эволюцией общества и изменением культурной, экономической и внешнеполитической ситуации [2]. Таким образом, уже в рамках анализа действий, предпринимаемых представителями власти и общего порядка осуществления власти в обществе, можно говорить о статике и динамике в осуществлении государственной власти. На этом уровне наибольший интерес представляют факторы, определяющие изменения во властной структуре и ее политико-управленческой практике.

Существенным в данном отношении является то, что динамика общества предполагает как конструктивное (направленное на развитие и упорядочивание общественных отношений), так и деструктивное (связанное с нарастанием внутренних противоречий и действием внешних неблагоприятных обстоятельств) направление [5]. На этом уровне общий анализ проблемы динамики политической власти предполагает функциональное ее рассмотрение в качестве регулятора общественных отношений. Следует рассмотреть как защитные функции политической власти, связанные с сохранением существующего социального порядка, так и функции оптимизации общественных отношений, реализация которых способствует конструктивному развитию общества [6]. На этом уровне проблема статики и динамики социального порядка приобретает новое значение – ценностно-ориентированное.

Рассматривая проблему на предельно общем уровне, можно судить о том, что динамика власти напрямую связана с динамикой общественных отношений. Существуют внешние и внутренние условия, определяющие изменение вектора развития общественных отношений. При этом интенсификация политического регулирования общества, как правило, представляет собой два типа отношений. Первый тип говорит об интенсификации как вопросе выживания государства, его адаптации под внешние и внутренние реалии. Второй тип интенсификации носит субъективный характер,

связанный с силой влияния на общество политического лидера. Тем самым в системе детерминант общественного развития появляется еще один вектор, связанный с личными интересами конкретного человека. При этом диалектическая модель понимания смысла истории нередко ставит под сомнение именно субъективный аспект воздействия личности на общество².

Существует следующая пропорция. Чем сильнее уровень социальной нестабильности за пределами государства, тем выше уровень сплоченности общества вокруг существующего политического режима. В современном информационном обществе существует и другая пропорция: чем выше уровень социального развития вне государства, тем большей степени интенсификации политической власти требуется для сохранения существующего политического режима. В сфере естественных физических процессов эта модель может быть показана на уровне разницы давления. Как в естественных, так и в социальных структурах разница между интенсивностью процессов и соответствующим давлением влияет на целостность структур, разделяющих сферы различной интенсивности. В социальной системе такой структурой, испытывающей на себе давление за счет неравномерной интенсивности политических процессов, является государство.

Первая из указанных пропорций в истории политической теории впервые нашла свое подробное рассмотрение в работах Н. Макиавелли. В книге «Государь» он сравнивает политику с естественной наукой и говорит о том, что правитель, стоящий над правилами и законами, должен всеми силами стремиться к удержанию власти. Современное методологическое прочтение результатов научных изысканий Макиавелли позволяет говорить о том, что политическая власть, сконцентрированная до персоны государя, находится в ситуации борьбы за сохранение собственной стабильности и жизнеспособности. В современной системе категорий речь идет о сохранении содержательного и формального аспекта политического режима.

При этом становится ясно, что для представителей власти утрата политического влияния и смены режима нередко сопоставима с гибелью государства посредством внешнего вмешательства. Отсюда формируется образ действия, при котором политические процессы внутри общества приводятся в динамический баланс с внешней социальной активностью. Соответственно, в контексте данного подхода, при внутреннем государственном кризисе, который повышает уровень социальной напряженности внутри государства и требует высокой степени динамики политической власти, существующему режиму необходимо перевести вектор напряженности в сторону внешнего противника. Тем самым, снимается внутренняя интенсивность и одновременно повышается интенсификация внешнеполитических процессов. Этот прием Макиавелли называл «маленькой победоносной войной», при которой политические противники переходили в социальный статус исполнителей воли государя. При этом у них было несколько вариантов благоприятного для государя развития: смерть в бою, выполнение предписаний и военные почести, смерть от конкурентов за право обладать военными почестями и милостью государя.

Данная схема снятия внутренней напряженности не раз использовалась в исторической практике, однако далеко не всегда опыт был положительным. Так в 1905-м г. в России концепция «маленькой победоносной войны» стала объектом социальной мысли в контексте усиления внутреннего социального противоречия и обострения русско-японских отношений. Результат войны был обратным по качеству и результату. Она не была ни маленькой, ни победоносной. В результате это привело к усилению социальной напряженности внутри государства. При этом для сохранения государства необхо-

² Имеется в виду модель «Абсолютный дух на коне», прописанная еще Г.В.Ф. Гегелем, согласно которой влияние личности Наполеона Бонапарта на развитие истории преувеличено, тогда как, скорее, в рамках потребностей общества можно говорить о реализации объективных исторических изменений в судьбах конкретных людей.

дим был высокий уровень интенсификации процессов управления и регулирования обществом, к чему Россия была явно не готова. Более поздняя социальная практика показывает, что огромный социальный плюс по схеме Макиавелли получили США. Фактически, страна, которая не вела боевых действий на своей территории, понесла сравнительно низкие потери и оказалась в числе победителей, тем самым сняла ряд внутренних противоречий, накопившихся со времени «Великой депрессии». При этом политика государства получила высокую степень одобрения со стороны народа. В рамках рассматриваемых нами категорий можно сделать вывод, что в данной ситуации интенсификация политических процессов и перевод вектора динамики на внешнюю политику позволил США стать одной из сверх-держав двадцатого столетия.

В этой связи ситуация в СССР была менее комфортной ввиду высоких социальных и материальных потерь. Однако именно повышение уровня интенсификации политической власти, объединившей усилия всех социальных институтов для реабилитации, сохранения и развития государства позволили в кратчайшие сроки сравнять позиции на мировой арене. Побочным эффектом интенсификации политических процессов стала политизация всех сфер социальной жизни, при этом режим осуществления политической власти приобрел тоталитарное содержание. В настоящей статье мы не беремся всесторонне анализировать послевоенную ситуацию в Советском Союзе, ввиду того, что такого рода контекст требует отдельного обстоятельного рассмотрения. Вместе с тем, нельзя не отметить высокий уровень эффективности политической власти, благодаря которой страна после чудовищного социального и гуманитарного потрясения превратилась в сильнейшую мировую державу двадцатого столетия.

В ситуации, когда уровень внешнеполитической интенсивности значительно выше, чем уровень интенсивности политической власти внутри государства, как правило, возникает внутригосударственный кризис. Это связано с тем, что высокий уровень интенсивности политической власти, при эффективности регулирования социальными процессами ведет к прогрессу в развитии основных социальных институтов. В результате, мы получаем соотношение уровней государственного развития. В традиционном обществе, как правило, при взаимодействии государств с низким уровнем интенсивности политической власти и высоким уровнем, первые поглощаются или попадают в зависимость от вторых.

Список литературы

1. Бурдые П. Социология политики / П. Бурдые. – Москва : Socio-Logos, 1993. – 333 с.
2. Киселев В. И. Основания устойчивости системы «совместная деятельность» на различных этапах ее развития / В. И. Киселев // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2013. – № 4 (24). – С. 92–98.
3. Косов Р. В. Основы социального государства : учебное пособие / Р. В. Косов. – Тамбов: Тамбовский государственный технический университет, 2011. – С. 3–9.
4. Нарыков Н. В. К проблеме типизации политических режимов / Н. В. Нарыков // Теория и практика общественного развития. – 2009. – № 3–4. – Режим доступа: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhumala/2009/3-4/narykov.pdf, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 12.05.2014).
5. Носевич В. Л. На пути к организации общества как самоорганизующейся системы / В. Л. Носевич // Математическое моделирование исторических процессов. – Москва, 1996. – С. 202–223.
6. Политология : учебное пособие / Г. А. Круглова. – Минск : Асар, 2009. – С. 59–61.
7. Теория государства и права : курс лекций /под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько // Библиотекарь. – Режим доступа: <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-1/8.htm>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения: 27.05.2014).

References

1. Burde P. *Sotsiologiya politiki* [Sociology of Politics], Moscow, Sotsio-Logos Publ., 1993. 333 p.
2. Kiselev V. I. *Osnovaniya ustoychivosti sistemy «sovmestnaya deyatelnost» na razlichnykh etapakh ee razvitiya* [Foundation of the sustainability of the system "joint activities" at various stages

of its development]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya* [Bulletin of Tomsk State University. Philosophy. Sociology. Political Science], 2013, no. 4 (24), pp. 92–98.

3. Kosov R. V. *Osnovy sotsialnogo gosudarstva* [Basics of the welfare state], Tambov, Tambov State Technical University Publ. House, 2011, pp. 3–9.

4. Narykov N. V. K probleme tipizatsii politicheskikh rezhimov [To a problem of typification of political modes]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2009, no. 3–4. Available at: http://teoria-practica.ru/rus/files/arhiv_zhurnala/2009/3-4/narykov.pdf (accessed: 12.05.2014).

5. Nosevich V. L. Na puti k organizatsii obshchestva kak samoorganizuyushchey sistema [On the way to the organization of society as a self-organizing system]. *Matematicheskoe modelirovanie istoricheskikh protsessov* [Mathematical Modeling of Historical Processes], Moscow, 1996, pp. 202–223.

6. *Politologiya* [Political science], Minsk, Asar Publ., 2009, pp. 59–61.

7. Matuzova N. I., Malko A. V. (ed.) *Teoriya gosudarstva i prava : kurs lektsiy* [Theory of State and Law. Lectures]. *Bibliotekar* [Librarian]. Available at: <http://www.bibliotekar.ru/teoria-gosudarstva-i-prava-1/8.htm> (accessed: 27.05.2014).

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПЕРСОНОСФЕРА В ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОМ ХРОНОТОПЕ: ЭГОДОКУМЕНТ КАК СВИДЕТЕЛЬ ЭПОХИ

Бобылёв Владимир Владимирович, кандидат политических наук, доцент

Сочинский институт (филиал) Российского университета Дружбы Народов
354348, Российская Федерация, г. Сочи, ул. Куйбышева, 32
E-mail: bob_6767@mail.ru

Статья посвящена вопросам источников в контексте политической персоносферы в историко-культурном хронотопе. Рассматриваются теоретические аспекты источниковедения «персональной истории» и частные примеры различного рода эгодокументов в контексте целостной системы политической персоносферы.

Ключевые слова: политическая персоносфера, персональная история, человек второго плана, эгодокументы, семейная хроника

POLITICAL PERSONOSPHERE IN HISTORICAL AND CULTURAL BACKGROUND: EGODOCUMENT AS A WITNESS OF EPOCH

Bobylev Vladimir V., Ph.D. (Political Science), Associate Professor

Sochi Institute (the branch) of the Peoples' Friendship University of Russia
32 Kuybyshev st., Sochi, 354348, Russian Federation
E-mail: bob_6767@mail.ru

The author turns to the problems of sources in the context of political personal sphere in historical and cultural background. Theoretical aspects of source in "personal history" or «history from below» and specific examples of various kinds of egodocuments are described in the context of a coherent system of political personosphere

Keywords: political personosphere, personal history, history from below, egodocuments, family chronicle