

ologicheskie zarisovki s natury / otv. red. E.S. Petrenko. M.: Institut Fonda «Obshhestvennoe mnenie», 2008. S. 69–73.

3. Zhuravleva V.Ju. Jevoljucija grazhdanskoj identichnosti rossijan v 20-e–90-e gg. XX v.: avtoref. dis. ... kand. polit. nauk. M., 2003.

4. Informacija o registracii i obustrojstve vyzhdenykh pereselencev iz Abhazii, pribyvshih na territoriju Krasnodarskogo kraja. Pis'mo rukovoditelja Migracionnoj sluzhby Krasnodarskogo kraja V.V. Ostroznogo №3/15 ot 8.01.98; otvet na obrashhenie deputata Gosudarstvennoj Dumy RF V.V. Igrunova № 317-2319 ot 25.11.97.

5. Kurbatova M.V., Levin S.N., Kagan E.S. Struktura social'nogo kapitala kak faktor institucional'nogo razvitija regiona // Obshhestvennye nauki i sovremennost'. 2010. № 6. S. 37–51.

6. Morozova E.V., Miroshnichenko I.V. Investory politicheskogo kapitala: social'nye seti v politicheskom prostranstve regiona // Polis. 2009. № 2. S. 69.

7. Reshenie Krasnodarskoj gorodskoj dumy ot 23 marta 2006 g. № 8, p.10 «O naznachenii publicnykh slushanij po voprosu «O stroitel'stve po ul. V. Machugi zhilogo kompleksa «Berezovaja roshha» s razmeshheniem v nem polikliniki i drugih pomeshhenij, neobhodimyh dlja bolee komfortnogo prozhivanija grazhdan». URL: <http://law7.ru/base56/part3/d56ru3902.htm>

8. Spasli zelenyj ugolok // Special'nyj vypusk «Krasnodarskih izvestij». 2011. 29 sent. URL: http://secial.krd.ru/gorodskaya_duma/deputatskij_korpus/deputaty/kopachev/rabota/spasli/

9. Janickij O.N. Massovaja mobilizacija: problemy teorii // Sociologicheskie issledovanija. 2012. № 6. S. 9. Kennedy B., Kawachi I., Brainerd E. The Role of Social Capital in the Russian Mortality Crisis // World Development. 1998. № 26.

10. Kennedy B., Kawachi I., Brainerd E. The Role of Social Capital in the Russian Mortality Crisis // World Development. 1998. № 26.

11. Petro N.N. 2001. Creating Social Capital in Russia: The Novgorod Model // World Development. 2001. № 29.

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РАЗВИТИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИИ

Монин Вадим Владимирович, кандидат исторических наук, доцент

Астраханский государственный университет

414041, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. 11 Красной Армии, 1

E-mail: vadimmoni@mail.ru

Статья посвящена 25-летию юбилею воссоздания местного самоуправления в современной России. В ней изложена гипотеза будущего исследования состояния местного самоуправления, даны основные показатели, по которым предполагается проведение исследовательской работы. Такими показателями являются: состояние правовой системы, регулирующей местное самоуправление; экономическое положение муниципальных образований; отношение граждан и правящей элиты к местному самоуправлению. Анализ проводится за период с 1989 по 2013 год. Даны предполагаемые выводы.

Ключевые слова: местное самоуправление, граждане, правящая элита, муниципальные образования, доходная база муниципалитетов, бюджетная обеспеченность, местные выборы

SOME RESULTS OF LOCAL GOVERNMENT DEVELOPMENTS IN RUSSIA

Monin Vadim V., Ph.D. (History), Associate Professor

Astrakhan State University.

1/11th Krasnoy Armii st., Astrakhan, 414041, Russian Federation

E-mail: vadimmoni@mail.ru

The article is devoted to the 25th anniversary of re-creation of local self-governance in modern Russia. It sets out the hypothesis for future research on the status of local government, providing the key indicators which may enable the research work. Such parameters include the shape of the legal system regulating the local government, the economic situation of municipalities, the attitude

of common citizens and the ruling elite to the local governance. The analysis is carried out for the period of 1989 through 2013. The alleged findings are provided.

Keywords: local government, citizens, the ruling elite, the municipalities, the revenue base of municipalities, fiscal capacity, the local elections

Приближается 25-летний юбилей попытки реанимации местного самоуправления в России. За 24 года, прошедшие с момента издания закона СССР «О местном самоуправлении» не исчез вопрос, который ставился в самом начале: «Нужно ли Российской Федерации местное самоуправление?». По-прежнему этот вопрос вызывает дискуссию и мобилизует сторонников и противников местного самоуправления. С одной стороны – желающие установить вертикаль власти от Президента до самого последнего хутора, с другой – люди, выступающие за внедрение принципа приближенности власти к объекту управления. У человека, изучавшего Российское законодательство, подобная дискуссия вызывает недоумение и на первый взгляд вопрос для него кажется риторическим. Так как в 1993 году Российская Федерация уже сделала свой выбор, гарантировав в новой Конституции право гражданам на местное самоуправление. В 1998 году Россия ратифицировала «Европейскую Хартию о местном самоуправлении». За весь 24-летний период были приняты десятки федеральных и региональных законов, регулирующие вопросы местного самоуправления, которые встроены в правовую систему России. Так или иначе, все Российское законодательство строится с учетом существования местного самоуправления. В стране создано более 26 тысяч муниципальных образований. Миллионы людей в своей деятельности связаны непосредственно с органами местного самоуправления. Во всех правовых ВУЗах страны преподается специальность «муниципальное право» и новое поколение правоведов воспринимает местное самоуправление как данность. В России создана общенациональная общественная организация «Конгресс муниципальных образований», объединяющая все муниципалитеты страны и имеющая свои отделения в каждом субъекте России. Все вышеперечисленное, казалось бы, делает невозможной дискуссию о необходимости местного самоуправления. Однако дискуссия существует. Подпитывает эту дискуссию невосприятие большим числом граждан сути местного самоуправления. Многие граждане не готовы принимать решения и решать вопросы местного значения как лично, так и через своих представителей, под свою ответственность. Многие наши соотечественники до сих пор воспринимают местную власть как некое чужое, не относящееся к их жизни явление. Они всерьез полагают, что чиновники местного самоуправления без их участия и контроля смогут эффективно управлять собственностью их муниципалитета и создавать общую благоприятную среду для проживания граждан. Многие до сих пор больны патернализмом. К сожалению, находятся политики, подпитывающие эту болезнь, порождающие надежду, что возможен контроль из Кремля за каждым самым незначительным объектом, заявляющие о суверенной демократии. Подобные заявления и умонастроения поддерживаются правящей элитой нашей страны.

Оценить степень готовности России в принятии местного самоуправления можно проанализировав события последних 20 лет, происходивших при реализации реформы.

Важное значение имеет: кто конкретно являлся инициатором этой реформы; как оценивали граждане реформу; тренды Российского законодательства за последние 20 лет.

Другим важным показателем является степень активности граждан в жизни муниципалитетов, их участие в выборах, референдумах, акциях протеста, общественных слушаниях и других общественных мероприятиях.

Еще одним важнейшим показателем является экономическое положение в муниципальных образованиях, изменение этого положения во времени.

Формат этой статьи не позволяет провести подробный анализ по всем перечисленным показателям, но реперные точки видны невооруженным взглядом.

Вторая реформа местного самоуправления в России была начата по воле ЦК КПСС. Но воля эта была стимулирована ростом недовольства в советском обществе и повсеместное местное самоуправление как производственное, так и территориальное, было своего рода попыткой снижения градуса возмущения граждан. Земская реформа и реформа местного самоуправления нового времени похожи, так как и та и другая внедрялись сверху, но при этом были реакциями на рост Первых выборов в местное самоуправление в 1990-1991 году вызывали энтузиазм и массовое участие граждан. К сожалению, все российские правительства конца 20 начала 21 века приложили свою руку к развенчанию идеи местного самоуправления в умах граждан. В начале 21 века из-за снижения активности граждан была убрана предельная явка на выборах. А в 2013 году явка на выборах в органы местного самоуправления не стала достигать и 20%.

Тренды изменения законодательства за последние 10 лет все более снижают роль органов местного самоуправления в принятии решений. У местного самоуправления изымаются важнейшие полномочия в сфере социальной защиты и организации медицинского обслуживания граждан; увеличивается степень контроля со стороны государственных органов за деятельностью органов местного самоуправления. Подобная практика вынудила обратиться Конгресс муниципальных образований к Президенту страны с просьбой о прекращении мелочной опеки и уменьшении количества отчетности, требуемой государственными органами. У органов государственной власти появилось право удаления глав местного самоуправления и роспуска представительных органов. Очевидно, что местное самоуправление все более огосударствливается и важнейший принцип местного самоуправления «самостоятельность в принятии решений» перестает работать на терри. Существенно ухудшилось и экономическое положение в муниципалитетах России. В начале 90-х годов муниципалитеты получали 50 копеек с каждого собранного в виде налогов и сборов рубля. В 2013 году муниципалитеты получают 8 копеек с каждого рубля. Все недостающие средства для реализации вопросов местного значения муниципалитеты получают в качестве государственных целевых программ. Возможность участвовать в государственных целевых программах прямо зависит от взаимоотношений органов местного самоуправления и органов государственной власти, что уменьшает самостоятельность органов местного самоуправления в принятии решений. В результате 97% муниципальных образований явля. Даже такой краткий анализ показывает, что тренды реформы местного самоуправления расходятся с принципами и функциями, заложенными в ратифицированной Российской Федерацией «Европейской Хартии о местном само. Изменения в местном самоуправлении происходящие за последние 10 лет, делают гарантии, данные Конституцией Российской Федерации гражданам, необеспеченными реальной практикой государства. В этой ситуации россиянам необходимо принимать решение: продолжать строить местное самоуправление или вернуться к идее вертикали власти, которая стала в последнее время чрезвычайно модной.