

**МИРОВАЯ ЮСТИЦИЯ ПРИ ВРЕМЕННОМ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ
В 1917 ГОДУ: ПОПЫТКА ТРАНСФОРМАЦИИ
(на материалах Астраханской губернии)**

Черник Мария Владимировна, аспирант

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: Chernik-max@mail.ru

В статье исследованы организационные основы мирового суда, созданные законом 4 мая 1917 г., выделены особенности реализации его основных положений. Рассмотрена структура и функции мировой юстиции, особенности ее становления и развития с учетом влияния на нее конкретных социально-экономических, политических и духовных особенностей жизни Астраханской губернии. В результате автор приходит к заключению, что реформа носила противоречивый и незаконченный характер, и в случае ее реализации, могла только усложнить систему судопроизводства и свести на нет ряд положений судебной реформы 1864 г. Несмотря на недовольство среди астраханских судей и юристов, процесс реформирования мирового суда начался в декабре 1917 г. Однако реформа так и не была закончена в связи с изменениями в политической власти в январе 1918 г.

Ключевые слова: Астраханская губерния, мировая юстиция, реформа, Временное правительство, городская дума, закон, коллегия, декрет, выборы.

**WORLD JUSTICE AT PROVISIONAL GOVERNMENT
IN 1917: TRANSFORMATION ATTEMPT
(on materials of the Astrakhan province)**

Chernik Maria V., postgraduate student

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russia
E-mail: chernik-max@mail.ru

In article the organizational bases of world court created by the law on May 4, 1917 are investigated, features of realization of its basic provisions are allocated. The structure and functions of world justice, feature of its formation and development taking into account influence on it concrete social and economic, political and spiritual features of life of the Astrakhan province is considered. As a result the author comes to conclusion that reform had inconsistent and incomplete character, and in case of its realization, could complicate only system of legal proceedings and nullify a number of provisions of judicial reform of 1864. Despite discontent among the Astrakhan judges and lawyers, process of reforming of world court began in December, 1917. However reform not was it is finished in connection with changes in the political power in January, 1918.

Keywords: Astrakhan province, World justice, Reform, Provisional government, Municipal дума, Law, Board, Decree, Elections.

В настоящее время Российская Федерация восстанавливает институт мировых судей, который имел большое значение в определении правосудия в дореволюционной России. Термин «мировой суд» впервые в послеоктябрьский период был использован в Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации», принятом 31 декабря 1996 г. [10]. По мнению его разработчиков, мировые суды могли наиболее успешно справиться с поставленными перед правосудием задачами, удовлетворить возникшую в обществе потребность в скором, правом и справедливом суде.

Возрождение мировой юстиции в России вызвало потребность в изучении опыта, накопленного в данной сфере в дореволюционный период российской истории, актуализировало историко-правовые исследования по указанной тематике. На сегодняшний день, существует необходимость проведения региональных исследований, позволяющих конкретизировать структуру и функции мировой юстиции, особенно-

сти ее становления и развития с учетом влияния на нее конкретных социально-экономических, политических и духовных особенностей жизни региона, поскольку всестороннее изучение данного института невозможно провести на одном лишь общероссийском уровне.

В начале 1860-х гг. на основе как отечественного, так и зарубежного опыта учреждаются институты мировых посредников, а затем и мировых судей. Институт мировой юстиции в царской России формировался на основе российской культуры, нравственных традиций, вместе с тем он включил в себя лучшие черты, заимствованные у мировой юстиции Англии и Франции. Мировой суд считался краеугольным камнем в судебной системе дореволюционной России, но законодательство в нем было отработано, с такой точностью, что при практическом его применении не возникало каких-либо сомнений и недоразумений [8, с. 102–106]. Испытывая на себе все колебания политического курса, мировая юстиция просуществовала в России вплоть до февраля 1917 г., когда попытку ее трансформации предприняло Временное правительство, предусмотрев коллегиальный порядок рассмотрения дел в мировых судах.

Мировые судьи, как низшие судебные инстанции для разбора мелких гражданских и уголовных дел, в Астраханской губернии введены в мае 1878 г. [7]. Согласно временным правилам по проведению реформы суда в Астраханской губернии, мировые судьи в Астраханской губернии должны были назначаться правительством, а не избираться, согласно ст. 10 Учреждения судебных установлений. Мировые судьи назначались, увольнялись и перемещались высочайшей властью, по представлению министра юстиции, с подчинением в отношении увольнения от службы общим правилам устава о службе по определению от правительства.

Каждый уезд губернии (Красноярский, Черноярский, Енотаевский, Царевский, Астраханский), с входившим в него городом Астрахань, составляли отдельный мировой округ, подразделявшийся на несколько участков. Ведению мировых судей подлежали мелкие уголовные и гражданские дела. Тогда же в 1878 г. учреждены съезды мировых судей. Участковые и почетные мировые судьи мирового округа составляли уездный съезд мировых судей, собиравшийся на сессии. Председатель мирового съезда назначался министром юстиции из числа мировых судей округа. Время и место открытия мировых съездов также определялось министром юстиции. Списки кандидатур на должность мирового судьи составлялись ежегодно для замены выбывших по какой-либо причине мировых судей. На съезде присутствовали товарищ прокурора окружного суда, а также назначаемый министерством непременный член. На территории Астраханской губернии существовало 6 мировых съездов: Астраханский уездный съезд, Астраханско-Красноярский, Астраханский городской, Черноярско-Енотаевский, Царевский.

Съезд играл роль окончательной апелляционной инстанции для мировых судей округа. Дальнейшее рассмотрение дел мировых судей можно было проводить только в кассационном порядке в Сенате.

В 1889 г. выборность мировых судей была упразднена и заменена назначаемыми лицами: в городах – городскими судьями, а для внегородского неподсудного населения – земскими начальниками. Мировые судьи в деревне были заменены участковыми начальниками.

15 июня 1912 г. законом «О преобразовании местного суда» был восстановлен выборный Мировой суд. По этому закону мировые судьи избирались всеми сословиями в совокупности и утверждались правительством. Исключением стала Астраханская губерния кроме г. Астрахани, здесь мировые судьи назначались министром юстиции, по преимуществу из числа местных жителей [9]. Закон «О преобразовании местного суда» от 15 июня 1912 г. был введен в действие на всей территории страны постановлением Временного правительства «О временном устройстве местного суда» от 4 мая 1917 г. Земским собраниям и городским думам предписывалось немедленно приступить к выборам мировых судей.

По закону 4 мая 1917 г. первая инстанция мирового суда организовалась в вид коллегий из трех судей: председателя, который называется мировым судьей и двух членов, называемых членами мирового суда. Все эти судьи должны были выбираться в городах городскими думами.

Ценз для мировых судей – среднее образование, либо трехлетняя служба в таких должностях, где они могут получить практические знания о производстве судебных дел, или занятие частной адвокатурой в течение трех лет. Для членов мирового суда ценз устанавливался весьма упрощенный: грамотность. Жалование члены мирового суда получали из государственного казначейства по поденному расчету: по пять рублей за каждый день заседаний мировой судья и по семь за каждое заседание съезда.

Новшеством было то, что в мировые судьи могли быть избраны лица обоего пола. Для замещения городских и уездных участковых мировых судей вводились добавочные мировые судьи, которых не было ранее. Этот закон распространялся не на всю территорию империи, согласно ст. 23 закона от 4 мая 1917 г.: на города Киев, Харьков и Одессу изменения в учреждении судебных установлений, предусмотренные в ст. 1, 2, 3, 6–11, 13–19 и 21 не распространяется. Члены мирового суда не должны были появиться так же в Петрограде и Москве.

Однако в среде юристов данный закон был принят неоднозначно. На проходившем в Москве 20–26 августа 1917 г. Съезде представителей юридических организаций была почти единогласно принята резолюция о том, что созданная законом 4 мая организация мирового суда заключает в себе опасность для правосудия [2, л. 18].

На местах данная реформа так же вызвала ряд разногласий. В Астраханскую Городскую Управу поступали письма «по юридическому отделению», в которых противники и сторонники закона от 4 мая высказывали свое мнение и предложения с просьбой о доведении их до Астраханской Городской Думы

В защиту этого закона выставлялась лишь один довод – об общих преимуществах коллегиального устройства судов перед единоличным судом. Правозащитники настаивали на том, что окружные суды, где судились более богатые классы населения, организованы коллегиально, а для бедного населения до этого времени был худший, единоличный суд мировых судей. С данным аргументом нельзя было не согласиться, ведь коллегиальный суд, при прочих равных условиях заслуживает предпочтения перед единоличным судом. Все слои населения, бедные и богатые, должны быть поставлены в равные условия в суде.

Однако у данного закона было больше противников, нежели сторонников. Практическое применение принципа коллегиальности по закону 4 мая подвергалось критике как со стороны юристов, так и самих судей. Причина этого заключалась в том, что реформированию подвергалась первая инстанция, которая, по сути, не выносила окончательных судебных решений. Мировые суды решали дела «начерно», а окончательный вердикт по делам выносил съезд мировых судей, который по уставам 1864 г. был организован на коллегиальной основе. По действовавшему законодательству, все решения мировых судей, как бы ни была мала цена иска, не являлись окончательными и могли быть обжалованы в съезде мировых судей.

Главная особенность мирового суда – его компетенция. В юрисдикции мировых судей находились малозначительные дела. Основная практическая задача мировой юстиции – разгрузить суды общей компетенции, дать последним возможность сосредоточиться на сложных и объемных процессах. Одним из главных требований, предъявляемым тяжущимися сторонами к суду первой инстанции, это быстрота производства. Но в коллегиальном суде дела не могли рассматриваться так быстро как у единоличного судьи. Каждый судья должен был ознакомиться с документами, каждый мог предлагать вопросы, для одного судьи дело не ясно, когда для других оно уже выяснено. По каждому делу судьи должны совещаться, и это совещание, если оно не превратилось в пустую формальность, занимало бы больше времени, чем само оглашение приговора. Коллегия не могла в одном заседании рассмотреть и одной трети дел, которое успевал рассмотреть единоличный судья. При обилии дел в пер-

вой инстанции мирового суда коллегиальность неизбежно свелась бы к одной формальности, подобно тому, что происходило в окружных судах. Кроме того, камеры мировых судей в Астрахани в начале века представляли убогое зрелище. Место было настолько мало, что судьям просто некуда удалиться для совещания. «Совещание при публике посредством шепотов и мимики, конечно, лишь жалкая пародия на совещание», – писал в своем письме Городской Юрисконсульт Антонников [5].

Одно из главных условий успешной работы системы правосудия – квалификация и профессионализм судей. В России в пореформенный период ощущался необычайный дефицит квалифицированных кадров, что повлекло за собой такую черту российской модели мировой юстиции, как полупрофессионализм. Однако по закону 4 мая 1917 г. количество судей должно было увеличиться еще в три раза. Для Астрахани, в данной ситуации, потребовалось бы избрание 33 судей и 22 кандидатов к ним.

Жалование, установленное законом 4 мая для членов мирового суда, так же подверглось всесторонней критике. От казны жалование определялось в 5 руб. за заседание. Оно могло быть увеличено, но это возлагалось полностью на местные бюджеты, однако в условиях военного времени это было практически не возможно. В объявлении в Астраханских губернских ведомостях от 11 октября 1917 г. № 118 сообщалось, что Астраханская городская Дума определила: добавочные от города содержание должно быть сокращено в размерах процентных ставок от казны, назначаемых мировым судьям к основному жалованию, вследствие экономии в расходовании государственных и общественных средств, вызванных Первой мировой войной [2, л. 6].

Несмотря на все выше перечисленные недостатки, на которые указывали многочисленные письма и докладные записки, в Астраханской губернии начался процесс реформирования института мировой юстиции.

Однако процесс затянулся, первые выборы произошли лишь только в декабре 1917 г.

Несмотря на то, что Декретом Совета Народных комиссаров «О суде» 22 ноября – 5 декабря 1917 г. Мировые суды были заменены местными судами [6, с. 433], судебные учреждения, фактически продолжали свою работу, ещё, как минимум, в течение 5 месяцев, причем как структурные подразделения министерства юстиции свергнутого Временного правительства.

Эту парадоксальную ситуацию с нескрываемым раздражением, но весьма точно описал руководитель советского наркомата юстиции, «ликвидатор» (Комиссар по ликвидации старых и организации новых судебных учреждений в Петрограде) П.И. Стучка: «Все суды с Правительствующим Сенатом во главе нашу революцию просто проигнорировали, – вспоминал он. – Если в феврале, на второй день революции, суды уже писали свои решения «по указу Временного правительства», то после Октябрьской революции они Рабоче-крестьянское правительство и временно признавать не желали. В сотнях камер мировых судей и разных других судов провозглашали решения по указу Временного правительства» [1]. Продолжали свою работу и мировые судья Астраханского округа.

Городской Думой в заседании от 19 декабря 1917 г. в состав мировых судей по г. Астрахани впервые были избраны 8 мировых судей, среди них: А.И. Бирюков, А.Н. Левханьянц, И.И. Пономарев, М.П. Аристов, А.Г. Тимофеев, Г.С. Гарганов, Н.С. Вараков и И.П. Суприн [2, л. 6–20]. Предстояло так же избрать 16 членов суда, которые вместе с мировыми судьями будут решать тяжбы и 16 кандидатов к ним.

Выборы членов мирового суда по г. Астрахани и доизбрание девятого мирового судьи было решено отложить до одного из следующих заседаний Городской Думы. От казны жалование определялось в 5 рублей за заседание, Городская Дума от себя планировала платить столько же – итого 10 рублей [2, л. 6–13].

10 января 1918 г. Партии Социалистической Революции, и Мусульманской думской фракции (фракции Астраханских мусульманских гласных) от имени Городской управы было предложено к 15 января 1918 г. наметить кандидатов в члены мирового

суда, которые будут подвергнуты обсуждению в социалистическом блоке, а затем будут баллотироваться в Городской Думе в мировые судьи. Данное предложение делалось по-прежнему со ссылкой на Постановление Временного правительства от 4 мая 1917 г., которым утверждается коллегиальный мировой суд.

Среди заявлений желающих баллотироваться в Члены суда, поданных на имя городского Главы, были представители народного образования, служащие, врачи, солдаты запаса, но людей с юридическим образованием не было. «Исключением» можно считать лишь заявление жены мирового судьи 1 участка М.П. Аристова Анелии Ивановны Аристовой, сообщившей в своем заявлении, что хотя она и получила домашнее образование и является гражданкой города Варшавы, тем не менее, она принимала деятельное участие в революции 1905 г. и имеет опыт в сфере судопроизводства, так как является женой мирового судьи [3].

Однако, несмотря на многочисленные заявления поступившие на имя городского главы выборы в мировые судьи не состоялись. В результате 14-дневных боев астраханские рабочие и солдаты, поддерживаемые ловецко-крестьянской беднотой, во главе с большевиками разбили контрреволюционное казачество и 25 января 1918 г. установили власть Советов в Астрахани.

Список литературы

1. Варфоломеев Ю. В. Обещан мир, а теперь «рабоче-крестьянское» правительство грозит уже войной всему миру / Ю. В. Варфоломеев, Е. А. Горбунова. – Режим доступа: <http://politarchive.perm.ru/publikatsii/konferentsii/grazhdanskaya-vojna-na-vostoke-rossii/yu-v-varfolomeev-e-a-gorbunova.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Государственный архив Астраханской области (ГААО). – Ф. 94. – Оп. 8. – Д. 676. – Л. 6–20.
3. ГААО. – Ф. 94. – Оп. 8. – Д. 854. – Л. 3.
4. ГААО. – Ф. 94. – Оп. 8. – Д. 856. – Л. 6–13.
5. ГААО. – Ф. 229. – Оп. 1. – Д. 4. – Л. 106.
6. Декреты Советской власти. – Москва : Госполитиздат, 1957. – Т. 1. – 520 с.
7. История Астраханского края. – Астрахань, 2000. – 1122 с.
8. Кононенко В. И. Мировой суд в России / В. И. Кононенко // Адвокат. – Москва, 1998. – С. 102–106.
9. Полное Собрание Законов Российской Империи (ПСЗРИ). Собрание 3, т. 32, ч. 1. – Санкт-Петербург : СЕИВК, 1915. – 1790 с.
10. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». – Режим доступа: <http://constitution.garant.ru/act/judicial-authori/10135300/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

References

1. Varfolomeev Yu.V., Gorbunova E.A. *Obeshchan mir, a teper «raboche-krestyanskoe» pravitelstvo grozit uzhe voynoy vsemu miru.* Available at: <http://politarchive.perm.ru/publikatsii/konferentsii/grazhdanskaya-vojna-na-vostoke-rossii/yu-v-varfolomeev-e-a-gorbunova.html>.
2. *Gosudarstvennyy arkhiv Astrakhanskoy oblasti (GAAO).* F. 94, op. 8, d. 676, l. 6–20.
3. *GAAO.* F. 94, op. 8, d. 854, l. 3.
4. *GAAO.* F. 94, op. 8, d. 856, l. 6–13.
5. *GAAO.* F. 229, op. 1, d. 4, l. 106.
6. *Dekrety Sovetskoy vlasti.* Moscow: Gospolitizdat, 1957, vol. 1, 520 p.
7. *Istoriya Astrakhanskogo kraya.* Astrakhan, 2000, 1122 p.
8. Kononenko V.I. *Mirovoy sud v Rossii. Advokat.* Moscow, 1998, pp. 102–106.
9. *Polnoe Sobranie Zakonov Rossiyskoy Imperii (PSZRI).* Sobranie 3, vol. 32, part 1. St. Petersburg: SEIVK, 1915, 1790 p.
10. *Federalnyy konstitutsionnyy zakon ot 31 dekabrya 1996 g. № 1-FKZ «O sudebnoy sisteme Rossiyskoy Federatsii».* Available at: <http://constitution.garant.ru/act/judicial-authori/10135300/>.

ЧЕЧНЯ ОТ ФЕВРАЛЯ К ОКТЯБРЮ 1917 г.

Алишанова Малика Хамидовна, аспирант

Чеченский государственный педагогический институт
364097, Россия, г. Грозный, ул. Шерипова, 32
E-mail: msh.alishanova@mail.ru

В статье освещены политические процессы, протекавшие в Чечне после Февральской революции 1917 г. Несмотря на то, что прошло 95 лет, нет однозначной позиции в оценке Февральской революции в России. В огромной стране с населением, находившимся на различном экономическом, политическом и культурном уровне революционные процессы не могли развиваться по одному сценарию. Если в Петрограде в ходе революции образовались два центра политической власти, то в Чечне, установилось многовластие, которое не способствовало консолидации общества. В статье прослежены основные направления военно-политического противостояния на Северном Кавказе в первые годы советской власти. Показана борьба за укрепление советской власти, сопротивление политических, религиозных и национальных сил, гибкость и политики большевистской партии, которая была вынуждена идти на компромиссы с оппонентами в борьбе за власть. Большое внимание уделено путям решения данного вопроса в многонациональном регионе.

Ключевые слова: Чечня, революция, Союз горцев, съезд, абрек, шарият, «партия порядка».

CHECHNYA FROM FEBRUARY TO OCTOBER 1917

Alischanova Malika H., postgraduate student

Chechen State University
32 Sheripov st., Grozny, 364097, Russia
E-mail: msh.alishanova@mail.ru

In this article are lighted up social and political processes passing in Chechen after February revolution. In spite of the fact that passed 95 years, there is no unequivocal position in an assessment of February in Russia. In the huge country with various level of economic, political cultural develop according to one scenario. If in Petrograd where during revolution 2 centers of the political power were formed in Chechnya multiple authority which didn't promote society consolidation was established. The article reports the main tendencies of the war and political confrontation in North Caucasus in the first years of the Soviet power. It gives us some information about the intensification of the Soviet power, ideological struggle of the opposing political, religious and national powers; flexibility and foresight of the Bolshevik Party that had to make a forced and reasonable compromise with the opponents in the struggle for power. Special attention is paid to the problem of this problem's solution in the multinational region.

Keywords: Chechnya, Revolution, Union of highlanders, Congress, Brigand, Shariat, «Party of order».

2 марта 2012 г. исполнилось 95 лет свержения монархии в России. В 1917 г. император Николай II вынужден был под давлением общественности и под грохот орудий Первой мировой войны сделать выбор решивший судьбу страны на многие десятилетия. Свержение монархии в России стало следствием отсутствия стабильности и неустойчивости социальных и политических отношений в условиях войны. Одним из главных итогов февральской революции явилось установление двоевластия. Это традиционная, устоявшаяся с советских времен точка зрения. Сущность двоевластия определяется ленинской характеристикой о переплетении двух властей: буржуазии в лице Временного правительства и Советов рабочих и солдатских депутатов как революционной диктатура пролетариата и крестьянства. Однако ряд историков склонны полагать, что двоевластие имело место быть в Петрограде, в масштабе огромной страны, каким являлась Россия, существовало многовластие, перерастающее в безвластие.

В Терской области, в состав которой входила Чечня, весть об отречении царя, вызвала бурное ликование во всех слоях общества и стала катализатором ускорив-