

**ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФАКТОР
СОХРАНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ***

Зубова Оксана Геннадьевна, кандидат политических наук, доцент

Московский гуманитарный институт им. Е.Р. Дашковой
127349, Россия, г. Москва, ул. Лескова, 6 Б
E-mail: zubovaoksana@bk.ru

В статье рассматриваются актуальные вопросы, связанные с проблемой обеспечения информационной безопасности в современном российском обществе, ввиду внутренних и внешних угроз, оказывающих существенное воздействие на деформирование основных институтов социума и приводящих к формированию асоциального поведения. Основная цель: выявить механизм обеспечения в обществе при соблюдении свободы мнений и свободного доступа к информации, защиту от влияния той информации, которая представляет опасность для национального развития и угрожает государственной безопасности.

Ключевые слова: информационная безопасность, фальсификация исторических фактов, дезинформирование, манипулирование общественным сознанием, информационные войны, информационные угрозы, СМИ, иностранные инвестиции медиарынка, «вестернизация» российской телепродукции, защита государственных информационных ресурсов, цензура, маркировка телевизионного контента, общественное телевидение, культура.

**INFORMATION SECURITY AS A FACTOR
OF PRESERVATION OF NATIONAL IDENTITY
IN THE MODERN RUSSIAN SOCIETY**

Zubova Oksana G., Ph.D. (Political Science), Associate Professor

Moscow humanitarian Institute of the name of E.R. Dashkova
6 B Leskova st., Moscow, 127349, Russia
E-mail: zubovaoksana@bk.ru

The article is devoted to the topical questions connected with the problem of information security in modern Russian society, due to internal and external threats, which have a material impact on the deformation of the main institutes of society and lead to the formation of antisocial behavior. Main goal: to develop a mechanism of security in the society while respecting freedom of expression and free access to information, protection from the influence of the information, which represents a danger to national development and threatens the security of the state.

Keywords: Information security, Falsification of historical facts, Disinformation and manipulation of public consciousness, Information warfare, Information threats, Mass media, Foreign investments on the media market, «Westernization» of the Russian television production, Protection of state information resources, Censorship, the marking of television content, Public television, Culture.

В современном обществе Средства Массовой Информации и в частности телевидение, оказывают существенное влияние, как на формирование институтов общества, так и на их деформирование. Зрители обучаются многому из того, что видят, даже если и не испытывают побуждений к обучению. А так как охват населения страны различными СМИ сейчас беспрецедентно широк: только 2 % россиян не смотрят телевидение, только 20 % не читают газет, только 35 % не слушают радио, то и опасность массового информационного воздействия с целью манипулирования, увеличивается [8].

При этом перед обществом встают важнейшие проблемы, связанные с информационной безопасностью. Главный вопрос: как при законном разнообразии и свободе мнений верифицировать информацию, предотвратить влияние той информации,

* Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».

которая представляет опасность. Ведь интересы в информационной сфере заключаются не только в соблюдении конституционных прав и свобод граждан в области получения информации и пользования ею, но и в защите государственных информационных ресурсов как от несанкционированного доступа, так и от опасного внешнего манипулятивного влияния.

Информация занимает в жизни каждого современного человека и государства значительное место, как следствие безопасность интересов в информационной сфере определяет содержание национальной безопасности.

Практика подтверждает древнюю мудрость: «тот, кто владеет информацией, владеет миром». В обстановке «коммуникационной революции» объем информации ежегодно увеличивается. Новейшие технологии, особенно Интернет, меняют не только структуру экономики мира, но и повседневные практики людей, а это требует повышенного внимания к проблемам безопасности в информационной сфере.

Кроме того, сегодня для современного мира, серьезную опасность представляет стремление ряда государств к доминированию в мировом информационном пространстве, практика информационных войн, с целью воздействия на информационные сферы других стран для фальсификации происходящих событий и дезинформирования (яркий пример – освящение нападения Грузии на Южную Осетию в зарубежных СМИ). А также нарушение нормального функционирования информационных и телекоммуникационных систем, несанкционированный доступ к информационным ресурсам, представляющим даже в условиях развитого информационного общества, сферу закрытой информации, в целях сохранения государственной безопасности.

Под информационной безопасностью Российской Федерации понимается состояние защищенности ее национальных интересов в информационной сфере, обусловленное совокупностью сбалансированных интересов личности, общества и государства [8]. Это определяет стратегические и тактические задачи внутренней и внешней политики по обеспечению безопасности.

Из информационных угроз для России наибольшую опасность представляют: вытеснение российских СМИ с внутреннего информационного рынка и усиление зависимости духовной, экономической и политической сфер общественной жизни России от зарубежных информационных структур; манипулирование информацией (дезинформация, сокрытие или искажение информации); деятельность иностранных политических, экономических, военных, разведывательных и информационных структур, направленная против интересов Российской Федерации в информационной сфере, ее дискредитация в мировом общественном мнении; использование рядом государств технологий информационных войн.

Исходя из обозначенных рисков для нормального функционирования всех институтов российского общества, выстраиваются, и соответствующие задачи в приоритетах государственной политики для принятия превентивных мер.

Важной задачей становится предотвращение вытеснения России, прежде всего с внутреннего рынка, так как на внешнем информационном рынке наша страна не занимает лидирующие позиции в силу, прежде всего, исторических и экономических причин: отставание в технических достижениях, нехватка профессионализма и т.д.

Как одним из факторов преодоления сложившейся ситуации становится формирование и позиционирование реального, а не мифического образа России за рубежом. И особенно значимым в этом плане делается поиск собственной самоидентичности и национальной объединяющей идеи, для того, чтобы сложился целостный образ страны в массовом общественном сознании.

Но особый риск для нашей страны, в свете возрастающей революционной активности в мире, представляет фактическая дискриминация России на ее собственной территории. В объеме задействованных в России информационных ресурсов удельный вес зарубежных многократно превосходит отечественные.

Превосходство определяется по ряду критериев: высокие стандарты используемых в России зарубежных коммуникационных систем, особенно телекоммуникаци-

онных; внедрение иностранного капитала в материально-техническую базу СМИ рекламным бизнесом; функционирование действующих и новых органов массовой информации (хотя закон и запрещает иностранцам быть их учредителями, но лазейки для инфильтрации всегда находятся) [9].

Россия является крайне привлекательной страной для иностранных инвесторов, поэтому на современном российском медиарынке происходит стремительное увеличение объема иностранных инвестиций, что усиливает позиции зарубежных медийно-финансовых структур, преследующих собственные коммерческие и политические цели, которые большей частью идут вразрез с общественными и государственными.

По состоянию на конец июня 2012 г. накопленный иностранный капитал в экономике России составил 334,7 млрд долларов США, что на 6,2 % больше по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года. Наибольший удельный вес в накопленном иностранном капитале приходился на прочие инвестиции, осуществляемые на возвратной основе – 59,0 % (на конец июня 2011 г. – 57,8 %), доля прямых инвестиций составила 38,5 % (39,5 %), портфельных – 2,5 % (2,7 %). В I полугодии 2012 г. в экономику России поступило 74,8 млрд долларов иностранных инвестиций, что на 14,7 % меньше, чем в I полугодии 2011 г. Объем погашенных инвестиций, поступивших ранее в Россию из-за рубежа, составил 67,5 млрд долларов, или на 17,4 % меньше, чем в I полугодии 2011 г. При этом, идет следующее распределение по видам экономической деятельности: больше всего вложений в обрабатывающее производство (30,6 %), добычу полезных ископаемых (18,6 %), оптовую и розничную торговлю, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (17,9 %), операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг (9,6 %), и наконец, транспорт и связь (9,1 %) [6].

Иностранные инвестиции в Россию влекут за собой интенсивное развитие всех отраслей и появление новых технологий, являясь одним из ключевых условий ее развития и ускоренного роста, но при этом, иностранные инвесторы получают возможность контролировать уже не только российскую экономику, но и влиять на массовое сознание, формируя общественные идеалы, через сферу СМИ. И порой, медийный бизнес, в связи с его расширением и активным развитием, привлекает иностранцев не меньше, а то и больше, чем металлургия и высокие технологии.

Поэтому недопустимо, чтобы ряд федеральных телевизионных каналов, популярны радиостанции и самые массовые газеты, были отданы в руки иностранных издателей, потому что у России и зарубежных государств разные стратегические интересы, и СМИ, которые существуют на западные деньги, всегда будут проводить политику этих стран. Возможно также, что решение проблемы – в изменении системы налогообложения.

Сегодня в России существует закон об ограничении участия иностранных инвестиций в российском капитале, так, например, законодательно оформлены ограничения на долю иностранного капитала в «Газпроме» (20 %), а «Российские железные дороги» и «Транснефть» полностью контролируются государством, подобные ограничения существуют в России и в сфере СМИ. В 2001 г. были внесены дополнения к Закону «О средствах массовой информации», ограничивающие участие иностранных лиц в учреждении средств массовой информации, организаций телевидения и радиовещания, редакций средств массовой информации, до 50 % [5].

Регулирование иностранных инвестиций в российские СМИ – вопрос не финансирования, а безопасности информации, когда страна может потерять весь рынок отечественного распространения, а вместе с ним и контроль за общественным сознанием и последующими событиями в стране.

На сегодняшний день в разных сегментах рынка – разная ситуация с иностранным капиталом. Если рассматривать рынок печатных СМИ, то зарубежные компании и бренды доминируют на журнальном рынке, а в газетном сегменте активность зарубежных инвесторов минимальна. В радиосфере можно назвать лишь одного, но весьма крупного иностранного игрока – французскую группу «Rigardet», которая контро-

лирует значительную часть российского радиорынка. В телевидении можно отметить присутствие иностранных инвесторов лишь в дециметровых каналах: «Рен-ТВ» и «СТС Media» [9].

Инвестирование в Интернет начинает набирать свои обороты, но уже сейчас предполагается, что в будущем времени именно Интернет займет лидирующие позиции среди других медиасегментов в плане привлечения новых инвестиций. Наиболее выгодно инвестировать в электронные СМИ, в журнальные издания, особенно в те, которые связаны с развлекательным жанром.

Особенно подвижной частью российской медиainдустрии является рынок региональных СМИ. Это провоцирует желание многих медиакомпаний захватить в свое распоряжение как можно большее количество региональных городов. Основной поток инвестиций направлен на скупку телевизионных и радиальных частотных ресурсов в регионах. Кроме того, очень активны на региональных рынках крупные операторы кабельных сетей.

Получается, что само российское государство располагает весьма скромными возможностями на внутреннем информационном рынке (холдинг ВГТРК; телеканал «Культура»; радиокomпании «Радио России», «Маяк», «Голос России»; «Российская газета», «Парламентская газета»; журналы «Российская Федерация», «Родина»; информaгентства ИТАР-ТАСС и РИА «Новости» и т.д.).

Но проблема информационной безопасности не только в регламентировании иностранного инвестирования, но и в самой политике каналов, когда большинство передач, хоть и формально российские, но на самом деле созданные с западных образцов, пожалуй, только КВН имеет свою оригинальную концепцию. Таким образом, хоть сегодня каналы в политическом плане контролируются государством, проявляя лояльность и поддержку власти, но в тоже время выступают проводником чуждого менталитета, других практик поведения и нравственных устоев. Подобная «вестернизация» российской телепродукции – одно из проявлений духовного кризиса общества. Хотя и с запозданием, но в доктрине информационной безопасности зафиксирована одна из значимых угроз – девальвация духовных ценностей, пропаганда образцов массовой культуры, основанных на культе насилия, на духовных и нравственных ценностях, противоречащих ценностям, принятым в российском обществе [3]. Это способствует уничтожению собственной национальной культуры и идентичности, усиливает отток молодежи в девиантные формы поведения. Не смотря на это, по-прежнему на мировых экранах фигурирует фальшивый образ России, созданный западным кинематографом и успешно воспринимаемым и в нашей стране.

В короткий срок глобальные компании в сфере шоу-бизнеса завоевали командные позиции на российском теле- и радиорынке. Показательна экспансия MTV Networks – подразделения Viacom Inc, одной из крупнейших в мире компаний в сфере развлечений. Этот процесс, сопровождаемый «вестернизацией», формирует у поколения, которое в будущем будет главным трудовым и духовным ресурсом страны, ценностные установки потребительской культуры, стереотипы поведения в соответствии с западными стандартами, причем – наихудшими.

Для того, чтобы выяснить, что необходимо в сложившейся ситуации для обеспечения информационной безопасности в России, обратимся к исследованию общественного мнения, чтобы понять из каких СМИ россияне получают информацию и каким из них больше всего доверяют, кроме того, какие претензии у них существуют в отношении данных СМИ.

В 2012 г. Всероссийский центр изучения общественного мнения провел опрос о том, из каких СМИ россияне чаще всего получают информацию и каким СМИ они доверяют в большей степени.

Телевидение остается самым востребованным СМИ: из центрального телевидения информацию получают 98 % россиян, из регионального – 88 %. На втором месте – пресса (центральную прессу читают 70 %, местную – 68 %). Третий по востребованности источник информации – Интернет (59 %), оказавшийся более популярным, чем

радио (центральное – 53 %, региональное – 46 %). Реже всего россияне получают информацию из зарубежных СМИ (26 %) [1].

Наибольшее доверие у респондентов вызывает центральное и региональное телевидение: большинство тех, кто получает информацию из данных СМИ (по 78 %) доверяют этому источнику. На втором месте – центральная и местная пресса (70 и 68 % соответственно). На третьем – радио, как центральное, так и местное (72 и 68 % соответственно). Далее следует Интернет (информации в сети доверяют 64 % опрошенных, получающих информацию из этого источника). Наименьшее доверие респонденты выражают зарубежным СМИ: информации, получаемой из них, доверяют лишь 43 % [1].

Если сравнивать предыдущие исследования в динамике, то, во-первых, заметен рост доверия респондентов к центральному и региональному телевидению (в 2008 г. – 71 и 69 %, в 2012 г. – по 78 %), к центральной и региональной прессе (в 2008 г. – по 62 %, в 2012 г. – 70 и 68 % соответственно) и к Интернету (в 2008 г. информации, получаемой в сети, доверяли 49 % опрошенных, в 2012 г. – уже 64 %).

Во-вторых, не смотря на то, что зарубежные СМИ – по-прежнему в аутсайдерах в рейтинге популярных источников информации, но этот вид масс медиа демонстрирует существенный рост уровня доверия с 32 % в 2008 г. до 43 % в 2012 г. [1].

Не смотря на такие данные об уровнях доверия, у россиян сегодня скопились существенные претензии по отношению к качеству работы СМИ, и в частности телевидения. 58 % граждан, указывающих на перенасыщенность отечественных СМИ насилием, пошлостью, дезинформацией и бескультурием, видят выход в видении цензуры как способа решения проблемы, хотя это и противоречит Конституции РФ.

Однако цензурировать политическую информацию предлагает абсолютное меньшинство, по мнению людей, цензура должна быть направлена против следующих явлений: «показывают много насилия, разврата, пошлости» (40 %), «надо избегать клеветы и дезинформации, обеспечивать граждан достоверной информацией» (22 %), «избегать глупости, повышать через СМИ культуру, образование граждан» (11 %) и, наконец, традиционное – «СМИ разлагают детей и молодежь» (9 %)

На вопрос – есть ли вообще такая цензура, только 8 % считают, что государство цензурирует СМИ, а 28 % никакой цензуры не замечают в принципе. Остальные же считают, что журналисты занимаются самоцензурой [5].

Затронутый в этом опросе один из аспектов проблемы информационной безопасности, связанный с попыткой контроля за деятельности СМИ, и в частности телевидения, как назревшая общественная необходимость, был частично затронут в новом законе «о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» [7].

Закон предусматривает ряд ограничений для публикации материалов в СМИ. В соответствии с документом, контент СМИ должен быть промаркирован по нескольким степеням ограничения: «6+», «12+», «16+» и «18+». К категории «18+» относятся информация, которая побуждает к опасным для жизни действиям, оправдывает девиантное поведение, ставит под вопрос семейные ценности, содержит нецензурную лексику или порнографические эпизоды.

Роскомнадзор обязал телевизионные СМИ провести маркировку нежелательных для детей телевизионных передач в виде графического знака, близкого по размерам к логотипу телеканала, которая должна демонстрироваться не менее восьми секунд. Анонсы телепередач, имеющих ограничение по возрасту аудитории, также должны маркироваться.

Продукция, имеющая прокатное удостоверение Министерства культуры Российской Федерации, не требует проведения экспертизы для определения уровня ограничения к показу, остальные продукты должны такую экспертизу проходить. Экспертизой должна заниматься специальная группа из независимых экспертов, а результаты исследований различных продуктов будут публиковаться на специальном интернет-ресурсе Роскомнадзора для исключения проведения дублирующих друг друга экспертиз.

С 1 сентября 2012 г., когда телеканалы стали работать в рамках требований нового закона, возникло множество трудностей, связанных с маркировкой и эффективностью подобных мер в решении стоящей задачи по обеспечению безопасности детской аудитории, охраны их здоровья и нравственности. Кроме того, закон не регламентирует содержание информационной продукции для взрослых лиц, а лишь устанавливает правила ее распространения в доступное для детей время и в доступной для них форме, а также критерии ее разграничения с информационной продукцией, предназначенной для детей.

Как видно, сам закон, имеющий некоторые неточности, связанные, прежде всего с критериями экспертизы информации, не решает поставленную проблему. В этом аспекте особо следует обратить внимание на особенности развития современного телевидения. Немецкий философ Юрген Хабермас выдвинул концепцию публичной сферы, где между гражданами и правительством действуют общественные институты. В современном обществе эта сфера занята во многом именно телевидением, выступающим часто манипулятором общественного сознания. Для противодействия этому необходимо иметь, наряду с коммерческим телевидением, телевидение и радио, которые подставляли бы общественные интересы, способствовали развитию гражданского общества, но при этом были бы деполитизированы. Такое телевидение разрабатывало бы очень важное направление – образовательное, с целью повышения культурного и образовательного уровня населения [4].

В попытке создания такого телевидения видится проблема решения вопроса верификации информации и ее контроля через воспитываемую саморефлексию граждан и повышение их культурного уровня. Всероссийский центр изучения общественного мнения провел исследование о том, насколько важной представляется россиянам задача создания общественного телевидения, кого из журналистов респонденты хотят видеть в качестве ведущих нового канала и передачи какой тематики должны преобладать в его эфире.

Большинство россиян (60 %) признают важность задачи создания общественного телевидения, однако преимущественно они считают, что сегодня есть и более важные проблемы, требующие решения (43 %), в то время как первостепенной эту задачу называют 17 %. Менее трети опрошенных считают, что создание общественного телевидения – популистская мера, не имеющая ничего общего с реальными проблемами страны (29 %) [4].

Важность создания общественного телевидения более очевидна зрителям «Первого канала» (65 %). О том, что это скорее популистская мера, чаще остальных говорят зрители «Культуры» и телеканала РЕН-ТВ (по 32 %). Лицами общественного телевидения россияне чаще всего видят Андрея Малахова и Владимира Познера (по 7 %). К наиболее подходящим кандидатам на роль ведущих нового канала респонденты также относят Владимира Соловьева (4 %). По 2 % упоминают Мамонтова, Парфенова, Урганта, Собчак [2].

Что касается тематического содержания нового телеканала, то большинство опрошенных полагают, что в его эфире должны преобладать информационные и новостные программы (51 %). Среди прочих распространенных пожеланий – внимание к образовательным (30 %), культурным и детским (по 25 %), аналитическим программам (24 %). 20 % предпочли бы видеть в эфире общественного телевидения документальное кино, 19 % – спортивные программы. Несколько меньше тех, кто предлагает наполнить новый телеканал передачами развлекательного характера, военно-патриотическими программами (по 16 %), ток-шоу на житейские темы, отечественными и зарубежными фильмами (по 14 %), передачами на бытовые темы, а также о природе (по 13 %). Меньше всего тех, кто хотел бы видеть в эфире общественного телевидения развлекательные викторины, телесериалы (по 6 %), программы на религиозную тематику (4 %) [2].

Вообще о создании в России общественного телевидения известно 41 % россиян: 7 % хорошо информированы об этом, 34 % – в общих чертах. Лучше остальных

осведомлены пожилые, высокообразованные респонденты (по 51 %), москвичи и петербуржцы (62 %). Впервые узнали об этом начинании в ходе опроса 56 %. В основном это молодежь (72 %), малообразованные россияне (75 %), жители городов-миллионников (62 %) и малых городов (64 %) [10]. Россияне в целом имеют верное представление о том, что такое общественное телевидение. Чаще всего они понимают этот термин как телевидение, которое дает возможность обществу выражать свое мнение и интересы (11 %), независимое от государства (8 %), создается обществом «для общества», правдиво освещает события (4 %), не имеет цензуры (1 %).

Среди прочих определений – 9 % представляют общественное телевидение как телевидение, доступное для всех (9 %), канал политической направленности (4 %), канал без рекламы (2 %), новостное телевидение (2 %), канал с познавательными передачами (1 %). Еще 1 % признались, что не видят разницы между общественным телевидением и остальными каналами [10].

Таким образом, существуют разные попытки решения проблемы информационной безопасности от цензуры до создания общественного телевидения. Чтобы понять эффективность подобного рода мер, необходимо не только изучать общественное мнение, но и привлекать разных экспертов для оценки, прогнозирования и выработки необходимого социально-ориентированного проекта, разработки модели угроз информационной безопасности Российской Федерации и путей их преодоления в структурном, техническом, экономическом, правовом и политическом аспектах; создание модели возможных ограничений доступа к информации в целях защиты национальной безопасности, общественного порядка, предотвращения преступных и террористических акций, защиты частной жизни человека; определения ключевых направлений национальной политики в сфере массовой информации и коммуникаций.

Информационная безопасность важна для страны, так как каждая страна должна защищать свои информационные границы, ресурсы, культуру, язык. В этом смысле обеспечение информационной безопасности особенно важно для сохранения национальной идентичности и развития политической культуры.

Список литературы

1. «Вся правда – в телевизоре?». Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 21–22 апреля 2012 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %. – Режим доступа: <http://wciom.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. ВЦИОМ узнал мнение россиян об общественном телевидении. Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 26–27 мая 2012 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %. – Режим доступа: <http://amic.ru/Новости/188806>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. Доктрина информационной безопасности Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.infotecs.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
4. Засурский Я. Н. Информационная безопасность России и средства массовой информации / Я. Н. Засурский. – Режим доступа: <http://emag.iis.ru/arc/infosoc/emag.nsf/BPA>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
5. «О средствах массовой информации» (Закон о СМИ) от 27.12.1991 г. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/Востребованные_законы/Закон_о_СМИ, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
6. Об иностранных инвестициях в I полугодии 2012 г. – Режим доступа: http://www.gks.ru/Сайт_Росстата.../investment/foreign, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
7. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». – Режим доступа: <http://www.rg.ru/436-ФЗ>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
8. Федоров В. Свободы не хватает, но цензура нужна / В. Федоров. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
9. Хачатуров К. А. Обеспечение внешнеполитических позиций России в свете доктрины информационной безопасности / К. А. Хачатуров. – Режим доступа: <http://evartist.narod.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

10. Чего россияне ждут от общественного телевидения? Инициативный всероссийский опрос ВЦИОМ проведён 26–27 мая 2012 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %. – Режим доступа: <http://www.starotv.su>›Новости›2012-08-08-1808, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

References

1. «*Vsya pravda – v televizore?*». *Инициативный всероссийский опрос VTsIOM проведен 21–22 апреля 2012 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %*. Available at: <http://wciom.ru>.
2. *VTsIOM uznal mnenie rossiyan ob obshchestvennom televidenii. Инициативный всероссийский опрос VTsIOM проведен 26–27 мая 2012 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %*. Available at: <http://amic.ru>›Новости›188806.
3. *Doktrina informatsionnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii*. Available at: <http://www.infotecs.ru>.
4. Zasurskiy Ya.N. *Informatsionnaya bezopasnost Rossii i sredstva massovoy informatsii*. Available at: <http://emag.iis.ru>›arc/infosoc/emag.nsf/BPA.
5. «*O sredstvakh massovoy informatsii*» (*Zakon o SMI*) ot 27.12.1991 g. Available at: <http://www.consultant.ru>›Vostrebovannye zakony›Zakon o SMI.
6. *Ob inostrannykh investitsiyakh v I polugodii 2012 g*. Available at: <http://www.gks.ru>›Sayt Rosstat›.../investment/foreign.
7. *Federalnyy zakon Rossiyskoy Federatsii ot 29 dekabrya 2010 g. № 436-FZ «O zashchite detey ot informatsii, prichinyayushchey vred ikh zdorovyu i razvitiyu»*. Available at: <http://www.rg.ru>›436-FZ.
8. *Fedorov V. Svobody ne khvataet, no tsenzura nuzhna*. Available at: <http://wciom.ru>›index.php?
9. *Khachaturov K.A. Obespechenie vneshnepoliticheskikh pozitsiy Rossii v svete doktriny informatsionnoy bezopasnosti*. Available at: <http://evartist.narod.ru>.
10. *Chego rossiyanе zhдут ot obshchestvennogo televideniya? Инициативный всероссийский опрос VTsIOM проведен 26–27 мая 2012 г. Опрошено 1600 человек в 138 населенных пунктах в 46 областях, краях и республиках России. Статистическая погрешность не превышает 3,4 %*. Available at: <http://www.starotv.su>›Новости›2012-08-08-1808.

1612 ГОД: ПОЛИТИЧЕСКАЯ СМУТА И ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ИСТОРИИ*

Карабущенко Павел Леонидович, доктор философских наук, профессор

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань, Тагитцева, 20а
E-mail: Pavel_karabushenko@mail.ru

Смутное время считается самым благоприятным для фальсификации и является самым богатым для обмана, измены и политического коварства. Политика не просто творит историю, но еще и предлагает свой письменный её вариант, который не всегда оказывается адекватным объективной действительности. На примере русской Смуты начала XVII в. рассматриваются созданные ложные страницы истории, скрывающие за собой еще одну версию прошлого, которая была неугодной для тогдашней российской власти.

Ключевые слова: элита, истина, фальсификация, верификация, власть, иллюзии, мистификация, политическая спекуляция, обман, смута, люди смутного времени, фолк-истори, альтернативная история, «ё-элиты».

* Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект № 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».