

ПЕРСПЕКТИВЫ ЭЛИТ В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ КУЛЬТУРНОЙ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Понеделков Александр Васильевич, доктор политических наук, профессор

Южно-российский институт-филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Ростов-на-Дону
344002, Россия, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70
E-mail: svivk@yandex.ru

Кузина Светлана Ивановна, доктор политических наук, доцент

Южно-российский институт-филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, г. Ростов-на-Дону
344002, Россия, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70
E-mail: svivk@yandex.ru

В статье исследуются проблемы процессы культурной глобализации, происходящие в современном мире. Рассматривается вопрос о месте России в процессах глобализации, проблемы и перспективы сохранения национальной идентичности в условиях культурной экспансии.
Ключевые слова: глобализация, культурная глобализация, мультикультурализм, диалог культур, страны-эмиттеры культуры, геополитическая культура.

PROSPECTS OF ELITE IN THE CONTEXT OF CULTURAL GLOBALIZATION DEVELOPMENT

Ponedelkov Alexander V., D.Sc. (Political Science), Professor

The southern Russian institute branch of the Russian academy of national economy and public service at the President of the Russian Federation, Rostov-on-Don
70 Pushkinskaya st., Rostov-on-Don, Rostov region, Russia, 344002
E-mail: svivk@yandex.ru

Cusina Svetlana I., D.Sc. (Political Science), Associate Professor

The southern Russian institute branch of the Russian academy of national economy and public service at the President of the Russian Federation, Rostov-on-Don
70 Pushkinskaya st., Rostov-on-Don, Rostov region, Russia, 344002
E-mail: svivk@yandex.ru

The paper investigates the problems of the processes of cultural globalization in the contemporary world. The question under discussion is of Russia's place in the processes of globalization, the problems and prospects of the national identity in cultural expansion.

Keywords: Globalization, Cultural globalization, Multiculturalism, Cultural dialogue, the country emitters of culture, Geopolitical culture.

Одной из характеристик современных процессов глобализации является гомогенизация культуры человеческого сообщества с преобладанием западнцентристского и, прежде всего, американского цивилизационного ядра. Именно США являются главными проводниками экономической, политической и культурной глобализации. Но стратегия и тактика глобальных проектов встречается с сопротивлением ее объектов – групп, страт, этносов, наций. И уже достаточно четко обозначился тренд снижения роли американского государства в процессах культурной глобализации в связи с проникновением в ее культуру иных ценностей, в частности, латиноамериканских. П. Бергер, исследуя процессы глобализации, пишет, что если бы состоялся «диалог культур», то глобализация не встретила бы такого сопротивления, и процессы культурной глобализации стали бы понятнее [1]. Бергер выделил четыре носителя культурной глобализации: 1) международную деловую элиту, которую он назвал давос-

ской культурой (впервые этот термин употребил С. Хантингтон, говоря о Всемирном экономическом форуме в г. Давосе, Швейцария) – это международная культура деловых и политических кругов мира, ее основной двигатель – международный бизнес; 2) международную интеллектуальную элиту, носителей клубной культуры интеллектуалов. Продукты глобализации такого типа – идеи, правила поведения, выработанные преимущественно западными и американскими интеллектуалами; 3) мак-мир (по аналогии с макдональдсом) – массовая культура (макдак, дисней, адидас, MTV и т.д.), носители и потребители которой наиболее многочисленны; 4) общественные и религиозные движения (общество феминисток, евангелистов, сексуальных меньшинств, Гринпис и др.).

Основным условием проникновения глобализационных культурных влияний в ту или иную страну является успешность процесса принятия или неприятия каких-либо ценностей, норм поведения и т.д. Глобализация – это ломка устоявшихся традиций, и при этом индивиды обнаруживают, что в области веры, образа жизни, ценностей у них есть возможность выбора. Возникает проблема индивидуализации человека, ему дается возможность отделиться от традиций того общества, в котором он живет, и принять и отождествить себя с другими культурными обществами. Таким образом, глобализация – метод трансформации культуры мира путем движения товаров и идей с Запада на периферию, т.е. в сфере потребления и сфере производства знаний.

Культурная глобализация наряду с позитивной составляющей, проявляющейся в осознании многими народами привлекательности либеральных ценностей, несет с собой и обоюдоострый механизм свободы индивидуального выбора. «Свобода <...> может стать условием расцвета личности, ее включением в современную цивилизацию. Но одновременно может стать для многих людей стимулом деморализации, саморазрушения личности, разрыва всех социальных связей, объединяющих ее с семьей, обществом, государством. Свобода по природе своей предполагает эгоцентризм, что не является бедой, пока не ведет к цинизму и откровенному корыстолюбию. Беда бывших социалистических стран состоит в том, что они начали возвращаться в европейскую цивилизацию в момент ее глубочайшего морального кризиса, в эпоху так называемых двойных нравственных стандартов, когда человекобожество, культ наслаждения без берегов, сила и корыстолюбие стали знаменем эпохи», – говорит известный японский философ Дайсаку Икеда [2, с. 104].

Сопrotивление национальных субкультур глобализации по американскому образцу сделала вероятностным сценарий, когда страны с богатыми и древними цивилизационными устоями могут стать странами-эмиттерами культуры. Данный прогноз касается сохранившихся восточных цивилизаций, древней культуры Индии, Китая, Японии и других. «Очевидно, однако, что для того, чтобы нация или цивилизация стала культурным эмиттером, должно быть в достаточной мере развито культурное самосознание. Цивилизации необходимо осознать свой потенциал как страны-эмиттера и свое место среди других цивилизаций», – пишет индийская исследовательница Т. Шринивас [3, с. 123].

В связи с этим интересен взгляд «со стороны» на способность россиян включаться в пространство иной культуры, который высказал голландский эксперт, генеральный директор Concept Training, подразделения компании Schouten Global (Нидерланды) Д. Ютендаал. Проводя семинары по межкультурной компетенции среди бизнесменов, строящих свой бизнес за рубежом, он сделал вывод из своих наблюдений, что, например, для западноевропейцев приезд гостербайтеров из Турции, Марокко, Пакистана и Алжира стал культурным шоком вследствие столкновения разных культур. «А вот для русских и жителей стран СНГ, как выяснилось, столкновение культур вообще не проблема. Русские участники семинара привели в пример своих соплеменников, живущих в Казахстане, или то, что у них самих соседи по лестничной площадке грузины и татары, работающие в этом же дворе дворниками. Русские очень хорошо осознают, что у людей могут быть культурные различия. Для

них это не является открытием, и поэтому они способны жить в тесном переплетении различных культур» [4, с. 38].

Возможно, и не требуется коренной ломки менталитета россиян по примеру императора Петра, о котором говорят, вспоминая опыт прошлых «модернизаций» России. Россия всегда жила в условиях «мультикультурализма», имеет большой опыт мирного и взаимообогащающего сосуществования и взаимодействия различных культур и религий, что стало базовым условием для успешного включения ее в мировые глобализационные процессы. «Передовым отрядом», представляющим россиян за рубежом, является бизнес-класс.

Естественно, возникает вопрос: «А может ли Россия стать эмиттером культуры?». Мы все еще пытаемся найти свою «национальную идею». Жалобы политиков на отсутствие объединяющей национальной идеи отражают неудобство ее формулировки. На самом деле идея уже давно овладела сознанием масс. Это национальная идея потребления. Появление потребительского бума в 90-е гг. можно понять после долгих лет тотального дефицита и уравниловки. Ценностью стало все, что имеет цену. Публичной дискредитации подверглись извечные духовные ценности: честность, справедливость, совесть, достоинство. Но ни один народ не может сохраниться без этих составляющих коллективного сознания. Несмотря на системный диагноз, в нашем обществе остаются люди (даже внутри системы власти), которые не могут отказаться от основополагающих принципов их жизни и веры, некоего внутреннего морального стержня. Степень разрушения нравственности нашего общества особенно подчеркивается повседневной практикой таких людей. Как ни печально, но о них принято говорить как об исключении, зачастую маргинальном. И сложившаяся на коррупционных практиках система выдавливает таких людей свойственным ей криминальным способом [5, с. 12].

Но растет расслоение общества по духовному признаку, именно среди нового поколения появился запрос на справедливость, нравственные ценности и демократические изменения. Те люди, кто составляет частное исключение из общей практики, составляют это исключение не потому, что боятся или не имеют возможности брать, к примеру, взятки и откаты. А потому, что не могут поступать иначе – без какой-либо причины. Эти люди существовали всегда. Их молчаливая гражданская позиция, порой незаметный протест против «системы» делают для сохранения моральных устоев общества больше, чем громкие скандалы и «посадки».

Российская культура всегда включала в себя ценности морали, нравственности, духовности, веры. Нельзя не согласиться с социологом О. Крыштановской, говорящей о роли морали в современной российской государственной политике: «Что изменить можно и нужно? Необходимо возвращение морального фактора в политику. За это и идет сейчас борьба. Мы не можем жить по принципу «бабло решает все». Мы попробовали. Мы зашли в тупик. Нам нужны высокие цели. И тот, кто займет в этом противостоянии моральную высоту, кто будет честнее, справедливее, тот и победит. Такая уж мы страна» [6, с. 4].

Анализ политических событий последнего времени говорит о процессе эволюции общественного сознания россиян: происходит проецирование моральных императивов на область политики, растет недовольство вседозволенностью элиты, продолжение политики купирования социальных лифтов увеличивает опасность социального взрыва и обоюдного насилия. Реформирование государственной политики на основе принципов равенства возможностей, равенства граждан перед законом, этических принципов морали и нравственности должен стать стратегическим выбором будущего России. Справедливое, нравственное государство всегда будет востребовано в народе в качестве безуспешно искомой истеблишментом национальной культуры актуальным становится вопрос о месте в общем процессе геополитической культуры нации. Главной целью геополитической культуры является поддержание динамической стабильности в обществе, основанной на сочетании внутренних и внешних условий, наиболее благоприятном для устойчи-

вого развития страны. В современной России проявляются все симптомы болезни национального духа. Неверие в страну, презрение к ней – импульс для любых видов антисоциального поведения. В значительной степени комплекс неприязни к России искусственен, а, следовательно, преодолим. Одной из причин политической деградации и пассивности общества является низкий уровень геополитической культуры. Проблема формирования геополитической культуры должна решаться на нескольких уровнях, в том числе в вузах. Это позволит понимать и адекватно оценивать явления и события в стране и мире. Для сознания молодых россиян сейчас особенно актуальны темы патриотизма, основами которого являются миротворчество, толерантность, историческая преемственность, национальная осмысленность, гражданская идентичность, социальная ориентированность, просвещенность и духовная наполненность.

В российском обществе большую роль играют средства массовой информации, особенно телевидение. Поэтому соблюдение (или несоблюдение) принципа свободы слова и печати, обеспечивающего право личности на получение полной информации по важнейшим аспектам жизни общества и право на открытое выражение своего мнения по любому интересующему вопросу, имеют стратегическое значение для дальнейшего процесса демократизации и развития страны. Но в пространстве масс-медиа заметен тренд преимущественного освещения негативных событий в стране и мире, сцен насилия, низкопробной развлекательной продукции и пр. Для примера – пять первых новостных строчек в Яндексе за 16 сентября 2012 г. 1. Десять человек, погибших в ДТП на Ставрополье, ехали на свадьбу. 2. Не менее 14 человек погибли при взрыве на севере Пакистана. 3. На границе Ленинградской и Новгородской областей пропали 7 подростков. 4. Афганские полицейские застрелили четверых военнослужащих НАТО. 5. Напавшие на сослуживцев принца Гарри уничтожили шесть истребителей.

В информационном потоке существует явно недостаточное освещение характеризующих нашу страну позитивных событий, вселяющих надежду и гордость за нацию сообщений. Речь идет не о «лакировке» событий, а об определенных пропорциях в тематике, способных помочь обществу сохранить присутствие духа в кризисное время, веру в будущее народа. Высокий уровень геополитической культуры позволит обществу объективно воспринимать политическую действительность, понимать и оценивать степень внешних и внутренних угроз России без референсы 1990-х гг. показали, что народы, входившие в состав бывшего советского государства, обладают огромным запасом нравственных сил, духовной жизнестойкостью, способностью к моральному самоочищению после долгих лет тоталитаризма. Люди сами в себе преодолевают последствия тоталитарной идеологии. Но необходимо заметить, что мораль, оторванная от религии, без понимания места человека во Вселенной, не обладает жизненной силой. Религии в широком смысле этого слова, как ядра общечеловеческих ценностей, позволяющих отличить добро от зла, без связи с конкретными конфессиями. Нельзя назвать общество гуманным, цивилизованным и преуспевающим, если люди живут только по принципу удовлетворения насущных, материальных потребностей. Люди не могут себя чувствовать счастливыми, если они ничего не знают в жизни, кроме беспощадной конкуренции. Духовное оскудение ведет к творческому оскудению, что в конечном итоге скажется и на материальном развитии общества. Именно моральные основания культуры говорят человеку, что есть нечто более важное и ценное, чем бранный эгоистический интерес.

Список литературы

1. Berger Peter L. Four Faces of Global Culture / Berger Peter L. // National Interest, Fall. – 1997.
2. Горбачев М. Моральные уроки XX в.: Диалоги / М. Горбачев, Дайсаку Икеда. – Москва : Изд-во Московского университета, 2011.

3. Шринивас Т. Свидание с судьбой / Т. Шринивас // Многоликая глобализация / под ред. П. Бергера, С. Хантингтона ; пер. с англ. В.В. Сапова ; под ред. М. М. Лебедевой. – Москва : Аспект Пресс, 2004.
4. ЮтENDAAL Д. The Russians are coming! Но нечего бояться / Д. ЮтENDAAL // Эксперт. – 2012. – № 19.
5. Никитинский Л. Поселок, типа, городского типа / Л. Никитинский // Новая газета. – 2012. – № 102.
6. Ильичев Г. Интервью с О. Крыштановской. Путин в цугцванге / Г. Ильичев // Новая газета. – 2012. – № 101.

References

1. Berger Peter L. Four Faces of Global Culture. *National Interest*, Fall, 1997.
2. Gorbachev M., Daysaku Ikeda. *Moralnye uroki XX v.: Dialogi*. Moscow, 2011.
3. Shrinivas T. Svidanie s sudboy. *Mnogolikaya globalizatsiya*. Moscow: Aspekt Press, 2004.
4. Yutendaal D. The Russians are coming! No nechego boyatsya. *Ekspert*. 2012, no. 19.
5. Nikitinskiy L. Poselok, tipa, gorodskogo tipa. *Novaya gazeta*. 2012, no. 102.
6. Ilichev G. Intervyu s O. Kryshtanovskoy. Putin v tsugtsvange. *Novaya gazeta*. 2012, no. 101.

КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ ПОЛИЭТНИЧЕСКОГО РЕГИОНА



Редакция журнала продолжает публикацию материалов, посвященных культурному наследию полиэтничного региона. В настоящем разделе помещены материалы, выполненные в рамках Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 гг. проекта Астраханского государственного университета «Проблемы сохранения культурного наследия в полиэтничном регионе» (02.740.11.0593). Данный проект призван восполнить утраченное, возродить надежду на сохранение связующей нити между настоящим и прошлым.

КУЛЬТУРНАЯ ПАМЯТЬ И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ: ПОНЯТИЙНЫЙ АНАЛИЗ

Романова Анна Петровна, доктор философских наук, профессор

Астраханский государственный университет
414056, г. Астрахань, ул. Татищева, д. 20а
E-mail: arromanova_mail@mail.ru

Топчиев Михаил Сергеевич, кандидат политических наук

Астраханский государственный университет
414056, г. Астрахань, ул. Татищева, д. 20а
E-mail: dc_mail@bk.ru

Целью статьи является понятийный анализ проблемы сохранения культурного наследия и культурной памяти поликультурного региона. Задачами статьи явился анализ наиболее востребованных на данный момент концепций культурной памяти и культурного наследия, их специфика и место в системе сохранения культурной идентификации общества. В статье показана взаимосвязь этих двух концептов, их общее и особенное. В результате анализа автор приходит к выводу о том, что культурное наследие понятие более расплывчатое и динамично меняющееся. Один и тот же объект культурного наследия в разное время может занимать различные как по величине, так и по содержанию сегменты культурной памяти. Так, например, места, связанные с революционными событиями начала века, постоянно меняют конфигурацию культурной памяти, складывающуюся вокруг них.

Ключевые слова: культурное наследие, культурная память, места памяти, культурная ценность, объекты культурного наследия, социальная память, коллективная память, материальное культурное наследие, нематериальное культурное наследие.