

References

1. Aristotel. *Etika, Politika, Ritorika, Poetika, Kategorii*. Minsk: Literatura, 1998, 1391 p.
2. Berdyaev N.A. *Krizis iskusstva*. Moscow: Interprint, 1990, 48 p.
3. Borev Yu.B. *Estetika*. Moscow: Vysshaya shkola, 2002, 511 p.
4. Bychkov V.V. *Leksikon nonklassiki. Khudozhestvenno-esteticheskaya kultura XX v.* Moscow: Rossiyskaya politicheskaya entsiklopediya, 2003, 607 p.
5. Bychkov V.V. *Esteticheskaya aura bytiya*. Moscow, 2010, 784 p.
6. Gegel G.G. *Estetika*. Moscow: Iskusstvo, 1969, vol. 2, 326 p.
7. Groys B. O muzee sovremenogo iskusstva. *Khudozhestvennyy zhurnal*. 1999, no. 23, pp. 27–30.
8. Kagan M.S. *Filosofiya kultury*. St. Petersburg: Gardariki, 1996, 415 p.
9. Kafka F. *Zamok*. Rostov on Don: Feniks, 1999, 352 p.
10. Lazzarato M. Iskusstvo, rabota i politika v distsiplinarnom obshchestve i obshchestve kontrolya. *Khudozhestvennyy zhurnal*. 2009, no. 73–74, pp. 45.
11. Morozova M. *Khudozhestvennyy rakurs nanotekhnologiy*. Available at: <http://www.nanometer.ru>.
12. *Nano-modernizm. Sverkhsovremennoe iskusstvo*. Available at: <http://www.nanostalker.ru/docs/75>.
13. Pikasso P. *O zhivopisi. Prostranstvo drugimi slovami: Frantsuzskie poety XX v. ob iskusstve*. St. Petersburg, 2005, pp. 19–26.
14. Sers F. *Totalitarizm i avangard. V preddverii zapredelnogo*. Moscow: Progress-Traditsiya, 2001, 336 p.
15. Khaydegger M. Istok khudozhestvennogo tvoreniya. Available at: <http://anthropology.rinet.ru>.
16. Shapovalov V.F. *Osnovy filosofii. Ot klassiki k sovremennosti*. Moscow: FAIR-PRESS, 1999, 576 p.

О МЕТОДОЛОГИИ ИСТОРИИ ТЕХНИКИ

Приставкин Илья Николаевич, кандидат исторических наук, доцент

Астраханский государственный технический университет
414025, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 16
E-mail: antonina_sokolova67@mail.ru

В статье предложен нетрадиционный подход к методологии истории техники. Однако, подход вполне научный. История техногенеза, по мнению автора, может и должна быть представлена, в основном, как история технологических трансформаций. Такой подход позволит изучающим технику не только понять процесс ее развития, но и научиться ее совершенствовать.

Ключевые слова: история, техника, технология, концепция, методология, трансформация, изобретение.

ON THE PROBLEM OF METHODOLOGY OF HISTORY OF TECHNICS

Pristavakin Ilya N., Ph.D. (History), Associate Professor

The Astrakhan State Technical University
16 Tatishchev st., Astrakhan, 414025, Russia
E-mail: antonina_sokolova67@mail.ru

The article offers a different approach to the history of technics. But this is a scientific approach. From the author's point of view, the history of technics may and should be treated as a history of technological transformations. This way of thinking enables all those who study technics not only to understand the process of technogenesis but to learn to improve technics also.

Keywords: History, Technics, Technology, Conception, Methodology, Transformation, Invention.

Техника – понятие многозначное. Его можно охарактеризовать и как «совокупность орудий и средств труда», и как «процесс целенаправленного изменения природной среды для стабилизации выживания человека при помощи орудий средств труда». Автор в одной из своих статей показывает, как это понятие можно вывести [1, с. 222–223]. Техника – это путь, который человечество выбрало для своего существования. Отсюда ее непреходящее значение для каждого человека, а не только для инженера. Наша жизнь организована при помощи техники, и мы все и всегда ее используем. Чтобы делать это эффективно и безопасно, технику надо любить и понимать. На наш взгляд, человечество не делится на «технарей» и «гуманитариев», «фи-

зиков» и «лириков». Люди просто или хорошо образованны или образованны недостаточно. Классическое образование было разносторонним, а не узкоспециализированным. Поэтому нам сейчас хорошо образованные, свободно мыслящие люди все больше кажутся «титанами».

Исходя из третьего закона диалектики – закона отрицания отрицания, нам необходимо изучать историю всех процессов, которые мы познаем и используем. В том числе историю техники. Она дает нам примеры того, как люди до нас решали технические проблемы, аналогичные тем, которые стоят перед нами, примеры, которые нас вдохновляют и воспитывают. Знакомство с жизнью и творчеством видных деятелей техники, таких как Леонардо да Винчи, М. В. Ломоносов или Н. Тесла, может окрылить изучающего историю техники, помочь ему научиться мыслить, как они, направить его на благородную стезю служения Родине и человечеству. История техники формирует научно-техническое мировоззрение, особенный способ мышления, необходимый успешному пользователю техники вообще и инженеру в частности.

Данная статья посвящена разным подходам к проблеме методологии истории техники. Это попытка указать на порядок изучения техногенеза. История техники содержит огромное количество фактов. Важно их научно отобрать и выстроить, чтобы не только и не столько дать изучающим технику материал для запоминания. Задача в том, что бы помочь им понять развитие техники, привить к ней интерес, помочь научиться изобретать и конструировать.

Для обработки фактического материала по истории техники обычно используют хронологический подход и отраслевой принцип. То есть предлагают изучать особенности развития, скажем, строительной техники от первобытной эпохи до наших дней [2, с. 81, 110, 204, 263], так сказать от простого к сложному. Однако такой однозначный подход не всегда приложим к особенному развитию технических средств и технологий.

Есть и другой подход к изучению техники. Он основан на мнении ряда «авторитетов» в области науки и в частности науках об обществе. Речь идет, прежде всего, об Аристотеле. При всем уважении к его достижениям, мы, например, не можем согласиться с точкой зрения Аристотеля о том, что наука в античную эпоху была практически не связана с развитием техники. Технику он понимал как производство (ремесло, земледелие), а науку как аристократическое созерцание процессов природы и общества. Архимед своим творчеством в области науки и техники как нельзя лучше доказал обратное, то есть неразрывную взаимосвязь и взаимодействие науки и техники. Нельзя же принимать всерьез предсмертное заявление Архимеда о том, что свои достижения в математике он оценивает значительно выше технических изобретений, сделанных им.

Самое курьезное в том, что ход записанной истории техники зависит от того, кто именно о ней писал. Если взять изобретение книгопечатания, то бельгийцы, например, не согласны с тем, что первым был немец И. Гуттенберг. А по вопросу о создании предпосылок фабричного производства итальянцы не согласны с тем, что они были созданы в Англии.

Есть только один способ изложить достоверную историю техники – положить в ее основу известную всем философскую методологию. Законы диалектики знакомы очень многим, но часто ли их используют для решения конкретных задач, в том числе познавательных?

На наш взгляд, надо начать с того, что история науки и техники неоднозначна. Наряду со вторым законом, законом эволюции, в соответствии с которым ее и принято излагать, она подчиняется и первому и третьему законам диалектики. В соответствии с первым законом – единства и борьбы противоположностей – мы должны обратить внимание на сосуществование технических средств и технологий разного уровня. И так было всегда. В эпоху, которую принято называть «первобытной», сосуществовали орудия труда как примитивные, так и гораздо более совершенные. Наряду с заостренными палкой и камнем существовал бумеранг. Если первые были созданы по

аналогии с костями и зубами животных, без применения научных знаний, то последний без знания аэродинамики создать нельзя. Если первые – результат копирования, то бумеранг – это изобретение, на которое были не способны первобытные люди, а если они его использовали наряду со своими ручными рубилами, то бумеранг им кто-то дал. То ли это артефакт ранее существовавшей на нашей планете культуры, то ли артефакт культуры инопланетной.

В эпоху, которую принято называть «древней» сосуществовали так же несопоставимые технологии и средства техники.

С одной стороны речь идет о перемещении тяжестей на бревнах – катках при помощи большого количества рабочих рук, с другой – о том же самом при помощи телекинеза.

У египетских пирамид археологи нашли очень тонкие и прекрасно отшлифованные каменные тарелки, сделанные, скорее всего при помощи штампа. Они разительно отличаются от более грубой керамической посуды, которую также находили и находят в том же культурном слое.

Даже сегодня, в начале XXI в., наряду с использованием лазера в разных отраслях деятельности, на железной дороге в качестве рабочего инструмента используют все тот же «древний» скат, разве что сделанный из металла, а не из дерева. То есть эволюция данной технологии была завершена давным-давно, и развитие продолжали в соответствии с третьим законом диалектики – вернулись к скату.

На наш взгляд, исходя из сказанного, историю техники следует понимать как историю технологий.

Первая концепция, определяющая развитие техники, потребностная. По мере осознания человеком своих потребностей, он ставил и решал соответствующие технические задачи, потому что не мог удовлетворить свои потребности при помощи средств, предоставляемых природой.

Вторая концепция – технологическая. Она определяет последовательность и способ решения этих задач.

Вот как работают эти концепции. Одна из первых хозяйственных задач, которые человеку пришлось решать, было выкапывание из земли съедобных корней и клубней. Сначала он копал руками, как другие животные. Потом стал использовать для копания рычаг (палку), чтобы облегчить работу и сделать ее более эффективной и качественной. Тем более, что это уже делали человекообразные обезьяны. Но копать тупой палкой трудно, и человек со временем трансформировал свое орудие по аналогии с острыми когтями животных. То есть заострил рабочий конец рычага.

Чтобы острие палки – копалки не тупилось слишком быстро, человек стал обжигать его в костре. Со временем тот же огонь помог человеку получить более прочный материал для изготовления орудий – металл. Последним этапом эволюции этого орудия было превращение и второго конца палки (теперь металлической) в рабочий, несколько иной конфигурации. И вот это орудие (лом) человечество использует по сей день. Поэтому те, которые в основу истории техники ставят второй закон диалектики, ошибаются: эволюция некоторых технических средств быстро заканчивалась. Было и другое направление изменения палки – копалки в соответствии не со вторым законом диалектики, а с первым. По аналогии с первобытным топором – рубилом, насаженным на рукоятку человек укоротил металлическую палку-копалку и, просверлив в ее средней части отверстие, как в рубиле, насадил ее на деревянную рукоятку. Таким образом, он изготовил синтетическое, составное орудие – кирку. Последняя без дальнейших изменений также используется по сей день.

Таким образом, человек создавал технологии методом трансформации того, что предлагала ему для начала природа. Потом он стал трансформировать технологии, созданные им самим. Поэтому, на наш взгляд, история техники – это история технологических трансформаций. Не трудно определить круг основных технологий, трансформация которых и составляет основу истории техники. Ведь история, есть ни

что иное, как процесс формирования и изменения определенных систем взаимосвязей (в технике – технологий).

Человечество с давних пор знает эти технологии. Их для него идеологически зафиксировали, превратили в фетиши. Первым среди них является крест. При ближайшем рассмотрении крест символизирует, на наш взгляд, лук и стрелу. Второй фетиш, а значит вторая технология – ступа и пест. Известно, что ступа один из главных религиозных символов буддизма. И, наконец, одним из таких фетишей является колесо. Первое колесо было дисковым, а диск – это солнце, которое катится по небу. А какой из народов мира не поклонялся солнцу?

Начнем с лука и стрелы. Как были созданы лук и стрела? С изменением климата изменялась и кормовая база животных, на которых охотился первобытный человек. Животные становились меньше по размеру и двигались быстрее. Большим, тяжелым копьем добывать пропитание на охоте становилось все сложнее. Человек уменьшил копьё в размерах и получил дротик. Во-первых, он использовал дротик, как метательное орудие, а, во-вторых, привязывал его к тонкому и гибкому стволу дерева, которое росло на звериной тропе, перпендикулярно стволу, на определенном уровне. Острые дротика было направлено в ту сторону, откуда ожидался приход животного. Сам ствол за верхушку отгибали в противоположную сторону при помощи веревки. При приближении животного веревку отпускали. Ствол с силой разгибался, и дротик разил добычу. Недостатком конструкции было то, что ее нельзя было носить с собой и использовать вне леса. Поэтому человек, во-первых, срубил этот гибкий ствол. Во-вторых, согнул древко и связал веревкой (тетивой) его концы, чтобы оно придавало дротику, в силу своей упругости, прямолинейное движение. Наконец, чтобы снаряд летел быстрее и дальше, он был уменьшен до размеров стрелы. (Хотя, человек еще долго использовал в военных действиях огромные луки с большими и тяжелыми стрелами). Для эффективности выстрела к стреле стали прикреплять каменный, костяной, а потом и металлический наконечник, и перья для стабилизации траектории полета. Лук составляли древко и тетива. Таким образом, лук и стрела были одними из первых составных орудий. Если стрела была лишь еще одним рабочим инструментом, не оказавшим влияния на другие технологии, то лук позволил их интенсифицировать и создать на их основе совершенно новые. Для начала, лук стал одним из первых передаточных механизмов, изобретенных человеком. Первыми тремя, как известно, были рукоятка, копьеметалка и праща. Но лук был еще и технологичным изобретением: во-первых, его применили, как известно, для оптимизации технологии добычи огня. Вращать между ладоней палочку («огневое сверло») было не эффективно и трудоемко. Человек, у которого на очереди было снаряжение лука, вместо того, что бы привязать второй конец тетивы к древку, сначала обмотал ею «огневое сверло», а уже потом привязал на место. Теперь, когда он перемещал лук из стороны в сторону, тетива передавала вращение на палочку для добывания огня. Усилий надо было прикладывать гораздо меньше, а вращалась палочка гораздо быстрее. Огонь стало добывать несравнимо легче. Лук явился новым эффективным передаточным механизмом. Но он еще и генерировал механическую энергию за счет упругости древка, частично заменяя собой человека. Так во время стрельбы лучнику надо было только натягивать лук, потом он распрямлялся и метал стрелу сам. То есть лук был, хоть и частично, альтернативным человеку двигателем. Лук дал человеку первый привод – лучковый, который вскоре был применен для вращения вала токарного станка. Лук стационарно закрепляли в горизонтальной плоскости над станком, а к тетиве привязывали ремень, обмотав его вокруг вала. Когда тянули за ремень, лук натягивали, и вал вращался.

Все внимание некоторых исследователей техногенеза сосредоточено на стреле, как одном из первых вкладышевых средств техники. Его даже считают революционным. С их точки зрения, изобретение вкладышевых орудий многократно сэкономило трудозатраты: вместо того, чтобы изготавливать в случае поломки новую стрелу или серп, достаточно было заменить только наконечник или одну из кремневых пласти-

нок, вложенных в паз деревянного серпа. В определенной мере это так, но на наш взгляд, изобретение этих вкладышевых орудий (стрела и серп) было не революционным, а реакционным. Человек в этом случае положил начало индустрии ремонта, которая по сей день тормозит развитие производства, отвлекая на себя колоссальные индустриальные и людские ресурсы. Особенно в такой стране, как наша. В развитых странах вышедшие из строя технические средства уже не ремонтируют, а утилизируют. Гораздо выгоднее производить новые и чаще менять производственные технологии в сторону эффективности, рентабельности и экологичности.

Взять, например, производство автомобилей, которые в принципе нерентабельны и неэкологичны, да и недостаточно эффективны.

Вот лук это поистине революционное изобретение. Во-первых, с луком человек получил лучковый привод, во-вторых, лучковые инструменты. Являясь комбинацией энергетической установки (двигателя) и передаточного механизма, лук натолкнул человека на поиски альтернативного ему двигателя.

С использованием лучкового привода на огневое сверло и на вал токарного станка человек пришел к выводу о необходимости заменить тетиву из сухожилий ремнем из кожи, чтобы не скользил по валу.

Параллельно он использовал маховик, чтобы раскручивать вал гончарного круга и вращал верхний жернов ручной мельницы, ухватившись рукой за «кривой шип». По мере дальнейшего разделения труда требовалось интенсифицировать работу отдельных ремесленников. Античный инженер и токарь Феодор Самосский сначала использовал для своего токарного станка лучковый привод и педаль.

Другой такой технологией было использование в хозяйстве ступы и песта. В цилиндрической ступе при помощи песта измельчали зерно и взбивали масло из молока. По аналогии и был создан рабочий цилиндр. По мере использования ступы в стенке могли появиться отверстия. Соответствует ли действительности старинная поговорка «толочь воду в ступе», но рабочий цилиндр действительно стали использовать для перекачки воды, где отверстия служили клапанами. Насос сконструировали методом реверсивной трансформации – воду нагнетали в обратном направлении – в цилиндр из водоема. Архимед усовершенствовал поршневой насос и использовал цилиндр, как паровую пушку, соединив его с паровым котлом, а пар применил как рабочее тело, выталкивавшее снаряд.

Интересно то, что, сконструировав свой роторный насос, в соответствии с пожеланиями заказчиков, он создал регрессивную технологию, навеки привязавшую мелкого фермера к этому ручному насосу: он получился очень дешевым и довольно эффективным. А вот своей паровой пушкой он указал человечеству путь прогресса, сделав шаг к замене человека техническим средством. Это становится понятным, если сравнить два метательных устройства: пращу и паровую пушку. Последняя была создана на основе того же рабочего цилиндра. Архимед использовал поршневой водяной насос, который трансформировал сначала методом реверсификации, превратив в водяную пушку, а затем – методом комбинирования, соединив с паровым котлом. Имея опыт трансформации поршня, он сделал его уже не спиралевидным, как в случае с роторным насосом, а шарообразным. Такие «поршни» – снаряды массой до 10 кг пролетали несколько сот метров, громя римские галеры в гавани Сиракуз. То же рабочее тело – пар помогло человечеству создать на основе цилиндра первый тепловой двигатель – паровую машину. Интересно, что люди создавали паровую машину несколько раз, насколько известно. Во-первых, таковую, только прерывного одностороннего действия создал Архимед в образе своей паровой пушки. Во-вторых, в конце XVII в. схему паровой машины оставил нам француз Д. Папен. В-третьих, в конце следующего столетия сначала Т. Севери, потом Т. Ньюкомен и, наконец, И. Ползунов в России и Дж. Уатт в Англии. То есть история техники подчиняется не только закону эволюции (II закон диалектики), но и третьему закону – циклического развития (закон отрицания отрицания). Почему инженеры разных эпох возвращаются к одной и той же идее и реизобретают данную технологию снова и снова? Во-первых,

по нашему мнению, никто из современников не разглядел в паровой пушке Архимеда паровую машину. Сам он не успел об этом сообщить человечеству, потому что был убит во время осады Сиракуз, для которой и сконструировал свою пушку. Вторых, частая судьба изобретений – их не востребованность по разным причинам. А человечество не помнит того, от чего не видит сиюминутной, реальной выгоды. Вот архимедов «винт» – другое дело. Ктесибий известен тем, что сконструировал двухцилиндровый пожарный насос, осуществив трансформацию методом комбинирования двух рабочих цилиндров.

Еще одна технология, определившая дальнейшее развитие техники, – гончарный круг. С гончарным кругом в арсенал техники был введен маховик. Это маховое колесо было важным достижением технического прогресса, так как позволяло хоть частично заменить человека в процессе производства. Как был изобретен гончарный круг? В процессе монтажа ската – катящегося устройства, состоящего из оси, на концы которой жестко насаживали по одному дисковому колесу, человек успел насадить только одно. Часть конструкции с одним колесом покатила по неровному полу, описав круг, а свободный конец оси лежал на полу, указывая на центр этого круга. Человек понял, что колесо и вал, на который оно было насажено, будут вращаться вокруг своей оси, если закрепить вал вертикально в углублении в полу (полы были земляные). Человек получил вращающийся круглый столик, на котором было гораздо удобнее, чем на неподвижной плоскости, лепить глиняную посуду. Вот только столик (гончарный круг) постоянно приходилось вращать одной рукой. Как бы вращать столик, оставляя обе руки для лепки? И на глаза мастеру попалось другое дисковое колесо, которое он не успел насадить на вал. И он его насадил, так же жестко, но не на конец, утонувший в отверстии в полу, а выше, над полом, так, что его вместе с валом можно было вращать ногами. Это маховое колесо (маховик) стало передаточным механизмом между двигателем – человеком и гончарным кругом. Но тяжелое дисковое колесо могло какое-то время вращаться по инерции, вращая и ось, на которую было насажено и, соответственно, круглый столик, без помощи человека. В этот момент маховик стал, таким образом, и двигателем. Это устройство будет потом использовано многократно: и на токарном станке, и на самокате И. Кулибина и далее.

Еще одна важная ступень техногенеза, технология, определившая развитие техники на тысячелетия – ручная мельница. Один из каменных жерновов, нижний, был установлен стационарно. Другой, верхний, – подвижно, сверху. Между их трущимися поверхностями насыпали зерно. Со временем для того, чтобы безопаснее и удобнее было вращать на оси жернов в верхней плоскости его, ближе к краю, вмонтировали палец – шип. Поскольку он был вмонтирован не в середине, а сбоку, криво, его со временем назовут «кривошип». Роль шатуна сотни лет играла рука человека. Кому и когда пришло в голову скопировать руку человека, вращающую жернов за шип-палец, и создать тем самым s-образную рукоятку, известно. А кто создал потом и кривошипно-шатунный механизм, неизвестно. S-образную рукоятку в комбинации с педалью использовал в своем токарном станке античный инженер и токарь Феодор Самосский. Такую рукоятку использовал и Архимед в своем роторном насосе для вращения «червяка», а потом и в лебедке. Оставалось соединить маховик с s-образной рукояткой (кривошип с шатуном), чтобы получить новый передаточный механизм. Таким образом, процесс конструирования новых технических средств представляет собой череду трансформаций уже имеющихся.

Список литературы

1. Приставакин И. Н. О культуре познания техники и технического творчества / И. Н. Приставакин // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2011. – № 2.
2. Дятчин Н. И. История развития техники / Н. И. Дятчин. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2001. – 320 с.

References

1. Pristavakin I.N. O kulture poznaniya tekhniki i tekhnicheskogo tvorchestva. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura*. 2011, no. 2.
2. Dyatchin N.I. *Istoriya razvitiya tekhniki*. Rostov on Don: Feniks, 2001, 320 p.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПОНИМАНИЯ РЕАЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРЕ¹

Отраднава Ольга Анатольевна, кандидат философских наук, старший преподаватель

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: olgaotradnova@mail.ru

Статья раскрывает особенности понимания реальности, обусловленной глобализацией в современном обществе. Анализируется термин понимание как совокупность гносеологического и онтологического элементов, дается дефиниция реальности, типология понимания реальности в истории философии, выявляются виды реальности. Исследуется понятие глобализация, подходы к пониманию глобализации в современной науке и влияние глобализации на формирование обыденного понимания реальности современным человеком.

Ключевые слова: глобализация, понимание, реальность, современное общество, обыденное понимание реальности.

SOME ASPECTS OF THE UNDERSTANDING TO REALITIES IN MODERN CULTURE

Otradnova Olga A., Ph.D. (Philosophy), Senior Lecturer

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russia
E-mail: olgaotradnova@mail.ru

The Article reveals the particularities of the understanding to realities, conditioned globalization in modern society. Term understanding is analysed as collection epistemology and ontology element, is given definition to realities, typology of the understanding to realities in history of philosophy, are revealed types to realities. It Is Researched notion globalization, approaches to understanding of globalization in modern science and influence globalization on shaping the ordinary understanding to realities modern persons.

Keywords: Globalization, Understanding, Reality, Modern society, Ordinary understanding to realities.

Формирование современной парадигмы мышления начинается в середине XX столетия, что обусловлено целым рядом как научных открытий (термодинамика, квантовая физика, теория относительности, кибернетика, синергетика), так и социальных потрясений (мировые войны), которые обнажили несостоятельность классической науки и сциентизма. Значительным трансформациям подвергается реальность и человек вынужден реконструировать собственное бытие. В обществе в целом происходит целый комплекс разнонаправленных процессов, отражающихся на культуре, науке, социальной жизни и в обыденном освоении действительности. С одной стороны проявляется тенденция к глобализации как экономико-политическому и культурному процессу, объединяющему все мировое пространство, с другой – отстаиванию суверенитета отдельных государств; информатизации и технологизации, создающих новый надмировой компьютерный пространственно-временной континуум и компьютерной персонализации, отрывающей индивида от социума, его «атомизации» в обществе; мультикультурализме как слиянии различных культурных традиций, экуменизме как идее всехристианского единства и обострению «национального вопроса», доходящем до экстремизма и терроризма и др. Противоречия формируют современную реальность, в рамках которой вынужден социализироваться человек, в связи с чем важной проблемой сегодня является экзистенциальная самоидентификация и поиск своего Я, неотъемлемым компонентом которой выступает понимание реальности. Некоторым аспектам понимания человеком современной реальности и посвящена данная статья.

¹ Статья выполнена при поддержке гранта РФНФ № 12-33-01257.