

качеством, то это выступает и соблюдением государственной политики в сфере образования (в том числе и через рейтинг вуза). Конечная цель этой цепочки – повышение качества образовательных услуг, может быть достигнута только при следующем условии – нужна грамотная система стимулирования персонала. Автор разработал пирамиду успешности и эффективности работы высшего учебного заведения. В основе пирамиды лежит фактор удовлетворенности сотрудников, отражающий степень соответствия ожиданий от условий труда, выполнения компанией обещаний, обеспечения необходимым для выполнения работы и т.д. Второй уровень – вовлеченность, характеризует качество взаимоотношений между руководителем и сотрудником; определяет, насколько сотрудники знают и разделяют цели компании и то, насколько они вовлечены в достижение этих целей, насколько высоко сотрудники оценивают возможность своего собственного развития в компании, видят перспективы профессионального и карьерного роста вместе с ней. Самый высокий уровень – лояльность, характеризует уровень доверия сотрудников, веры в организацию, в то, чем она занимается, в правоту ее дела.

В рамках каждого уровня мы выделили условия, выполнение которых необходимо, чтобы работник готов был подниматься по этой лестнице.

Вовлеченность персонала всех уровней в деятельность вуза и удовлетворенность трудом входят в состав принципов системы менеджмента качества (СМК) по международному стандарту ИСО 9000: 2000, введение которого является обязательным для аккредитации и аттестации вузов. Если вуз желает быть конкурентоспособным, очень важно, чтобы эти показатели изучались и анализировались в вузе, поскольку сейчас на первом месте для потребителей образовательных услуг стоит качество, и потребитель имеет возможность выбора вуза, в котором качество на достойном уровне, а качество образования зависит от эффективности труда преподавателей.

#### Список литературы

1. Герчиков В. И. Управление персоналом: работник – самый эффективный ресурс компании / В. И. Герчиков. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 282 с.
2. Кесслер Я. Управление человеческими ресурсами / Я. Кесслер ; под ред. М. Пула, М. Уорнера. – СПб. : Питер, 2002. – С. 793–815.
3. Меркулова Г. Условия труда педагогических работников / Г. Меркулова // Российское образование. – 2009. – № 2. – С. 47–52.
4. Минева О. К. Управление персоналом и мотивация труда в вузе / О. К. Минева. – Астрахань : Изд-во АГТУ, 2006. – 188 с.
5. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М. : Прогресс, 1989.
6. Файэл Л. Курс MBA по стратегическому менеджменту / Л. Файэл, Р. Рэнделл ; пер. с англ. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2007. – С. 292.
7. Bishop J. W. A construct validity study of commitment and perceived support variables: A multi-foci approach across different team environments / J. W. Bishop, K. D. Scott, M. G. Goldsby, R. Cropanzano // Group & Organization Management. – 2005. – Vol. 30. – P. 153–180.
8. Grusky O. Career Mobility and Organizational Commitment / O. Grusky // Administrative Science Quarterly. – 1966. – Vol. 10. – P. 354–369.

## МИРОВОЙ ОПЫТ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

**И.Н. Кругова**  
(Россия, Астрахань)

В статье изучены различные способы финансирования высшего образования в развитых странах. Приводится краткая характеристика каждого вида финансирования, дается анализ эффективности использования этих способов.

Different ways of financing of higher education in the developed countries are studied in the article. The author gives characteristic of each kind of financing, analyses the efficiency of using these ways.

*Ключевые слова:* Гранты, образовательные кредиты, финансирование по формуле, ваучеры, поуниверситетское финансирование.

*Key words:* Grants, educational credits, financing under the formula, vouchers, financing per university.

Во всем мире спрос на высшее образование растет более быстрыми темпами, чем возможности государств выделять бюджетные средства для удовлетворительно-

го развития этой сферы. Однако в структуре государственного финансирования социальной сферы высшее образование сегодня находится не на первом месте.

Необходимо изучить опыт стран с развитой рыночной экономикой по вопросам финансирования высшего образования, в которых платное образование действует уже достаточно давно, определить, каким образом они справляются с проблемой недофинансирования высшего образования, и обобщить все существующие модели.

Анализ экономической литературы, посвященной проблемам финансирования высшей школы в разных странах, и обобщенные оценки изменения в финансировании высшего образования указывают на то, что многие страны больше ориентированы на отдачу в области научных исследований, нежели в области обучения. Финансирование обучения на основе непосредственно коэффициента производительности (результатов учебной деятельности) осуществляется только в трех странах: Дании и – меньшей степени – Швеции и Нидерландах, где университеты финансируются на основе присвоенных степеней и положительной оценки их деятельности.

Многие страны вводят плату за государственное высшее образование. К ним относятся Австралия, Австрия, Бразилия, Китай, Венгрия, Кения, Новая Зеландия, Танзания и Великобритания. В Австралии система оплаты обучения была введена повторно как часть комплексного соглашения, по которому и правительство, и студенты должны вкладывать капитал в высшее образование. В Великобритании с 1998 г. студенты сами непосредственно вносили плату за обучение, не разделяя расходов с местными властями. В Венгрии система платы за обучение была введена в 1994–1995 гг. и снова отменена в 1998 г. [5].

В некоторых странах государство разрешает вузам зачислять определенный процент студентов на основе полной оплаты обучения. Это относится к тем студентам, которые не попали по конкурсу на бюджетные места. В этом случае, чтобы поступить на платное обучение, достаточно набрать минимальное количество баллов. В Австралии допускается прием на платной основе до 25 % студентов с 1998 г., в Китае – с 1988 г., в Венгрии – с 1997 г. и в России – с 2000 г. [5].

В ряде стран от студентов могут потребовать плату за отдельные услуги, такие, как вступительные экзамены, учебные материалы. Или плата может взиматься с групп студентов, посещающих курсы, продолжительность которых превышает общепринятую норму (Чешская Республика, Германия), или за участие студентов в изучении отдельных программ (Египет). Наконец, есть и такая тенденция, когда плата взимается со студентов-заочников, посещающих занятия вместе со студентами дневных отделений.

Все еще существуют страны, которые придерживаются принципа «бесплатного государственного высшего образования». Он наблюдается в Южной, Центральной и Восточной Европе, Африке и Латинской Америке. В этой группе скандинавские страны, такие как Дания, Финляндия, Норвегия и Швеция, занимают особое положение. В этих странах проблема, платного образования не возникает, так как образование здесь входит в пакет повышения благосостояния нации, за что граждане платят высокие налоги. В Германии и других странах Центральной Европы плата за обучение является предметом споров и обсуждений. Разные страны имеют свои особенности в организации финансирования высшего образования. В Австралии, помимо развитой системы образовательного кредитования, активно реализуется схема финансирования, основными элементами которой являются [2]:

✓ ориентация на студента, который самостоятельно выбирает место и программы обучения. Цену обучения устанавливают сами вузы (как частные, так и государственные). Вузы также самостоятельно выбирают систему образовательных займов для своих студентов для покрытия разницы между ценой вуза и финансовым обеспечением ваучера, который выдается всем выпускникам школ и взрослым, получающим среднее или высшее, профессиональное образование впервые;

✓ поддержка государством конкурентоспособности системы высшего образования на международном рынке, инвестиции в информационные технологии и инфраструктуру;

✓ выделение приоритетных направлений научных исследований и обеспечение координации научной деятельности внутри страны. Финансирование научных исследований университетов осуществляется на конкурентной основе, помимо финансирования государственных обязательств по обучению в вузах студентов.

Основу финансирования австралийских вузов составляет базовый операционный грант (4,5–4,7 млрд долл.), предоставляемый университетам при условии, что в данном году они обеспечат определенный минимум студенческих мест. При сокращении контингента, соответственно, сокращается и размер этого гранта. Около 40 % поступлений исходят из неправительственных источников. Государством поощряется коммерческая деятельность университетов при одновременном ужесточении контроля над качеством образования [2].

В Англии ежегодно Министерство образования и занятости публикует доклад об основных задачах, целях и приоритетах в области как высшего, так и общего среднего образования. На основе этого доклада (а фактически параллельно с ним) независимый от Министерства образования Государственный Совет по финансированию высшего образования разрабатывает и публикует план финансирования всех высших учебных заведениях страны, с разбивкой по статьям финансирования. Ежегодно Совет рассматривает показатели деятельности вузов и по формуле, известной как ректорам, так и общественности, определяет бюджетное финансирование вуза по всем статьям, включая расходы на научные исследования [3].

При финансировании вузов в Англии учитывается категория вузов (специальностей), они разбиты на несколько групп – гуманитарные, технические, медицинские и др. Есть также коэффициенты, учитывающие региональные особенности вузов, в частности более дорогие коммунальные услуги в крупных городах или провозглашенные в вышеупомянутом правительственном докладе о политике в области образования на очередной год некоторые приоритеты в отдельных регионах. Как правило, в Англии Советом по финансированию высшего образования определяется только фонд заработной платы профессорско-преподавательского состава (хотя и по определенной формуле, базируясь на численности студентов и т.п.), а конкретную численность профессорско-преподавательского состава определяет вуз [3].

Иными словами, система финансирования высшего образования Великобритании – это система «финансирования по формуле», предполагающей распределение средств в зависимости от показателей приема, студентов, трудоемкости и материалоемкости их обучения. В виде ежегодных блок-грантов выделяется и распределяется Правительством через соответствующие советы 80 % финансирования образования [3].

В Нидерландах для отработки новой системы финансирования высшего образования проводятся 2 эксперимента.

Первый, небольшой эксперимент, посвященный схеме финансирования с использованием в сфере высшего профессионального образования ваучеров, проводился с сентября 2000 г. по сентябрь 2003 г. В эксперименте участвовали 10 вузов, предлагающих курсы поминальной продолжительностью 4 года (возможно изучение тех же курсов в течение 5 лет и более) [4]. Оплата обучения производилась на основе ваучеров. После завершения двух лет обучения студенты могли также решить, хотят ли они только учиться или будут сочетать учебу и работу.

Если студент предпочитал второй вариант, то учебное заведение, фирма и он сам совместно разрабатывали план обучения на 3 года, отвечающий запросам фирмы, где студент собирается работать. Он может пройти определенные курсы в различных высших учебных заведениях. Продолжительность учебы составит около 5 лет, но в результате студент получит все необходимые знания, соответствующие стандарту, а также степень магистра, при этом фирма будет покрывать определенную часть расходов на его обучение в дополнение к государственному ваучеру. Эти расходы должны покрыть удорожание программы обучения в силу привязки ее к конкретным потребностям заказчика.

Второй эксперимент начался в 2001 г. Он охватывает не только учебные заведения в целом, но и отдельные университетские курсы. Основная идея эксперимента –

стимулирование частного финансирования высшего образования. Государство оплачивает примерно половину стоимости обучения, используя механизм связанных субсидий (предоставляя льготы) для привлечения частных средств студентами для оплаты обучения [4].

Большая часть фондов норвежских университетов базируется на различных государственных грантах. Всевозрастающая доля общеуниверситетских ресурсов поступает из иных источников. Национальный исследовательский совет ежегодно предоставляет крупные гранты для университетов. Гранты, выделяемые общественными или частными фондами, Европейским Союзом, промышленными, государственными и муниципальными агентствами, финансируют основную часть исследовательской работы в университетах. В Норвегии высшее образование бесплатно для всех, однако студенты обязаны платить за членство в организациях социального обеспечения, отвечающих за жилье и т.д. Финансовая поддержка студентов основана на стипендиях и займах на образование из Государственного банка.

В настоящее время парламентские гранты выделяются в виде общих грантов для каждого университета – это так называемое поуниверситетское финансирование. Предполагается, что эти гранты покрывают расходы на всю университетскую деятельность, включая основное управление, библиотеки, дорогостоящее оборудование, ремонт, а также различные капитальные затраты. Бюджет для каждого учебного заведения составляется как отдельная часть годового бюджета, одобренного Парламентом. Ключевой цифрой при составлении годового бюджета вузов в Норвегии является число студентов. Финансирование в зависимости от количества студентов основывается на двухценовой системе. Одна цена устанавливается для образования низкого уровня, вторая – для образовательных учреждений более высокого уровня и для учреждений профессионального образования. Цена включает в себя и текущие расходы, и инфраструктурные услуги.

Все более важным в Норвегии становится распределение ресурсов на основании достигнутых результатов. Университеты могут свободно распределять средства бюджета между различными видами затрат [4].

Министерство образования Финляндии разработало различные варианты применения ваучерных схем и проанализировало их влияние на финансовое положение финских университетов. Особое внимание в анализе уделялось повышению эффективности функционирования университетов и системы финансирования высшего образования в целом. Были выделены 4 основные проблемы, характерные для сферы высшего образования Финляндии [5]:

- ✓ слабая связь между спросом и предложением образовательных услуг;
- ✓ ограниченная свобода выбора вуза для студентов;
- ✓ недостаточное финансирование вузов, основанное, прежде всего, на бюджетных средствах;
- ✓ регистрация студентов более чем в одном университете, что затрудняет поступление в конкретные вузы других претендентов.

Министерство предполагает открыть для каждого студента «специальный образовательный счет» в банке на время его обучения, который будет регистрироваться Центральной компанией по управлению ваучерами, выдаваемыми студентам. По замыслу эти ваучеры должны давать возможность получать высшее образование на протяжении всей жизни индивида.

Министерство образования рассматривает возможность включения в механизм финансирования невузовского сектора высшего образования и даже университетов других стран через специальные счета. В настоящее время экспериментально отрабатываются следующие пять моделей [5].

1. Университеты получают все государственное финансирование на основе ваучеров. Государство кладет на специальный депозит средства по оплате ваучеров, причем 1 ваучер покрывает стоимость обучения студента в течение 1 месяца в любом университете. А студенты сами выбирают университет. За фактически оказанные услуги университет снимает со счета определенное число ваучеров (равное числу

месяцев обучения студента) и в обмен на них получает финансирование от государства, дифференцируемое в зависимости от специальности.

2. На основе ваучеров распределяется около 30 % государственного финансирования. Остальные денежные средства Министерство образования распределяет исходя из успешности работы университетов, например, учитывая число магистерских, степеней, полученных студентами.

3. Финансирование следует за студентом только в том случае, если он помимо учебы в «своем» университете изучает ряд курсов в другом. Это делается для развития кооперации между университетами и студенческой мобильности и обеспечивает оплату образовательных услуг университету, организовавшему и предложившему интересные для студентов курсы.

4. Модель постепенного развития. Целью данной модели является постепенная модернизация существующей системы в направлении схемы, подобной системе финансирования по ваучерам. Данная схема должна будет стимулировать как студентов, так и университеты, а также будет способствовать поддержанию студенческой мобильности между университетами. Модель охватывает весь сектор высшего образования. Каждый финн в момент своего рождения получает фиксированное число ваучеров, которые он может использовать в течение своей жизни в любом образовательном учреждении системы высшего образования. Предполагается, что стоимость ваучера будет возмещаться из государственного бюджета и средств местных сообществ. Если же все полученные ваучеры будут студентом использованы, то он должен будет самостоятельно оплачивать стоимость дальнейшего обучения.

Во Франции с 1989 г. ежегодное финансирование заменено четырехлетними контрактами между государством и вузом. Основой этих контрактов являются планы институционального развития, которые обсуждаются представителями вуза и Министерства образования и оцениваются различными государственными инстанциями по оценке и контролю в сфере высшего образования [7].

В шведском высшем образовании с 1977 г. существует процентная норма или лимит приема. С начала 1993–1994 академического года институты самостоятельно устанавливают число приема студентов и приемные требования. Их финансирование ограничено предусмотренным числом студентов, но институты могут принять студентов сверхфинансируемой численности при условии гарантирования качества [6].

В Китае было принято решение довести 100 лучших китайских вузов до уровня, позволяющего войти им в рейтинг 500 лучших вузов мира. Для этого фонды, выделяемые центральным и местными правительствами, а также финансовые ресурсы, поступающие из других источников, должны полностью использоваться в целях развития сотни ведущих университетов и ключевых научных дисциплин и специальностей с тем, чтобы вывести их на уровень университетов наиболее развитых стран мира. Вообще в Китае насчитывается около тысячи вузов разного профиля. Значительная часть их принадлежит министерству образования, меньшая – ведомствам и администрациям провинций. Такое количество университетов финансировать в нужном объеме достаточно сложно, поэтому власти Китая идут по пути увеличения финансирования лучших. На первом этапе они провели конкурс и отобрали 30 лучших вузов. Потом выбрали еще 70 – с финансированием поменьше.

Лучшие вузы приобретают на эти гранты оснащение для лабораторий, оплачивают командировки, стажировки, используют их на зарплату приглашенным лучшим специалистам из-за рубежа, на строительство и ремонт жилья и студенческих общежитий. В Китае за обучение платят все студенты. Бюджетные студенты тоже оплачивают свою учебу, хотя эта сумма незначительная – примерно 120 долл. США в год. Коммерческие же студенты платят гораздо больше – примерно 3,5 тыс. долл. США за все годы обучения. Бюджетники обязаны после окончания учебного заведения отработать на государство не менее трех лет. Стипендия полагается только отличникам (120 долл. США в год). Сумма грантов преподавателям начинается от 25 тыс. долл. США. Личная зарплата руководителя проекта составляет 2 % от суммы гранта, 10 % отчисляется университету, 2 % – институту (факультету). Китайские университеты

постоянно приглашают для чтения лекций иностранных преподавателей. И лекции для успешных студентов идут только на английском языке без перевода. Лучших студентов уже на втором курсе стараются выделить в особую группу, которая в будущем будет заниматься фундаментальной наукой. На этих студентов предусмотрено специальное финансирование [1].

Таким образом, за рубежом применяются разнообразные подходы к построению финансирования образования, особенно в части распределения выделяемых ресурсов между вузами.

Иными словами, процессы, происходящие в финансировании высшего образования, могут быть описаны четырьмя основными моделями:

1. Финансирование, ориентированное на потребности. Напрямую, от государства денежные средства поступают образовательным учреждениям; при этом вузы, подписавшие соглашение с соответствующим государственным органом, готовят специалистов, необходимых с социальной точки зрения. При этом, цены, по которым эти специалисты будут подготовлены, заранее оговариваются.

Плюсы этого способа финансирования состоят в том, что минимизируются издержки государства, сопряженные с определением размера бюджетных ассигнований в сферу образования.

Но при этом возникает проблема несоответствия прогнозируемых оценок с реальными потребностями рынка труда, то есть в случае несовпадения этих оценок государственные средства будут израсходованы неэффективно.

2. Приобретение государством образовательных услуг у вуза для определенных целей. Эта система ориентирована на рынок. При этом вузы участвуют в конкурсе на получение заказа от государства на подготовку специалистов, вуз, чьи образовательные услуги соответствуют потребностям общества, и при этом имеют минимальные издержки на обучение, выигрывает в этом конкурсе. То есть в этом случае издержки государства на образование сокращаются.

3. Финансирование вузов, основанное на результатах их работы. Объем финансирования определяется следующими показателями – численность выпускников, численность студентов, принятых на первый курс, результаты контроля знаний студентов, сложность преподаваемых курсов, количество защищенных диссертаций и т.п.

Подобный способ финансирования является одним из самых неэффективных в силу своей субъективности, потому что существует высокая вероятность того, что вузы будут намеренно принимать необоснованно большое число абитуриентов, завышать оценки, что, безусловно, скажется на качестве предлагаемых образовательных услуг в сторону его ухудшения.

4. Финансирование, осуществляемое непосредственными потребителями образовательных услуг и ориентированное на спрос и внутренние потребности учебного заведения. В этом случае используются государственные обязательства, передаваемые непосредственным потребителям образовательных услуг посредством различного рода купонов, сертификатов, ваучеров и грантов. При этом, как и в других моделях финансирования высшего образования, оно может быть дополнено со стороны самих обучающихся.

#### Список литературы

1. Green paper on education in China : Annual report on educational policy in China, 2004.
2. Financial management and governance in HEIS: Australia. Mr. Indhi Emmanuel and Dr. Gail Reekie, Higher Education Group Department of Education, Science and Training, HEFCE-OECD/IMHE 2004 – National Report – Australia.
3. Financial management and governance in HEIS. – England, 2004
4. Financial management and governance in HEIS : Netherlands. HEFCE-OECD/IMHE 2004 – National Report – Netherlands.
5. OECD in Figures: Statistics on the Member Countries, 2002.
6. Высшее образование в Швеции // Университетское управление: практика и анализ. – 1998. – № 2 (5). – С. 38.
7. Образование во Франции. – Режим доступа: <http://France.mail333.com/10htm>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.