

Библиографический список

1. **Базарова, Л. А.** Менеджмент устойчивого развития компании [Текст] : монография / Л. А. Базарова. – М. : Изд-во АСВ, 2007. – 200 с.
2. **Безбородов, А.** Догнать Японию, Корею и Китай, 2009 г. [Электронный ресурс] / А. Безбородов. – Режим доступа: <http://slon.ru/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. **Бык, Ф. Л.** Понятийные аспекты новой парадигмы управления [Текст] / Ф. Л. Бык, В. Г. Китушин // Менеджмент в России и за рубежом. – 2007. – №5. – С. 3–8.
4. **Копина, Н. Ю.** Менеджмент в международных компаниях : как побеждать в конкурентной борьбе [Текст] / Н. Ю. Копина. – М. : ТК Велби, 2008. – 560 с.
5. **Конопляник, Т. М.** Управление устойчивостью хозяйственных систем [Текст] : монография / Т. М. Конопляник. – СПб. : ИРЭ РАН., 2007. – 175 с.
6. **Корниенко, В. И.** Основы менеджмента устойчивого развития [Текст] : курс лекций / В. И. Корниенко. – М. : СТУПЕНИ, 2002. – 256 с.
7. **Спасая судостроение** [Текст] // Речной транспорт (XXI век). – 2009. – № 1 (37). – С. 48–56.
8. **Фидельман, Г. Н.** Альтернативный менеджмент : опыт построения фанки-фирмы в России [Текст] / Г. Н. Фидельман, С. Дедиков, Ю. Адлер. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2007. – 222 с.
9. **Чихонадстких, Е. А.** Пути решения проблемы развития гражданского судостроения в условиях развивающегося рынка [Текст] / Е. А. Чихонадстких // Морской вестник. – 2008. – № 4. – С. 20–21.
10. **Чупров, С. В.** Методы и технология мониторинга устойчивости промышленных предприятий [Текст] / С. В. Чупров, А. Б. Каневский. – Иркутск : БГУЭП, 2006. – 204 с. – (Сер. Управление устойчивостью производственных систем).

АНАЛИЗ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ АКТИВНОСТИ РЕГИОНА

О.К. Мипёва
(Россия, г. Астрахань)

В настоящий момент существует целый ряд методик по оценке предпринимательской активности региона. В рамках данной статьи представлены четыре наиболее употребляемые. Особый интерес вызывают аналитические материалы ученых национального института системных исследований проблем предпринимательства, на основании которых можно реально оценивать состояние предпринимательства в конкретном регионе Российской Федерации. Согласно представленным выводам, российское предпринимательство сегодня переживает период некоторого «затишья», что вполне объясняется последствиями мирового финансового кризиса.

At the moment time there is variety of techniques according to enterprise activity of region. Within the limits of given article four are presented the most used. Special interest is caused by analytical materials of scientists of national institute of system researches of problems of business on which basis it is possible to estimate really a business condition in concrete region of the Russian Federation. According to the conclusions presented in article, the Russian business during the present period of time worries the period of some "calm", that quite speaks consequences of world financial crisis.

Ключевые слова: предпринимательство, предпринимательская активность, малый и средний бизнес.

Key words: business, enterprise activity, small and average business.

Современная социально-экономическая ситуация субъектов Российской Федерации требует новых предложений в использовании и активизации ресурсного потенциала на всех уровнях управления региональной инфраструктурой. Приоритетным направлением становится развитие инновационного мышления у среднего класса населения, в том числе через усиление роли предпринимательства, выступающего провайдером новаторской мысли на пути движения: от традиционного – к инновационному производству.

Различные аспекты развития предпринимательской деятельности, ее значение и роль в экономике страны, условия и факторы рассматривались такими авторами, как А.Н. Асаул, Г.Л. Багиев, Ю.А. Ежов, О.Г. Карпович, А. Смит, Й. Шумпетер, Р. Хизрич, В.Е. Эминов и др. Комплексную оценку эффективности предпринимательской деятельности проводили в своих исследованиях А.В. Арендаренко, Т.А. Агапова, В.М. Аньшин, В.Е. Барбаумов, О.А. Гулевич и др. Непосредственно разработкой инструментария управления эффективностью предпринимательской деятельности занимались Г.Л. Азоев, С.А. Анисимов, В.П. Горегляд, Л.Ю. Филобокова. Нельзя не отметить и вклад ученых Национального института системных исследований проблем предпринимательства, таких, как В.В. Бувев, Ф.С. Сайдуллаев, А.А. Шамрай.

По состоянию на 1 января 2010 г. в России было зарегистрировано 1 602,4 тыс. малых предприятий, что на 20,0 % больше, чем в 2008 г. Количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей увеличилось на 189,2 ед. и составило 1 129,2 ед. Рост количества малых предприятий как в абсолютном выражении, так и в расчете на 100 тыс. человек населения наблюдается по всем федеральным округам. Лидеры роста – Уральский федеральный округ (прирост более чем на 49,5 % или 411,5 малых предприятий на каждые 100 тыс. жителей округа) и Северо-Западный федеральный округ (прирост более чем на 28,3 % или 432,8 малых предприятия на каждые 100 тыс. жителей округа). В Центральном федеральном округе количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей выросло на 173,9 ед., в Дальневосточном – на 162,7 ед., в Приволжском – на 132,6 ед., в Южном – на 126,3 ед. Наименьший рост числа малых предприятий отмечен в Сибирском федеральном округе – 12,3 % от уровня прошлого года или 116,4 малых предприятий на каждые 100 тыс. жителей округа.

На 1 января 2010 г. по сравнению с 1 января 2009 г. количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. человек населения выросло в 76 регионах. Наибольший рост показателя отмечен в г. Санкт-Петербурге (на 896,0 ед.), Сахалинской области (на 744,2 ед.), Ярославской области (на 699,1 ед.), Республике Карелия (на 584,2 ед.), Свердловской (на 565,3 ед.) и Владимирской (на 582,3 ед.) областях.

Значительный рост количества малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей отмечен также в Республике Татарстан (на 463,5 ед.), Тюменской области (на 429,3 ед.), Ненецком АО (на 428,3 ед.), Смоленской области (на 419,7 ед.), Ханты-Мансийском АО (на 379,5 ед.), Мурманской (на 356,3 ед.), Магаданской (на 345,9 ед.), Орловской (на 345,4 ед.), Костромской (на 339,9 ед.), Тульской (на 339,5 ед.), Ростовской (на 337,7 ед.), Рязанской (на 331,0 ед.), Ульяновской (на 320,1 ед.) и Московской (на 303,8 ед.) областях.

В семи регионах количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей снизилось. Максимальное сокращение показателя зафиксировано в Нижегородской области (на 32,3 % или на 436,5 ед.) и в Астраханской области (на 17,8 % или на 130,5 ед.).

По итогам 2009 г. среднесписочная численность занятых на МП (без учета внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в целом по стране сократилась на 1,1 % по сравнению с аналогичным показателем прошлого года и составила 10 254,0 тыс. человек. Удельный вес работников МП в общей среднесписочной численности занятых за этот период, напротив, увеличился на 0,72 п.п. и составил 21,7 %. Значительно выросло количество занятых на малых предприятиях в Уральском федеральном округе (на 15,6 %), в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах рост незначительный (на 0,3 % и 0,4 %, соответственно). По остальным федеральным округам наблюдается снижение показателя. В Южном федеральном округе среднесписочная численность занятых на малых предприятиях снизилась на 4,9 %, в Приволжском федеральном округе – на 3,2 %, в Центральном федеральном округе – на 2,5 %, в Северо-Западном федеральном округе – на 1,1 %.

При этом рост доли занятых на МП в общей среднесписочной численности занятых отмечен во всех федеральных округах за исключением Южного федерального округа. Наиболее заметно этот показатель вырос в Уральском федеральном округе – на 3,2 п.п.

Общий объем оборота МП в Российской Федерации по итогам 2009 г. а составил 16 873,1 млрд руб., что на 17,0 % ниже показателя 2008 г. (с учетом индекса потребительских цен).

Общее падение объема оборота малых предприятий сопровождалось негативной динамикой показателя по всем федеральным округам. Наиболее значительное сокращение показателя отмечено в Дальневосточном и Сибирском федеральных округах – на 26,0 % и 25,9 %, соответственно. Наименьшее сокращение оборота малых предприятий произошло в Уральском федеральном округе – на 7,4 %. В 27 регионах объем оборота МП с учетом ИПЦ за 2009 г. вырос по сравнению с аналогичным показателем прошлого года. Лидерами по росту показателя стали Республика Ингушетия (показатель вырос на 214,6 %) и Чеченская Республика (на 191,4 %), Ханты-Мансийский АО (на 38,1 %), Пензенская область (на 38,1 %), Кабардино-Балкарская Республика (на 37,6 %), Смоленская область (на 33,6 %), а также Ненецкий АО (на 32,0 %).

Рост показателя свыше 10 % отмечен в Республике Мордовия (на 21,0 %), Тюменской области (на 20,8 %), Республиках Тыва (на 20,3 %) и Карачаево-Черкесия (на 19,6 %), в Липецкой (на 18,6 %), Мурманской (на 14,2 %) и Ульяновской (на 12,8 %) областях, в Камчатском крае (на 11,6 %), Тамбовской области (на 11,5 %), Ямало-Ненецком АО (на 10,8 %) и Нижегородской области (на 10,0 %).

Ученые Национального института системных исследований проблем предпринимательства в качестве методики оценки предпринимательской активности субъектов Российской Федерации обратили внимание на четыре показателя:

- 1) динамика количества зарегистрированных малых предприятий на 100 тыс. жителей региона в 2008–2009 гг.;
- 2) динамика среднесписочной численности занятых на МП в 2008–2009 гг.;
- 3) динамика объема оборота малых предприятий в 2008–2009 гг. (с учетом ИПЦ);
- 4) динамика объема инвестиций в основной капитал на малых предприятиях в 2008–2009 гг. (с учетом ИПЦ).

Положительная динамика всех четырех показателей отмечена в 8 регионах (Ивановская область, Карачаево-Черкесская Республика, Липецкая область, Республика Саха (Якутия), Ставропольский край, Тамбовская область, Тюменская область, Ханты-Мансийский АО), в 3 регионах по всем показателям зафиксирована негативная динамика (Астраханская область, Волгоградская область, г. Москва) [1, с. 1–31].

За последующие 6 месяцев по состоянию на 1 июля 2010 г. в России было зарегистрировано 219,6 тыс. малых предприятий, что на 3,6 % меньше, чем по состоянию на 1 июля 2009 г. Количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей уменьшилось на 5,7 ед. и составило 154,7 ед. Рост числа малых предприятий как в абсолютном, так и в относительном выражении зафиксирован в двух федеральных округах, среди них Дальневосточный федеральный округ (прирост более чем на 3,7 % или 6 малых предприятий на каждые 100 тыс. жителей округа) и Приволжский федеральный округ (прирост около 0,8 % или 1,5 малых предприятия на каждые 100 тыс. жителей округа). В остальных федеральных округах количество малых предприятий за год сократилось. Наибольшее сокращение наблюдается в Южном федеральном округе (на 16,8 % или на 26,2 малых предприятия на каждые 100 тыс. жителей округа), Уральском федеральном округе (на 9,6 % или 12,7 малых предприятия на каждые 100 тыс. жителей округа) и Центральном федеральном округе (на 6,6 % или 13,0 малых предприятия на каждые 100 тыс. жителей округа).

На 1 июля 2010 г. по сравнению с 1 июля 2009 г. количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. человек населения выросло в 46 регионах. Наиболее значительный рост показателя отмечен в Чукотском автономном округе (на 155,5 ед.), а также в Рязанской (на 46,2 ед.), Владимирской (на 31,0 ед.), Ульяновской (на 29,1 ед.) и Ле-

нинградской (на 27,0 ед.) областях, Хабаровском крае (на 21,0 ед.), Псковской области (на 20,6 ед.) и Республике Мордовия (на 20,3 ед.). Заметно количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей выросло в Самарской (на 19,3 ед.), Тверской (на 19,2 ед.) и Курганской (на 17,9 ед.) областях, Ямало-Ненецком автономном округе (на 17,6 ед.), Тюменской области (на 16,2 ед.), Республике Татарстан (на 14,6 ед.), Магаданской области (на 13,9 ед.), Ханты-Мансийском автономном округе (на 13,5 ед.), Иркутской области (на 13,3 ед.), Чувашской Республике (на 11,7 ед.), Курской области (на 11,6 ед.) и Республике Северная Осетия-Алания (на 11,2 ед.). В 37 регионах количество малых предприятий в расчете на 100 тыс. жителей снизилось. Максимальное сокращение показателя зафиксировано в Волгоградской области (на 79,9 ед.). Среднее сокращение показателя (от 30 до 100 ед.) характерно для Мурманской (на 67,3 ед.), Московской (на 53,8 ед.), Калининградской (на 36,9 ед.) и Ивановской (на 32,3 ед.) областей, а также Красноярского края (на 31,3 ед.).

По итогам января-июня 2010 г. среднесписочная численность занятых на МП (без учета внешних совместителей и работающих по договорам гражданско-правового характера) в целом по стране сократилась на 3,3 % по сравнению с аналогичным показателем прошлого года и составила 5 578,2 тыс. человек. Удельный вес работников МП в общей среднесписочной численности занятых за этот период уменьшился на 0,1 п.п. и составил 12,0 %. Количество занятых на малых предприятиях выросло в двух федеральных округах, среди них Северо-Западный федеральный округ (рост показателя составил 2,5 %) и Дальневосточный федеральный округ (1,8 %). В остальных федеральных округах среднесписочная численность занятых на малых предприятиях сократилась. Наибольшее сокращение произошло в Уральском федеральном округе (на 13,9 %) и Южном федеральном округе (на 11,7%). В Северо-Кавказском федеральном округе показатель снизился на 7,4 %, в Центральном федеральном округе – на 4,8 %, в Приволжском федеральном округе – на 3,7 %, в Сибирском федеральном округе – на 1,5 %.

Общий объем оборота МП в Российской Федерации в январе-июне 2010 г. составил 4 454,5 млрд руб., что на 8,1 % выше аналогичного показателя 2009 г. Рост оборота малых предприятий наблюдается в 6 федеральных округах. Наиболее значительный рост показателя отмечен в Дальневосточном федеральном округе (на 16,3 %) и Центральном федеральном округе (на 15,3 %). В Северо-Западном федеральном округе рост показателя составил 11,4 %, в Северо-Кавказском федеральном округе – 10,8 %, в Приволжском федеральном округе – 8,5 %, в Сибирском федеральном округе – 7,9 %. В Уральском федеральном округе оборот малых предприятий снизился на 21,3 %, в Южном федеральном округе – на 14,8 %. В январе-июне 2010 г. объем оборота МП с учетом ИПЦ по сравнению с аналогичным показателем прошлого года вырос в 63 регионах. Лидерами по росту показателя стали Чеченская Республика (показатель вырос на 78,7 %), Республики Ингушетия (на 70,2 %) и Тыва (на 66,3 %), Костромская (на 59,9 %) и Тверская (на 51,8 %) области.

Рост показателя свыше 20 % зафиксирован в Пензенской области (показатель вырос на 49,6 %), Чукотском АО (на 45,4 %), Магаданской области (на 44,0 %), г. Москве (на 40,0 %), Республике Башкортостан (на 37,9 %). По итогам первого полугодия 2010 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года в целом по стране по всем рассматриваемым показателям развития малого предпринимательства, за исключением оборота малых предприятий, отмечается негативная динамика. [2, с. 1–14].

Данные выводы подтверждаются и сибирскими учеными, которые предлагают оценивать индекс предпринимательской активности региона как один из индексов, характеризующих тесноту связи между факторами «труд» и «предпринимательство». На фактор производства «труд», по мнению Н.Г. Протас, влияют следующие позиции: среднегодовая численность занятых в экономике региона на 10 000 жителей; численность экономически активного населения региона на 10 000 жителей; средний возраст занятых в экономике региона; количество безработных на 10 000 жителей; среднедушевые денежные доходы в месяц; производительность труда на одного человека

Фактор производства «предпринимательство» заявлен через: коэффициент прироста, убыли на 1 000 человек населения; процентное соотношение населения в возрасте 20–49 лет; количество женщин, приходящихся на 1 000 мужчин; уровень грамотности населения; численность исследователей на 1 000 человек; количество вузов на 1 000 человек населения; количество экземпляров библиотечного фонда на 1 000 человек; количество организаций, выполняющих исследования к разработке на 1 000 человек; затраты на технологические инновации на душу населения; затраты на приобретение нематериальных производственных активов на душу населения; внутренние затраты на исследования и разработки на душу населения; количество выданных патентов на 1 000 жителей; экспорт технологий и услуг технического характера; импорт технологий и услуг технического характера; наличие телефонных аппаратов на 1 000 человек; число абонентов сотовой радиосвязи на душу населения; число персональных компьютеров на 1 000 человек; число малых предприятий на 1 000 человек населения региона; количество предприятий и организаций частной собственности в регионах. Оперировав полученной теснотой связи, ученые, исходя из числа малых предприятий на 1 000 человек жителей региона, количества предприятий и организаций частной собственности на 100 км² площади региона, определяют индекс предпринимательской активности [3, с. 1–2].

Ученые Московского государственного университета предлагают методику, которая основана на применении факторного подхода, то есть выявление набора факторов, влияющих на уровень социально-экономического развития региона, в том числе развитие предпринимательства. При таком подходе сводным показателем выступает сумма множества средневзвешенных оценок по анализируемым факторам: $Q = \sum [x(j) * P(j)]$, где Q – суммарная взвешенная оценка предпринимательского (инвестиционного) климата региона; x_j – средняя балльная оценка j -го фактора для региона; P_j – вес j -го фактора; n – число факторов, которые сведены в следующие 10 групп: природно-ресурсный потенциал; демографическая ситуация; экономический потенциал; уровень экономического развития; экономическая активность; уровень жизни населения; состояние региональных финансов; ход экономических реформ; политическая ориентация электората; устойчивость и влияние региональных структур. После расчета интегральных индексов получают ранжированный ряд регионов с точки зрения уровня их социально-экономического развития [4, с. 1–2].

Одной из самых популярных и широко используемых в России является методика составления инвестиционного рейтинга российских регионов рейтингового агентства «Эксперт РА». В отличие от предыдущей методики, где оценка внешних условий ведения бизнеса осуществляется без выделения категорий инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, в данном подходе авторы выделяют их в качестве составляющих инвестиционного климата. При этом показатели инвестиционного потенциала и инвестиционного риска являются характеристикой предпосылок и возможностей. Согласно методике рейтингового агентства «Эксперт РА», главными составляющими инвестиционного климата являются: инвестиционный потенциал как сумма объективных предпосылок для эффективного вложения инвестиций, зависящих от наличия и разнообразия сфер и объектов инвестирования; инвестиционный риск как вероятность потери инвестиций или получения дохода от них; инвестиционное законодательство как основополагающая правовая база ведения инвестиционной деятельности на государственном и региональном уровнях. При этом под инвестиционным потенциалом понимаются объективные возможности данного региона, определяемые совокупностью характеристик, учитывающих основные макроэкономические параметры, насыщенность территории факторами производства (природными ресурсами, рабочей силой, основными фондами, производственной, экономической, социальной инфраструктурой и др.), потребительский спрос населения. В соответствии с методикой интегральный инвестиционный потенциал региона складывается из восьми частных потенциалов (каждый из которых характеризуется целой группой показателей): производственного; трудового; потребительского; инфра-

структурного; ресурсно-сырьевого; институционального; инновационного, финансового [5, с. 1].

Интересным, на наш взгляд, является мнение экспертов, среди которых при весомости оценки каждого из факторов иностранцы большее значение уделяют политической ситуации в регионе, а отечественные эксперты – финансовому и законодательному рискам. Интегральный показатель потенциала или риска рассчитывается как взвешенная сумма частных видов потенциала или риска. Интегральные показатели авторы интерпретируют следующим образом: потенциал региона представляет собой долю региона в общем потенциале страны, уровень риска сравнивается с усредненным по стране риском, который согласно методике равен 1. В итоге каждый регион характеризуется двумя показателями: величиной потенциала и риска. Следует отметить, что данной методике оценки рейтинга инвестиционной привлекательности регионов присущи некоторый схематизм и формальный характер.

Библиографический список

1. **Сайдуллаев, Ф. С.** Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2009 году. Ежеквартальный информационно-аналитический доклад [Электронный ресурс] / Ф. С. Сайдуллаев, А. М. Шестоперов // Режим доступа: http://www.nisse.ru/work/projects/reports/reports_249.html, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

2. **Сайдуллаев, Ф. С.** Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в январе-июне 2010 года. Ежеквартальный информационно-аналитический доклад [Электронный ресурс] / Ф. С. Сайдуллаев, А. М. Шестоперов // Режим доступа: http://www.nisse.ru/work/projects/reports/reports_257.html, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

3. **Протас, Н. Г.** Оценка эффективности использования труда и предпринимательства регионами Сибирского федерального округа [Электронный ресурс] / Н. Г. Протас // Режим доступа: <http://econference.ru/blog/conf04/98.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

4. **Оценка деловой активности региона** [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.manyfestt.ru/club/40/43/51.php>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

5. **Методика оценки инвестиционного рейтинга российских регионов** [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.raexpert.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.