

статистические данные, социальная система расходует на мигрантов меньше средств, чем вносится ими в казну государства. Став предпринимателями, мигранты способствуют разрешению проблем, связанных с безработицей. На сегодняшний день Германия насчитывает почти 600 000 предпринимателей иностранного происхождения, которые создали около 2 млн рабочих мест [8].

Подводя итог выше сказанному, следует отметить, что, помня о важности принципов толерантности и невозможности существования зрелого гражданского общества без их соблюдения, целесообразно учитывать опыт государств Западной Европы, накопивших богатый опыт в этой сфере. Но, следуя зарубежному опыту, необходимо помнить о специфике российского менталитета и невозможности воспроизведения его в полной мере в российском обществе.

#### **Библиографический список**

1. *Шнайдер, М.* Интеграция по обязательству / М. Шнайдер // Контакт. – 16.11–29.11.2001. – № 24 (168).
2. *Dietz, B.* Integriert oder isoliert? Zur Situation rußlanddeutscher Aussiedler in der Bundesrepublik Deutschland / B. Dietz, P. Hilkes. – München, 2007.
3. *Suessmuth, R.* Wie Integration gelingen kann / R. Suessmuth, Streetsoccer & Co. – Edition Koerber-Stiftung, Hamburg, 2005.
4. *Режим доступа:* <http://www.gemeinsam-fuer-toleranz-de>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
5. *Режим доступа:* [http://www.google.ru/intl/de/press/pressrel/20090827\\_361grad.html](http://www.google.ru/intl/de/press/pressrel/20090827_361grad.html), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. *Режим доступа:* <http://www.karnevalderkulturen.de/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
7. *Режим доступа:* <http://www.koerber-stiftung.de/aktuelles/im-fokus.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. *Режим доступа:* <http://www.tagesschau.de/aktuell/meldungen>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. *Режим доступа:* [http://www.tagesschau.de/aktuell/meldungen/0,1185,OID6697838\\_REF2,00.html](http://www.tagesschau.de/aktuell/meldungen/0,1185,OID6697838_REF2,00.html), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

### **ГРАЖДАНСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ И ИХ РОЛЬ В ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА (НА ПРИМЕРЕ ОБЩЕСТВЕННОГО УЧАСТИЯ В УПРАВЛЕНИИ ОБРАЗОВАНИЕМ НА ТЕРРИТОРИИ АСТРАХАНСКОГО РЕГИОНА)**

**И.Л. Яцукова, Н.И. Кривых**  
(Россия, г. Астрахань)

*Ключевые слова:* гражданское общество, инициатива, гражданская инициатива, гражданское образование, управляющие советы, общественные советы, общественный управляющий.

*Key words:* civil society, civil education, civil initiatives, social-state education governing, governing bodies.

*«Великая духовная потребность участвовать в управлении страной не может быть воспитана в человеке за один день; и если в ребенке с детства не воспитывать это качество, не стоит ожидать, что оно появится у взрослого человека».*

Горас Манн

Гражданское общество в современных научных исследованиях рассматривается как общество свободных, суверенных личностей, их независимых организаций, осуществляющих свою деятельность на началах равенства и взаимной пользы [4, с. 21].

Это общество, в котором конституционно оформлено полноправие каждого гражданина, независимо от его конфессиональной, социальной, этнической принадлежности, гарантированное институтами государственной власти. Кроме того, в таком обществе граждане имеют возможность реально влиять на социальные процессы.

Придерживаясь доминирующей позиции среди научного сообщества, гражданское общество целесообразно рассматривать как одну из частей сферы социального, отличную от государства и экономики. Это публичная составляющая социальной жизни, где гражданин, выступая как субъект публичности, выражает себя в социальном творчестве или деятельности. С данной позиции гражданское общество можно представить как коммуникативный процесс между гражданином и государством, приобретающий в современных условиях форму «интерсубъективного дискурса» (Э. Гидденс) или «коммуникативной рациональности» (Ю. Хабермас) [6, с. 17]. В этом смысле «гражданское общество есть исторически сложившаяся в условиях модернизации традиционного социума система конвенционального взаимодействия автономных субъектов, формирующаяся на основе единства их всеобщих (родовых) интересов и осуществления общественной деятельности, независимой от государства и других институтов (официального публичного права, бизнеса, средств массовой информации, индустрии досуга и пр.)» [1, с. 6]. Ядром, сердцевиной гражданского общества является общественность. Определив тип общественности, доминирующий в ту или иную эпоху, можно определить и модель гражданского общества.

Ю. Хабермас характеризует «общественность» как определенные феномены в общественной жизни, «срезы социального, фиксирующие человеческую деятельность и отношения» [6, с. 27]. Он отмечает, что они проявляются в открытости социального пространства, совместной деятельности в публичной сфере, установлении широких и многомерных связей коммуникации. Например, политическая коммуникация – это лишь одна из разновидностей общественности.

Исходя из противопоставления «частного – общественного» и «системы жизненного мира», современную эпоху можно рассматривать как время формирования нового типа общественности, связанного с развитием правового государства и становлением независимой от государства сферы гражданского общества. Последнее актуализируется как возможность защиты частного и поиск наиболее эффективных форм самореализации.

Образование как общественная подсистема согласовывает и направляет поведение субъектов образовательной деятельности, обеспечивает состояние стабильности в рамках общества. Образование является средством социального воспроизводства общества, способствует активизации потенциала его адаптивных возможностей и, в определенной степени, определяет перспективы социокультурного развития. Каждый тип общественного устройства воспроизводит адекватный ему тип образования (тоталитарное общество – жестко идеологизированное образование; демократическое общество – гражданское образование и т.д.) [3, с. 2].

В частности, в гражданском обществе образованию отводится роль транслятора социального опыта (знаний, традиций, норм и ценностей). Посредством образования транслируются нормы действия с объектом деятельности (предметно-профессиональный аспект социализации), воспроизводятся и передаются нормы коллективной жизнедеятельности, коллективного общежития, социально-групповые ценностные ориентации, осуществляются накопление и передача опыта, обеспечивающего жизнедеятельность всего социума.

Гражданское образование создает социальную базу гражданского общества [3, с. 5]. Привлечение общественности к процессу гражданского образования населения можно рассматривать как универсальный принцип государственной политики. Об этом свидетельствуют усилия, предпринимаемые правительством: проведение Гражданского форума (ноябрь 2001 г.), Всероссийской конференции «Гражданское общество – детям России», Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные задачи гражданского образования России» (Санкт-Петербург, 25–28 сентября 2002 г.).

Становление личности в сложной ситуации изменения социальной парадигмы, изменения координат гражданского сознания должно предполагать определенные ориентиры становления гражданственности. В «Концепции модернизации российского образования на период до 2010 г.» определены приоритетные направления образования. Среди них усиление воспитательного потенциала образовательного процесса, организация эффективного гражданского образования, способствующего формированию активных граждан своей страны.

Гражданское образование так или иначе способствует формированию гражданских инициатив у населения страны. Инициатива представляет собой разновидность общественной активности, социального творчества, предпринимаемого лицом или группой. Инициатива выражается в добровольной деятельности (на благо общества и в личных интересах), в творческом отношении к труду и сложившемуся способу поведения. Как правило, инициатива характеризуется тем, что человек берет на себя большую ответственность, чем это требует простое соблюдение общепринятых норм. Для любой социальной группы, как и общества в целом, одинаково опасными могут быть и невосприимчивость к полезной инициативе и неспособность нейтрализовать негативную.

Новаторское содержание инициатив часто оказывается неожиданным для общего мнения, поэтому даже самая благонамеренная инициатива сопряжена с риском для личности, выступившей с инициативой, так как она не в состоянии предвидеть все последствия, которые могут не оправдать надежды общества и быть вменены ей в вину.

Гражданская инициатива – эффективный механизм и одновременно индикатор взаимодействия государства и общества. С одной стороны, он дает гражданам возможность непосредственного участия в принятии решений и, таким образом, несения определенной доли ответственности за судьбу страны. С другой, государство получает устойчивую обратную связь и немедленную реакцию на свои действия или бездействия, что в конечном итоге приводит к снятию социальной напряженности [3, с. 12].

Прежде всего, очевидно, что любому государству (в том числе и российскому) необходимо, чтобы школа способствовала воспитанию юных поколений как ответственных, сознательных, законопослушных граждан, составляющих политическую нацию, все члены которой привержены определенной системе социальных ценностей и норм, способны и готовы к их отстаиванию и защите (это требование относится и к состоянию их здоровья). Школа обязана включить их в единый исторический, социально-экономический и культурный контекст (что особенно важно в случае многонационального и поликультурного общества), обеспечить владение ими государственным языком на уровне, необходимом для реализации своих гражданских прав и обязанностей, развить способность к самообразованию, научить учиться и переучиваться (в логике принципа «образование в течение всей жизни»), поскольку без этого граждане не смогут быть успешными и конкурентоспособными.

Системообразующим началом гражданского заказа следует, видимо, признать требование на обеспечение современного качественного образования каждому ученику, независимо от места его проживания. Задачей является создание условий, обеспечивающих развитие в ребенке и подростке неких базовых компетентностей, необходимых ему для становления в качестве обладателя персонального человеческого потенциала максимально высокой потребительной стоимости.

«Развитие через образование» невозможно без участия общества (в том числе работодателей и других социально успешных граждан) в обсуждении и отслеживании «качественных характеристик» самого образования [3, с. 12].

Впервые тезис о государственно-общественном характере управления образованием был обозначен в Законе «Об образовании» (1992 г.). Однако полтора десятилетия он почти не находил практического развития в деятельности органов управления образованием и образовательных учреждений. Концепция модернизации образования оказалась следующим шагом в развитии данного принципа развития российского образования. В частности указывалось, что «в процессе модернизации образования предстоит обеспечить, во-первых, открытость образования как государственно-

общественной системы и, во-вторых, переход от патерналистской модели к модели взаимодействия взаимной ответственности в сфере образования, к усилению роли всех субъектов образовательной политики и их взаимодействия». Иными словами, речь шла о развитии институциональной модели гражданского образования, изменении уклада учреждения, его организационной культуры.

Демократический стиль управления, развивающаяся система государственно-общественного управления создают предпосылки для внедрения различных инноваций. В связи с этим в 2007 г. в 21 регионе страны, победившем в конкурсе, начал реализовываться Комплексный проект модернизации образования (КПМО). Эти регионы в течение трех лет будут получать из федерального бюджета средства на развитие образовательной сети. Всего выделено пять направлений реализации проекта, в частности внедрение новой системы оплаты труда работников системы общего образования; переход на финансирование школ в соответствии с количеством обучающихся; развитие региональной сети образовательных учреждений и региональной системы оценки качества образования, а также расширение общественного участия в управлении образованием.

Таким образом, КПМО как составная часть приоритетного национального проекта «Образование» позволит сделать среднее образование более качественным, гибким, ориентированным на современные нужды и при этом доступным всем слоям населения. КПМО рассматривается как пилотная площадка для апробирования всех инноваций в образовательной сфере. В регионах, участвующих в программе, зарплата учителей будет разделена на две части – базовую, гарантированную каждому учителю, прошедшему аттестацию, и стимулирующую, зависящую от качества работы учителя. Распределением надбавки должны будут заниматься школьные советы, которым отводится значительная роль в школах нового типа. Советы будут формироваться из родителей, выпускников, уважаемых представителей общественности. Учитывая, что через них будет распределяться до 40 % бюджета школы, становится очевидной роль общества в образовательном процессе.

Как показывает международный и отечественный опыт такого участия, механизмом реализации согласованной политики – либо образовательная программа (если речь идет об образовательном учреждении / организации), либо программа развития образования на данной территории (в случае органа управления от муниципального уровня и выше) – институциональной формой, доказавшей свою эффективность, является управляющий совет.

В общем виде работу школы (и системы образования в целом) можно было бы, видимо, признать качественной и эффективной при определенных условиях: если бы к ней подключились руководители учреждений образования, культуры и здравоохранения.

В российской образовательной практике накоплен богатый опыт привлечения общественности к управлению школой. В настоящее время, после декларации принципа государственно-общественного управления в «Законе об образовании», внимание к процедуре привлечения общественности к управлению образовательным учреждением еще более усилилось. Хотя на практике механизмы реализации этого принципа до конца еще не выстроены.

Для создания системы государственно-общественного партнерства в образовании необходимы следующие шаги: развитие соответствующей структуры как внутри, так и вне школы, разработка и освоение процедур их успешного функционирования на основе действующего законодательства, порождение инициатив по внесению в него необходимых изменений. Государственно-общественное управление образованием следует рассматривать как систему взаимосвязей и сфер ответственности субъектов управления в едином пространстве образовательной деятельности.

Общее законодательство РФ не только не препятствует, но и способствует реализации принципа государственно-общественного характера управления в образовательной деятельности. Так, в частности Конституция РФ содержит общеобязательные для всех нормы в отношении всех субъектов каждого из секторов социального пространства.

Статья 13. п. 4 гласит: «Каждый имеет право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов. Свобода деятельности общественных объединений гарантируется». Одновременно и Гражданский кодекс РФ является общеобязательным и определяющим взаимоотношения по рассматриваемому нами вопросу. Статья 50 ГК РФ «Коммерческие и некоммерческие организации» определяет понятие «некоммерческих субъектов». Гражданский кодекс РФ также определяет понятие «общественные и религиозные организации» (объединения), статья 117 ГК РФ, определяет, что такое различные фонды (статья 118 ГК РФ), регулирует некоторые вопросы их функционирования (статья 119 ГК РФ). В федеральном законодательстве правоотношения в некоммерческом секторе регламентируются тремя основными федеральными законами: «некоммерческих организациях» № 7-ФЗ от 12.01.06, «О благотворительных организациях и благотворительной деятельности» № 135-ФЗ от 07.07.95, «Об общественных объединениях» № 82-ФЗ от 19.05.95.

Имеются также и иные нормативно-правовые акты федерального уровня, в той или иной степени определяющие деятельность системы образования в направлении построения государственно-общественного управления образованием.

Министерство образования РФ разработало достаточно полный пакет документов, призванных способствовать развитию государственно-общественного управления в образовании: 1) Приказ Министерства образования РФ от 10.09.99. № 275 «О дополнительных мерах по поддержке образовательных учреждений в РФ»; 2) Приказ МО РФ от 24.01.00. № 221 «Об утверждении примерного положения о попечительском совете ОУ»; 3) Приказ МО РФ от 26.05.00. № 1574 «О деятельности федеральных экспериментальных площадок» (в части государственно-общественного управления инновационной деятельностью в образовании); 4) Письмо МО РФ от 27.04.04. № АФ-144 «Методические рекомендации по функционированию, организации и работе управляющих советов в образовательном учреждении».

Как отмечает один из авторов методических рекомендаций по созданию в школах управляющих советов, А. Пинский, Управляющий совет школы – это коллегиальный орган **государственно-общественного управления школой**, призванный решать в первую очередь задачи **стратегического управления школой** [2, с. 66].

Когда школой управляют только представители официальной «властной вертикали» – учредители школы, члены школьной администрации во главе с директором (а именно так пока обстоят дела в большинстве наших школ), характер управления можно обозначить как исключительно **«государственный»**.

Но если к реальному управлению школой начинают прибегать и представители общественности, прежде всего родительской, возникает иной, более демократический **государственно-общественный характер управления**. Поэтому идея создания Управляющих советов, в которых есть и представители государственного, профессионально-ведомственного сектора (представители учредителя, директор школы), и носители общественного начала (представители родителей, активные и уважаемые граждане) – не что иное, как шаг к практической реализации этого принципа.

Коллегиальный орган управления, действующий взаимодополняющим образом с администрацией, – вещь обычная, например, в бизнесе. Во всем мире к принятию решений, принципиально важных для судьбы организации, ее выживания и процветания – т.е. стратегических решений – привлекаются, прежде всего, главные владельцы, «акционеры», «участники», заинтересованные группы, а для эффективного выполнения принятых решений и оперативного руководства нанимаются профессионалы-менеджеры.

Кто же применительно к школе может рассматриваться в качестве таких «главных акционеров», участников, *заинтересованных сторон*? Во-первых, родители учащихся и сами старшеклассники, ведь они больше всех и самым кровным образом заинтересованы в высоком качестве образования, благополучии школы и комфорте школьной среды. Во-вторых, представители государства и образовательного ведомства (в лице учредителей школы), ведь образование – общественное благо, оно фи-

нансирруется через бюджеты всеми налогоплательщиками, его услуги предоставляются всем, и его результаты важны для всего государства и общества в целом. В-третьих, представители школьного менеджмента и педагогического коллектива школы, без учета мнений которых трудно предложить и реализовать эффективную стратегию жизнедеятельности школы. В-четвертых, представители местного сообщества, активные граждане, люди, занимающиеся бизнесом и выступающие в роли работодателей для выпускников школы, деятели культуры.

Все перечисленные группы должны быть приглашены для совместной выработки конкретной школьной стратегии и обязательно «услышаны». Именно поэтому предлагается включать их представителей в Управляющий совет школы как орган **стратегического управления**.

К 2005 г. в системе образования Астраханской области четко обозначились проблемы несогласованности предоставляемых образовательных услуг с потребностями заказчиков и отсутствия сформулированного гражданского заказа на фоне достаточно уверенно формирующегося парадигмы управления в сфере образования региона, которая была бы нацелена на максимальное удовлетворение образовательных запросов потребителей при экономном и рациональном расходовании всего спектра ресурсов, которыми отрасль располагает. Постановлением регионального Правительства в 2005 г. был принят Стратегический план развития системы образования Астраханской области, одним из 7 направлений которого стало «повышение общественной составляющей в управлении системой образования». Встал вопрос о необходимости расширения полномочий активно работающих попечительских советов, формировании и наделении управленческими компетенциями Советов учреждений. Следующим шагом стало участие региона в конкурсе КПО с 2006 г. с последующим поэтапным внедрением практики государственно-общественного управления в соответствии с разработанным и утвержденным сетевым графиком.

На региональном уровне предполагалось изменение механизмов взаимодействия с внешней средой, направленное на достижение конечного результата – наличие сформированных общественных институтов, ведущих открытый диалог, участвующих в определении стратегии в образовательной сфере на долгосрочную перспективу, принимающих ответственные управленческие решения, способных отстаивать интересы образовательной сферы, формирующих внешний заказ образованию.

Реализуемое Астраханской областью направление «Расширение общественного участия в управлении образованием» изначально ставило своей целью обеспечить переход сложившейся региональной системы образования на качественно иной уровень развития в соответствии с внешними мировыми тенденциями и внутренними потребностями общества.

В рамках поставленной цели предстояло решение следующих основных задач: 1) переориентирование управленческих моделей в сфере образования на принцип взаимной ответственности субъектов образовательной политики; 2) обеспечение реализации в равной степени как государственного, так и общественного заказа образованию; 3) привлечение дополнительных интеллектуальных и материальных ресурсов в образование; 4) обеспечение открытости образовательной системы; 5) увеличение моделей общественного участия в принятии управленческих решений в сфере образования; 6) создание условий для лоббирования интересов образовательной системы на всех уровнях власти.

В перспективе намечались результаты достижения поставленных целей: 1) наличие и функционирование сформированных компетентных общественных институтов, активно участвующих в разработке управленческих решений на всех уровнях управления системой образования (школьном, муниципальном и региональном), тем самым формулирующих внешний заказ системе; 2) разработка и внедрение механизмов осуществления конструктивного диалога гражданских институтов и представителей органов государственной и муниципальной власти по вопросам образовательной политики в регионе и в муниципалитетах; 3) рост объема привлеченных ин-

теллектуальных и материальных ресурсов в систему образования, создание и задействование механизмов общественного контроля их эффективного использования.

Системность и принципиальная содержательная революционность подхода обеспечила конкурентные преимущества практики в сравнении с существовавшими подходами к решению проблемы. В целом управление развитием системы государственно-общественного управления в образовании на территории нашего региона осуществляется через:

**1) нормативно-правовое обеспечение.** Сформирована нормативная правовая база: 1) Закон Астраханской области № 25 2009-03 «О государственно-общественном управлении в сфере образования на территории Астраханской области» от 08.05.2009; 2) Постановление министерства образования и науки Астраханской области от 15.02.2007 № 4 «Об управляющих советах общеобразовательных учреждений»; 3) Постановление министерства образования и науки Астраханской области от 11.12.2006 № 03 «Об утверждении Положения о Совете Детских инициатив при министерстве образования и науки Астраханской области»; 4) Постановление министерства образования и науки Астраханской области от 15.06.2007 № 10 «Об Общественном совете при министерстве образования и науки Астраханской области»; 6) Постановление министерства образования и науки Астраханской области от 11.07.2007 № 14 «О публичной отчетности субъектов образовательной сферы Астраханской области»; 7) Постановление министерства образования и науки Астраханской области от 27.06.2007 № 11 «Об утверждении Положения о публичных сессиях министерства образования и науки Астраханской области».

**2) стимулирование:** проведение областного конкурса «Лучший управляющий совет»; грантовая поддержка стратегических планов развития образовательных учреждений, разработанных Управляющими советами.

**3) информационно-методическое сопровождение:** 1) подготовка администраторов образования и общественных управляющих через выездные семинары и консультационно-методическую помощь в on-line режиме с применением кейс-технологий, ролевого интерактивного группового взаимодействия на предмет общественной экспертизы качества образования в конкретном социуме в управлении образованием» – выездные семинары по основам функционирования Управляющих советов (2007–2009 гг.), проектно-обучающие семинары по государственно-общественному управлению образованием (2008), проблемно-стратегические семинары (2009–2010 гг.); 2) областной Форум «Общество-образованию, образованию-обществу»; интернет-форум по государственно-общественному управлению образованием и интерактивный брифинг-класс с представлением публичных докладов ОУ и МО (август 2007), интернет-форум «Если бы я был Президентом, то в образовании...» (февраль 2008 г.); 3) круглый стол «Качества и качество: гражданский заказ образованию» в рамках выставки (весна 2008 г.) и проблемно-координационная площадка «Государственно-общественное управление образованием в Астраханской области: истоки, итоги, идеи, инициативы» (август 2008); 4) региональное социологическое исследование «Гражданский заказ образованию» (2008 г.).

Реализация государственно-общественного управления образованием на областном уровне происходит через деятельность Общественного совета и Совета детских инициатив, проведение публичных сессий. Темы, выносимые на публичную сессию, злободневные и определяются по итогам анализа поступающей информации из внешней среды. Приведем несколько примеров тем наших публичных сессий: «Функционирование системы дополнительного образования детей в новых социально-экономических условиях»; «Публичная презентация запуска регионального комплексного проекта модернизации образования»; «Государственно-общественное панно РКПМО»; «Региональный стандарт качества. Критерии и индикаторы»

В ходе заседаний общественного совета при министерстве образования и науки Астраханской области в 2007–2009 гг. рассматривались и обсуждались изменения в системе образования Астраханской области, итоги реализации регионального комплексного проекта модернизации образования. По решению регионального общест-

венного совета министерством образования и науки Астраханской области разработаны и приняты Правительством три подпрограммы областной целевой программы «Дети Астраханской области на 2009–2012 гг.» («Организация досуга и внеурочной деятельности детей и молодежи», «Патриотическое воспитание детей и молодежи», «Одаренные дети»).

Также на заседании Общественного совета прошел публичное обсуждение проект Закона «О государственно-общественном управлении в сфере образования на территории Астраханской области», разработанный рабочей группой при Совете. Некоторые другие вопросы из плана работы Совета за указанный период: 1) оценка качества педагогов дополнительного образования с учетом специфики; показатель достижений, оценки родителей, оценки руководителей; 2) обсуждение механизма общественной оценки качества подготовки выпускников вузов и средних профессиональных учебных заведений; 3) вопросы развития социального партнерства на примере одного из учреждений профессионального образования; 4) отчет о работе за конкретный период одного из успешно функционирующих руководителей Управляющего совета школы; 5) автономные учреждения; контрактная система работы.

За тот же период Советом Детских инициатив был инициирован и реализован ряд широкомасштабных мероприятий: проект по благоустройству и озеленению школьных дворов (2007); проект «Голубая лента»: против насилия над детьми (2007); социальный опрос в муниципалитетах о внедрении бальной системы оценивания в школах (2007–2008); детская пресс-конференция и работа детского жюри в рамках проведения областного конкурса профессионального мастерства «Учитель года» (апрель 2008, 2009); детское интервьюирование и пресс-конференция в рамках областной выставки «Образование – инвестиции в успех – 2009»; областной конкурс «Ученик года» (май 2008, апрель 2009); социальный проект «За чистоту русского языка!» (2009).

На муниципальном уровне во всех 13 муниципалитетах созданы общественные советы (часть общественных советов создана при главах муниципальных образований, часть – при руководителях муниципальных органов управления образованием). Общественная составляющая муниципальных общественных советов представлена: общественными организациями (инвалидов, ветеранов, РОСТО, комитета солдатских матерей и т.д.); национально-культурными обществами, детскими и молодежными движениями, религиозными деятелями, депутатами, профсоюзными лидерами, активистами родительских комитетов школ, деловыми кругами. С одной стороны, положительным является разнообразие кооптированных гражданских институтов; с другой стороны, не исключена возможность субъективизма оценки руководителей ОУ по причине лоббирования тех или иных интересов и совпадения / несовпадения субъективной точки зрения с образовательной политикой того или иного ОУ. Выходом из спорных ситуаций стала абсолютная прозрачность процедур с открытым голосованием по результатам публичного обсуждения приоритетно-значимых измеряемых критериев.

На заседаниях общественных советов рассматриваются наиболее важные вопросы, стоящие как перед муниципальной системой образования, так и перед муниципалитетом в целом: нормативно-подушевое финансирование образовательных учреждений, введение новой системы оплаты труда педагогических работников, реструктуризация сети общеобразовательных учреждений, создание ресурсных центров, организация профильного обучения, реализация приоритетного национального проекта «Образование», регионального комплексного проекта модернизации образования.

Сегодня функционирование Управляющих советов в школах региона стало нормой. Основной проблемой в начале реализации данного проекта на разных уровнях называлось некое противоречие, связанное с особой категорией задействованных субъектов, не относящихся к профессиональному образовательному сообществу, но призванных решать важные стратегические вопросы в данной сфере. Для решения проблемы регион выстроил систему подготовки общественных управляющих. Анализ процедуры выборов в Управляющий совет показал предпочтительность открытой модели (открытым голосованием по категориям, открытым всеобщим голосованием на уровне школы, открытым голосованием схода села), поскольку модель закрытая



(автоматически из представителей действующих органов самоуправления, по представлению директора, учредителя) способствует впоследствии формализации деятельности созданного органа, его «декоративности», отсутствию «обратной связи» с внешней средой.

Кадровый анализ состава общественных управляющих показал (условно) наличие следующих категорий: «интеллектуальный ресурс», «попечители», «заинтересованные». В числе представителей первой категории – юристы, экономисты, представители научных кругов и т.д. Работа общественных управляющих данной категории сказалась на качестве разрабатываемых программ развития, концепций инновационных траекторий и публичных докладов учреждений, нормативно-правовой базы и отчетно-проектных финансовых документов, налаживании социального партнерства с другими учреждениями. Среди «попечителей» те, кто длительное время возглавляли попечительские советы школ, представители деловых, депутатских кругов. Многие из них с учетом богатого опыта попечительства, несмотря на управленческие полномочия в Управляющих советах, склоняются к привлечению, а не участию в распределении финансовых ресурсов. Представители третьей категории – широкая общественность, ветераны, работники СМИ, представители разных профессий и отраслей. Это люди, заинтересованные проблемами образования и имеющие свою точку зрения, однако зачастую не владеющие «профессиональным вокабуляром» и затрудняющиеся сформулировать образовательный заказ сообщества.

Основные достижения и институциональные изменения, результаты и эффекты реализации практики: повышение прозрачности и открытости школ в регионе; участники образовательного процесса и потребители образовательных услуг в регионе переходят от «оперативного» понимания миссии школы к пониманию «стратегическому»; сформированный запрос внешней среды репрезентируется как гражданский заказ образованию.

Несмотря на значительные позитивные изменения, на наш взгляд, в настоящее время образовательному ведомству недостает понимания, что без движения к росту, социально ответственной экономической активности населения, без становления гражданского общества, формирования гражданских инициатив и, как следствия, этих социальных процессов, без позитивных изменений в институтах государства, приобретающего способность к социальному партнерству с субъектами негосударственными, принципиального улучшения дел народного образования быть не может, что в этом направлении, в достижении именно этих целей, должна ориентироваться обучающая и воспитательная деятельность школы, ее социальная активность [5, с. 32–37].

#### **Библиографический список**

1. *Зеленцова, А. В.* О феномене современного гражданского образования / А. В. Зеленцова // Журнал Евразийских Исследований. – 2002. – Vol. 1, № 1.
2. *Пинский, А. А.* Либеральная идея и практика образования : сб. науч. работ и публицистических работ / А. А. Пинский ; Высшая школа экономики. – М. : Изд. дом ГУ ВШЭ, 2007. – 667 с.
3. *Резник, Ю. М.* Гражданское общество как феномен цивилизации. Идея гражданского общества в социальной мысли / Ю. М. Резник. – М., 1993.
4. *Розин, В. М.* Философия образования : предмет, концепция, основные темы и направления изучения. Философия образования для XXI века / В. М. Розин ; ред.-сост. Н. Н. Пахомов, Ю. Б. Тупалов. – М., 1995. – С. 31–49.
5. *Седельников, А. А.* Социально активное образование – субъект социокультурного и экономического развития муниципальной территории / А. А. Седельников // Муниципальная экономика. – 2004. – № 2. – С. 32–37.
6. *Хабермас, Ю.* Демократия, разум, нравственность / Ю. Хабермас. – М., 1995.