

МИГРАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ И ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ КАК НАПРАВЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПОЛИТОЛОГОВ*

Я.А. Пляйс
(Россия, г. Москва)

Ключевые слова: миграция, этнополитика.

Key words: migration, ethnopolitics.

Тема миграции населения и этнополитических конфликтов – глобальная, и поэтому не удивительно, что исследованием ее активно занимаются ученые различных наук в большинстве стран мира. Высокая актуальность этой темы и непосредственная связь с социально-политической практикой побуждают ученых вникать не столько в теорию вопроса, сколько в то, как эти процессы выглядят в реальности, каковы тенденции и возможные последствия их развития. Поэтому анализ действительности и политической практики доминирует практически во всех диссертационных работах российских политологов. В этом легко убедиться, прочитав прилагаемый список диссертаций.

Диссертации, посвященные теме миграции:

1. **Гольдин Г.Г.** *Миграция населения: проблемы политико-правового регулирования*. 23.00.04. Выполнена и защищена в РАГС при Президенте РФ. 2001. (докторская).
2. **Горшколенова И.В.** *Политические факторы миграционных процессов: взаимодействие органов государственной власти и мигрантских организаций*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Северо-Кавказской академии государственной службы. 2002.
3. **Лукьянова И.В.** *Современная миграционная политика Российской Федерации: состояние, особенности, пути совершенствования*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Московском государственном открытом педагогическом университете им. М.А. Шолохова. 2006.
4. **Одарик О.А.** *Международная миграция и ее политические последствия для России*. 23.00.04. Выполнена и защищена в РАГС при Президенте РФ. 2006.
5. **Мирзоев Р.Х.** *Специфика и закономерности таджикско-российских миграционных процессов*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Таджикском государственном педагогическом университете им. К. Джурраева. 2006.
6. **Файзуллина А.Р.** *Миграционная политика в современной России: федеральный и региональный аспекты*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Башкирском государственном университете. 2007.
7. **Волох В.А.** *Формирование и реализация государственной политики Российской Федерации в сфере вынужденной миграции (на примере института предоставления убежища)*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Государственном университете управления. 2007.

Диссертации, посвященные международным аспектам и международному опыту в сфере миграции:

8. **Джоробекова Г.Э.** *Политика Европейского Союза в сфере легальной иммиграции и интеграции граждан третьих стран*. 23.00.04. Выполнена в Кыргызском Национальном Университете им. Ж. Баласагына. Защищена в Кыргызско-Российском Славянском университете. 2006.
9. **Аксюченко Г.В.** *Иммиграционная политика Великобритании в условиях глобализации: теория, дискурс, практика*. 23.00.02. Выполнена в Нижегородском государственном лингвистическом университете им. Н.А. Добролюбова. Защищена в Нижегородском ГУ им. Н.И. Лобачевского. 2007.

* Тезисы выступления на научно-практической конференции в Астраханском государственном университете 11 сентября 2008 г.

10. **Гильмутдинова Д.А.** *Политика США в Каспийском регионе (Азербайджан, Казахстан и Туркменистан)*. 23.00.04. Выполнена и защищена в Дипломатической академии МИД России. 2007.

Диссертации, посвященные этнополитическим конфликтам:

11. **Смирнов А.Н.** *Этнополитические процессы на Северном Кавказе: особенности и основные тенденции*. Выполнена и защищена в Институте мировой экономики и международных отношений РАН. 2000 г.

12. **Соловьев В.А.** *Реконструкция социально-политического пространства этнотерриториального конфликта (на опыте урегулирования осетино-ингушского конфликта в октябре-ноябре 1992 г.)*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Северо-Кавказской академии государственной службы. 2001.

13. **Балаян Г.Б.** *Национально-этнический сепаратизм в России (политологический анализ)*. 23.00.02. Выполнена в РАГС при Президенте РФ, Защищена в МГТУ им. Н.Э.Баумана. 2001.

14. **Местоев О.М.** *Этнополитический конфликт как угроза социальной безопасности Северо-Кавказского региона Российской Федерации*. Выполнена и защищена в РАГС при Президенте РФ. 2001 г.

15. **Обухова О.В.** *Социально-политические аспекты этнодемографических процессов в России в 90-х гг. XX в.* 23.00.02. Выполнена в Московском государственном университете путей сообщения. Защищена в Институте сравнительной политологии РАН. 2001.

16. **Фенухин В.И.** *Этнополитические конфликты в современной России (на примере Северо-Кавказского региона)*. Выполнена и защищена в Московском государственном открытом педагогическом университете им. М.А. Шолохова. 2002 г.

17. **Ачкасова В.А.** *Региональные политические конфликты (российский контекст)*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Санкт-Петербургском государственном университете. 2002. (докторская).

18. **Уметова Е.В.** *Системный подход к социально-политическому анализу ситуации в регионе (на материале Кабардино-Балкарской республики)*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Северо-Кавказской академии государственной службы. 2002.

19. **Карсанова Е.С.** *Регулирование этнополитических конфликтов на Северном Кавказе: опыт и политико-правовые проблемы*. Выполнена и защищена в РАГС при Президенте РФ. 2003 г.

20. **Ларионов А.В.** *Государственная демографическая политика в Российской Федерации в контексте социальных реформ*. 23.00.02. Выполнена и защищена в МГУ им. М.В. Ломоносова. 2003.

21. **Паин Э.А.** *Этнополитические процессы в модернизирующейся России. Концепция нелинейного развития этнополитической интеграции*. 23.00.02. Выполнена и защищена в МГУ им. М.В. Ломоносова. 2004. (докторская).

22. **Алдамова И.В.** *Этнополитизация конфликта в Чеченской Республике: причины, генезис и постконфликтное строительство*. 23.00.02. Выполнена и защищена в РАГС при Президенте РФ. 2004.

23. **Давыдов В.Н.** *Этнополитические конфликты на Северном Кавказе и проблемы государственной безопасности Российской Федерации*. Выполнена и защищена в Российском университете дружбы народов. 2004 г.

24. **Ушаков С.В.** *Социокультурный анализ этнополитического конфликта (на примере конфликта в Чеченской Республике)*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Ставропольском государственном университете. 2004.

25. **Ушаков С.В.** *Социокультурный анализ этнополитического конфликта (на примере конфликта в Чеченской Республике)*. в Ставропольском государственном университете 2004 г.

26. **Александров Н.В.** *Пути и методы урегулирования этнополитических конфликтов в современном мире*. Выполнена и защищена в Дипломатической академии МИД РФ. 2004 г.

27. **Ипатов Ю.А.** *Этнополитические конфликты в России: социально-политический анализ*. Выполнена и защищена в Московском государственном областном университете. 2004 г.
28. **Сайфуллин Р.Г.** *Этнополитические конфликты: популяционный аспект генезиса*. Выполнена и защищена в Казанском государственном энергетическом университете. 2004 г.
29. **Сазоненко Т.А.** *Этноэкономический конфликт: политологический анализ*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Ставропольском государственном университете. 2005.
30. **Кондратьев В.А.** *Политические процессы на Северном Кавказе в контексте российского федерализма*. Выполнена в Пятигорском государственном лингвистическом университете. Защищена в Ставропольском государственном университете. 2005 г.
31. **Кравцова Л.А.** *Этнополитические конфликты на Северном Кавказе: теория и реальность*. 23.00.02. Выполнена в Пятигорском государственном лингвистическом университете. Защищена в Ставропольском государственном университете. 2005.
32. **Иванова А.А.** *Этнополитическая стабильность: понятие, факторы и технологии обеспечения (на материалах Республики Дагестан)*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Северо-Кавказской академии государственной службы. 2005.
33. **Шипилова Н.Н.** *Региональные этнополитические конфликты: технологии продуцирования и урегулирования*. Выполнена и защищена в Северо-Кавказской академии государственной службы. 2005 г.
34. **Казарян И.Р.** *Межнациональные конфликты в постсоветской России: возможности проявления и предупреждения*. Выполнена в Бурятском государственном университете. Защищена в Читинском государственном университете. 2005.
35. **Стаськов Н.В.** *Силовые операции в системе урегулирования этнополитических конфликтов (отечественный и международный аспекты)*. Выполнена и защищена в РАГС при Президенте РФ. 2005 г. (**докторская**).
36. **Гулиев М. А.** *Политическая толерантность и безопасность в урегулировании этнического конфликта модернизируемого общества*. Выполнена и защищена в Ростовском юридическом институте МВД России. 2006 г. (**докторская**).
37. **Миндагалиева А.Ш.** *Цели, формы и методы приграничного сотрудничества российских регионов со странами СНГ (на примере Казахстана)*. 23.00.04. Выполнена и защищена в Дипломатической академии МИД России. 2006.
38. **Васильев Ю.В.** *Этнополитические конфликты на Юге России: возникновение и системообразующие механизмы разрешения*. Выполнена и защищена в Северо-Кавказской академии государственной службы. 2006 г. (**докторская**).
39. **Эбзеев А.А.** *Политическая реинтеграция геополитического пространства России (на примере Северо-Западного Кавказа)*. 23.00.02. Выполнена в Южном федеральном университете. Защищена в Кубанском ГУ. 2007.
40. **Аракелян Э.А.** *Роль этнополитических элит в стабилизации политических процессов: на примере Южного Федерального Округа*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Ставропольском ГУ. 2007.
41. **Коровай Е.А.** *Этнонационализм как угроза политической стабильности*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Читинском ГУ. 2007.
42. **Буянова Н.В.** *Динамика этнополитического конфликта в современных демократиях (теоретико-методологический анализ)*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Казанском ГУ. 2007.
43. **Магарамов Э.М.** *Современная геополитическая ситуация на Северном Кавказе: проблемы национальной и региональной безопасности России*. 23.00.02. Выполнена в Дагестанском научном центре РАН. Защищена в Ставропольском ГУ. 2007.
44. **Литвинова Т.Н.** *Институты власти национальных республик Северного Кавказа в условиях политической трансформации (1989–2007 гг.)*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Институте социологии РАН. 2008.

45. Шульженко М.В. *Этноконфессиональная составляющая регионального политического процесса (Северо-кавказский регион)*. 23.00.02. Выполнена в Пятигорском государственном лингвистическом университете. Защищена в Ставропольском ГУ.

46. Харченко М.А. *Демографические процессы как угроза и условие обеспечения национальной безопасности Российской Федерации*. 23.00.02. Выполнена и защищена в Ставропольском ГУ. 2008.

Прилагаемый список диссертаций показывает и то, что тема миграции оказалась в поле зрения наших политологов лишь в последние годы. Это объясняется, во-первых, тем, что сама проблема стала весьма острой лишь к середине 1990-х гг. Во-вторых, тем, что инфраструктура политической науки, ключевыми звеньями которой (наряду с диссертационными советами) являются аспирантура и докторантура, была в основном создана лишь к началу 2000-х гг., и это не могло не отразиться на запоздалом зарождении и развитии этого направления в политологии.

В последние годы в поле зрения отечественных политологов оказались и проблемы, связанные с *международным опытом* миграции. Кандидатские диссертации Г.Э. Джоробековой и Г.В. Аксютенко, в которых рассматривается иммиграционная политика ЕС и Великобритании, говорят о том, что интерес к этому аспекту темы есть, но в *направлении* исследований, которое было бы весьма полезно для нас, он еще, к сожалению, не превратился и, вероятно, не скоро им станет.

Тематика *этнополитических конфликтов* разрабатывается российскими политологами значительно более активно, чем тема миграции. Чтобы убедиться в этом, также достаточно взглянуть на прилагаемый список. Особое внимание при этом оправданно уделяется Северному Кавказу как одному из самых сложных в этническом отношении и конфликтогенных регионов не только России, но и мира.

Весьма важно, что исследованием этнополитических конфликтов на Северном Кавказе занимаются не только жители данного региона и те, кто непосредственно с ним связан, но и многих других: Москва (особенно в РАГС и МГУ им. М.В. Ломоносова), Санкт-Петербург, Казань, Чита и др. Это говорит о том, что наши политологи, где бы они ни трудились, не только хорошо понимают актуальность и значение этого направления для России, но и стремятся внести свой вклад в практическое решение этой проблемы. Надо полагать, что многие из диссертаций на эту тему будут востребованы политической практикой.

К каким же выводам приходят отечественные политологи в своих диссертациях? Для примера сошлемся на работу И.В. Лукьяновой, защитившей в конце 2006 г. кандидатскую диссертацию на тему: «*Современная миграционная политика Российской Федерации: состояние, особенность, пути совершенствования*», и на кандидатскую работу А.Р. Файзуллиной, защитившейся в 2007 г., по теме «*Миграционная политика в современной России: федеральный и региональный аспекты*».

В первой из вышеназванных работ отмечается, что «миграция в Россию проходит на фоне острых противоречий». «Если в первой половине 1990-х гг., – говорится далее в автореферате диссертации, – миграционные процессы объяснялись идеологическими и этнополитическими конфликтами, военными столкновениями, то на рубеже XX и XXI вв. в первую очередь социально-экономическими противоречиями» [1, с. 3]. Противостояние между богатыми и бедными, государственной властью и народом, местными жителями и приезжими, русскими и представителями других наций – вот те причины, которые выделяет Лукьянова в качестве основы для противоречий. По ее мнению, Центр Российской Федерации особенно притягателен для мигрантов из-за особенностей его развития. «Одним из главных международных миграционных центров, – пишет она, – выступала и выступает столица российского государства – Москва. Регионы России продолжают пополняться мигрантами из Таджикистана, Казахстана, Узбекистана, Молдовы, Украины, кавказских республик. А это, в свою очередь, приводит к изменению этнического конфессионального состава населения московского мегаполиса, усиливает угрозу экономической, социальной, политической и санитарно-эпидемиологической безопасности столицы. Особое положение московского региона создает дополнительные проблемы, потому что через

центральную часть России проходят транзитные миграционные потоки из стран Азии и Африки в Европу, США, Канаду» [1, с. 3–4].

Исследовав проблему, Лукьянова вынесла на защиту следующие положения:

- Российская Федерация выступает в миграционных процессах как принимающая, отдающая и транзитная страна. Для России сложность представляют внутренняя и международная миграции.
- Московский регион принимает половину всего миграционного потока, который направлен в Россию. Интенсивность миграционных потоков в Москву связана с ее географическим положением и экономическим развитием.
- Миграция в Москву в настоящее время является источником реального пополнения населения. В то же время имеют место конфликты между москвичами и мигрантами на почве национальных, социально-экономических, этнополитических противоречий.
- Нелегальная миграция вызывает высокую степень возникновения рисков, что выражается в напряженности отношений между органами государственной власти и мигрантами, местным населением и приезжими, богатыми и бедными.
- Московский рынок труда формируется по принципу принимающих стран. Механизм регулирования миграционных процессов трудовых мигрантов, разработанных Правительством Москвы, позволяет увеличить долю квалифицированных работников в общем миграционном потоке.
- Миграционное законодательство Российской Федерации является сложным, наблюдаются противоречия между нормативно-правовыми актами, принятыми на федеральном и региональном уровнях.
- Опыт Москвы по созданию условий адаптации, интеграции мигрантов в российское общество с учетом культурных, национальных компонентов можно рекомендовать субъектам Российской Федерации и городам-мегаполисам» [1, с. 13–14].
- По убеждению Лукьяновой, «в целях регулирования миграционных потоков внутри страны необходимо разработать комплекс мер, который позволил бы повысить территориальную мобильность рабочей силы, а также механизмы поддержания жизнедеятельности и экономического развития субъектов Российской Федерации» [1, с. 13].

Если судить по автореферату, содержание диссертации И.В. Лукьяновой и защищаемые ею положения во многом перекликаются с содержанием и выводами в диссертации А.Р. Файзуллиной. По мнению последней, «в начале 1990-х годов миграционная политика проводилась стихийно, практически без нормативно-правовой базы, при строгом ограничении финансовых и материальных ресурсов, отсутствии специально подготовленных кадров и соответствующих структур в регионах. Не случайно в ситуации системных трансформаций общества и системного кризиса в управлении миграционными вопросами проводимая государством миграционная политика стала малоэффективной и потребовала пересмотра. Несмотря на некоторые подвижки в этой сфере, до сих пор остаются недостаточно проработанными принципы и механизмы государственного управления миграционными процессами; в ряде субъектов Российской Федерации отсутствуют региональные миграционные программы, а региональная миграционная политика далеко не всегда соответствует федеральной» [2, с. 3].

Особый интерес для нас представляет вторая глава диссертации А.Р. Файзуллиной – «*Особенности регионального аспекта миграционных процессов в современном российском обществе и необходимость формирования новой миграционной политики*», в которой характеризуется специфика миграционных процессов конца XX – начала XXI вв. «Межрайонная миграция имеет в своей сути неоднородную составляющую, – считает диссертантка, – поэтому анализ новых тенденций позволяет исследователям группировать российские территории по четырем основным типам».

Первый тип включает территории, характеризующиеся одновременно и миграционной, и естественной убылью населения. Второй – территории, хотя и отличающиеся ростом миграции, но продолжающие сохранять естественный прирост. Третий

тип объединяет территории, где миграционный прирост (полностью или частично) восполняет естественные потери населения. К четвертому типу межрайонной миграции относятся территории, где естественный прирост населения практически равнозначен миграционному.

Привлекательными в миграционном отношении стали центральные и юго-западные регионы страны, туда же направлялся приток вынужденных мигрантов и репатриантов из бывших союзных республик, демобилизованных военных из расформированных воинских частей» [2, с. 12].

Прослеживая центростремительность миграционных процессов в современной России и анализируя фактический материал по этому вопросу, Файзуллина приходит к тем же выводам, что и другие исследователи (Н.В. Мкртчян и др.), в отношении основных направлений межрегионального перераспределения населения России: восток – запад; центрально-российские области – крупнейшие мегаполисы (Москва и Санкт-Петербург); национальные республики Северного Кавказа – равнинное Предкавказье, крупнейшие города Центра и Поволжья.

Для понимания сущности и возможных перспектив развития миграционной ситуации в РФ диссертантка учла глобальные, региональные и национальные процессы последних лет, выделила приоритетные формы миграции: организованную и неорганизованную.

По ее мнению, «миграционная ситуация в Приволжском федеральном округе (ПФО) в 1990–2005 гг., как и в России в целом, определялась последствиями распада СССР», а миграционные течения здесь мало отличались от общероссийских. Пик наплыва мигрантов в ПФО приходится на 1994–1995 гг.

«Приток мигрантов в округ в значительной степени зависит от потока из стран СНГ, – говорится далее в автореферате диссертации. – Для удовлетворения потребностей в трудовых ресурсах уже в ближайшем будущем придется стимулировать приток мигрантов через развитие рынка жилья, формирование либеральной миграционной политики, принятие новых, более либеральных законов» [2, с. 12].

Полученные в ходе анализа материала данные позволили Файзуллиной утверждать, что «местное население, несмотря на комплементарность вновь прибывших мигрантов, проявляет по отношению к ним нетерпимость, недоверие, испытывает страх, и комплементарные иммигранты попадают в атолерантную среду, подвергаясь агрессии местного населения, волоките со стороны местных чиновников. Нередко негативному отношению к мигрантам способствуют и СМИ, которые создают образ мигранта, пополняющего криминальные структуры» [2, с. 13].

Не продолжая далее рассмотрение положений диссертаций, упомянутых в приложении, замечу еще, что материал, содержащийся в них, весьма конкретен и достаточен для того, чтобы сделать вполне обоснованные выводы.

Если не забывать, что те исследовательские направления, о которых идет речь на конференции, только начали формироваться в отечественной политологии, что, разумеется, не могло не отразиться на уровне исследований, а также степени охвата различных аспектов, то вывод о естественном наличии «белых пятен» в этой обширной проблематике напрашивается сам собой.

Какие же аспекты еще не охвачены? Наиболее важные из них, на наш взгляд, следующие: *сравнительный опыт миграционной политики, особенно в тех странах, где миграция беспокоит в первую очередь; особенности миграционных процессов в различных странах и, соответственно, особенности связанной с ними миграционной политики; сравнительный опыт решения этнополитических конфликтов в различных странах; причины и особенности этнополитических конфликтов в различных регионах России, а также сравнительный опыт их решения.*

Эти и другие большие темы могут быть, разумеется, исследованы не только концептуально, то есть под общим углом зрения, но и с позиции конкретного аспекта.

В заключении замечу, что основная задача отечественных политологов на этом направлении состоит не только в том, чтобы интенсифицировать и расширить масштабы исследований, но и в том, чтобы максимально приблизить их к потребностям практики.

Библиографический список

1. **Лукьянова, Н. В.** Современная миграционная политика Российской Федерации: состояние, особенности, пути совершенствования [Текст] : автореф. дис. ... канд. полит. наук / Н. В. Лукьянова. – М., 2006.
2. **Файзуллина, А. Р.** Миграционная политика в современной России: федеральный и региональный аспекты [Текст] : автореф. дис. ... канд. полит. наук / А. Р. Файзуллина. – 2007.