

DOI: 10.21672/1818-510X-2021-68-3-026-033

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ПРЕДМЕСТЬЯ САЛАЧИК  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX в.  
(ПО МАТЕРИАЛАМ БАХЧИСАРАЙСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ)**

**Османов Эльвиз Эдемович**, кандидат исторических наук  
Крымский инженерно-педагогический университет имени Февзи Якубова  
Российская Федерация, 298450, г. Симферополь, пер. Учебный, 8  
E-mail: elvis\_osmanov@mail.ru

Изучение исторического опыта работы органов городского самоуправления и включение горожан в новую социокультурную реальность, представляет несомненный научный интерес. В данной статье на основе анализа документов из фондов Государственного архива Республики Крым рассматриваются отдельные аспекты хозяйственного и общественного развития предместья Салачик в Бахчисарае. В отечественной историографии были достигнуты определённые успехи в освещении отдельных кварталов, а также акцентных построек Салачика. В настоящее время разработки в данном направлении позволяют фокусировать внимание на ранее не исследованных вопросах. Целью данной статьи является рассмотрение хозяйственной жизни жителей предместья во второй половине XIX – начале XX в. На основе ряда источников проведён анализ опыта положительного и отрицательного взаимодействия муниципальных органов власти и местных жителей, принимавших активное участие в судьбе города. Наглядно это можно проследить на примере выдачи удостоверений на перестройку жилых сооружений, заключение арендных сделок, решение проблем водоснабжения и нарушения прав городской собственности. В заключение автор приходит к выводу, что благодаря рациональной деятельности Городской управы и частной инициативы были достигнуты определённые успехи в решении хозяйственных вопросов предместья Салачик в указанный период времени.

**Ключевые слова:** Бахчисарай, Городская управа, планировка города, кварталы, культовые постройки, жилые сооружения, торговые лавки, перестройка зданий, благоустройство, водоснабжение города.

**Цитирование.** Османов, Э. Э. Некоторые аспекты хозяйственной жизни предместья Салачик во второй половине XIX – начале XX в. (по материалам Бахчисарайской городской управы) / Э. Э. Османов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2021. – № 3 (68). – С. 26–33. – DOI: 10.21672/1818-510X-2021-68-3-026-033.

**SOME ISSUES OF ECONOMIC ACTIVITY OF THE SALACHIK SUBURBS  
IN THE SECOND HALF OF THE XIX – BEGINNING OF THE XX CENTURY  
(ACCORDING TO THE MATERIALS OF THE BAKHCHISARAY CITY ADMINISTRATION)**

**Osmanov Elvis E.**, Candidate of Historical Sciences  
Crimean Engineering and Pedagogic University named after Fevzi Yakubov  
8 Uchebny Alley, Simferopol, 298450, Russian Federation  
E-mail: elvis\_osmanov@mail.ru

Study of the historical experience of the city government bodies and the inclusion of townspeople in the new socio-cultural reality is of undoubted scientific interest. This article examines certain aspects of economic and social development of the Salachik suburb in Bakhchisarai based on the analysis of documents from the funds of the State Archives of the Republic of Crimea. Russian historiography achieved certain progress in the coverage of individual quarters and prominent buildings of Salachik. At present research in this direction allows you to focus on previously unexplored issues. The purpose of this article is to examine the economic life of the inhabitants of the suburb in the second half of the XIX - early XX centuries. The author analyzed the experience of positive and negative interaction between municipal authorities and local residents who took an active part in the destiny of the city. This is illustrated by the example of issuing certificates for the restructuring of residential buildings, concluding lease transactions, solving problems of water supply and violation of city property rights. The author comes to the conclusion that certain success was achieved in solving the economic issues of the Salachik suburb during the specified period of time thanks to the activities of the City Council and private initiative.

**Keywords:** Bakhchisaray, City government, city planning, districts, religious buildings, residential buildings, shopping bazaars, building redevelopment, improvement, water supply of the city.

**Citation.** Osmanov, E. E. Some issues of economic activity of the Salachik suburbs in the second half of the XIX – beginning of the XX century (according to the materials of the Bakhchisaray city administration). *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture], 2021, no. 3 (68), pp. 26–33. DOI: 10.21672/1818-510X-2021-68-3-026-033.

**Введение**

Основой планировочной структуры предместья Салачик как и Бахчисарая являлся квартал (малле). Эта традиция деления города на приходы с квартальной мечетью в центре, зародилась ещё в эпоху Крымского ханства и существовала вплоть до середины XX в. В данной статье предпринята

попытка рассмотреть основные направления хозяйственной деятельности жителей предместья Салачик во второй половине XIX – начале XX в.

*Основная часть*

Предмestье Салачик, ныне Староселье, расположено в узкой долине между двух долин – Ашлама-Дере и Марьям-Дере. С одной стороны граничит с Чуфут-Кале, с другой – жилыми строениями [1; 2].

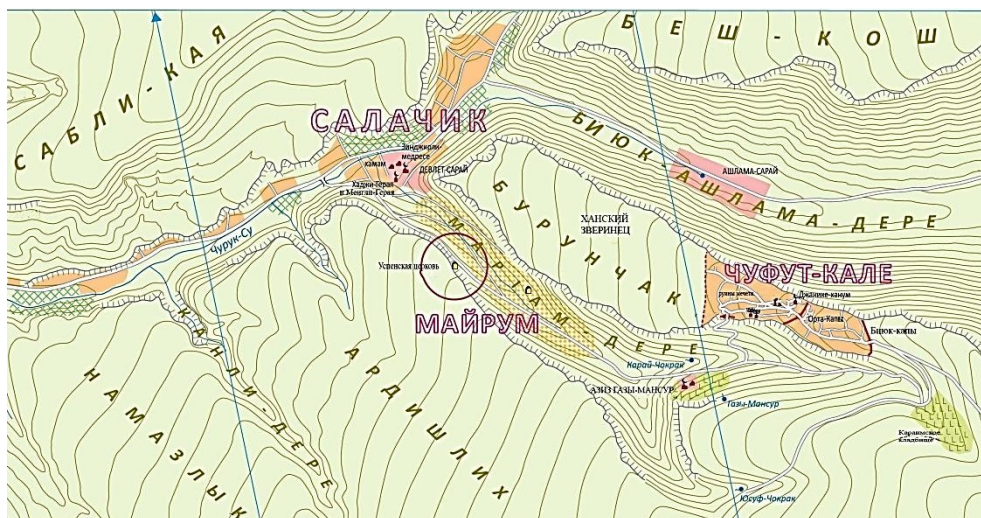


Рисунок 1. Бахчисарай с предместьем Салачик в середине XVIII в. Фрагмент карты Вортмана-Жарких [из личного архива Н. Вортмана]

Согласно письменным источникам на территории Салачика располагались «...пять кварталов с пятью михрабами, а у пяти мечетей есть пять минаретов старой формы: Къадыр-эфенди, Малич-Ага, Баба-Къурт, Зынджырлы-Медресе, Салачик-Асма-Къую» [21, с. 86].

Маалле «Къадыр-Эфенди» – один из самых ранних кварталов Салачика. В самом узком месте долины Чурук-су, справа, в обрыве, открывается вход в узкое ущелье Канлы-Дере. Возможно, здесь находилась стена, отделяющая Салачик от Бахчисарая, о которой упоминает Эвлия Челеби [21, с. 87].

В архивных документах конца XIX в. указано, что пятивременная мечеть Кадыр-Эфенди была сооружена примерно в начале XVI в. В последней четверти XIX в. за счёт прихожан, без разрешения губернских властей была частично перестроена кровля крыши. Вакуф мечети составляли два дома и лавка, приносящие общий доход 90 руб. [3, л.15].

Акцентной постройкой квартала Малич-Ага является здание редакции и типографии газеты «Терджиман», сооружённой в 80 гг. XIX в. и входившей в комплекс жилого дома крымскотатарского общественного деятеля и просветителя Исмаил бей Гаспринского. Культовое сооружение квартала мечеть Малич-ага была возведена в 40-е гг. XVIII в., а в 1886 г. была перестроена кровля крыши. Вакуфный доход, состоящий из дома и  $\frac{1}{4}$  десятины земли, приносил всего 20 руб. в год [3, л. 29].

Мечеть квартала Баба-курт была построена в 1740 гг., и уже в 1840 гг. требовала перестройки. В её вакуф входил участок земли и полуразрушенная лавка, а также десятина земли и фруктовый сад при селе Черкес-Кермен, приносящие доход 60 руб.

В приходе «Зынджырлы медресе» в начале XVI в. был возведён комплекс культовых построек: мечеть, Зынджырлы медресе и дюрбе Хаджи Гирея.

В 1886 г. квартальная мечеть «Зынджырлы-медресе» была перестроена по утверждённому проекту и с разрешения Таврического магометанского духовного правления (ТМДП). Общий вакуфный доход, в который входили участок, две лавки, а также земельный участок в Евпатории, составил 36 руб. [3, л. 13].

В начале XX в. на постройку нового двухэтажного здания Зынджырлы медресе было выделено по смете 3 220 руб. 60 коп., а всего было израсходовано, в том числе на оплату рабочим и покупке материалов, – 15 124 руб. [4, л. 11–22].

Началом XVI в. датируется соборная мечеть в маалле Салачик Асма-Кую с бочкообразной формой минарета. Рядом располагалось мусульманское кладбище. Согласно архивным данным в 1873 г. мечеть подверглась перестройке, однако подробности ремонтных работ неизвестны.

В вакуф культового сооружения входили дом, лавка и 2 ½ десятин пахотной земли, приносящие годовой доход 34 руб. [3, л. 46]. В январе 1912 г. прихожане квартала Салачик Асма-кую С. А. Аджи Осман и Х. Усеин-оглу просили Управу о выдаче разрешения на постройку рядом с мечетью дома для имама. Удостоверение выдали 27 января 1912 г. по утверждённому плану [18, л. 5].

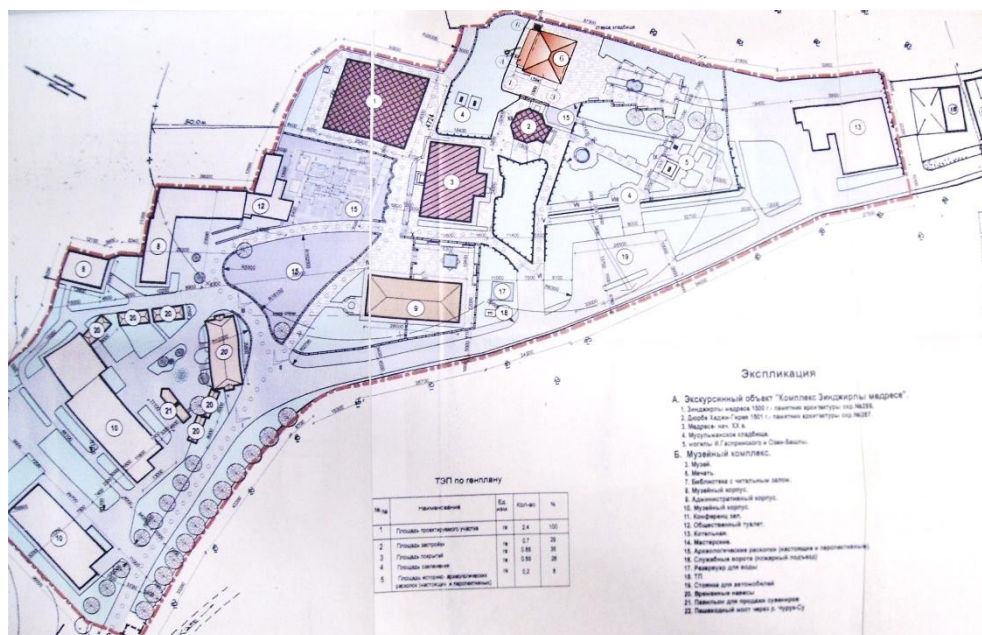


Рисунок 2. Схема-план расположения построек Салачикского комплекса [20, л. 4]



Рисунок 3. Эскизный проект восстановления мечети Зынджырлы медресе [20, л. 7]

Согласно ст. 298 Строительного устава в уездных и заштатных городах не разрешалась выдача удостоверений без утверждения плана города губернатором. По архивным данным, в начале 1890 г. губернский инженер А. И. Геккер разработал и представил в Управу новый план города и улицы Базарной, который был утверждён через 10 лет, в 1900 г. Следовательно, до представления плана города Управа выдавала разрешения лишь на частичную перестройку [19, л. 3].

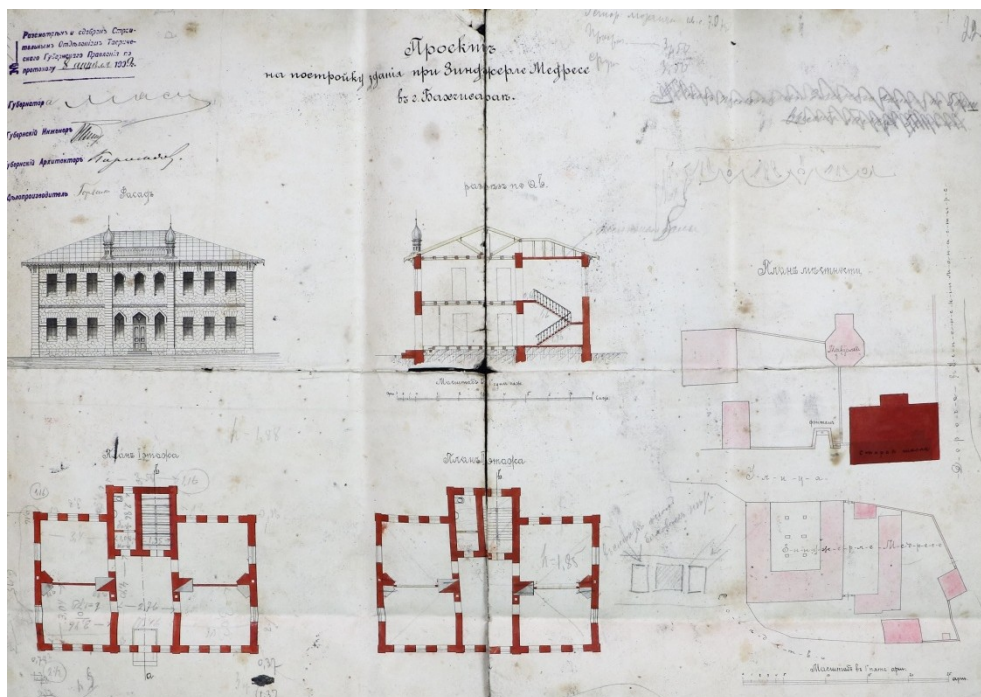


Рисунок 4. Проект на постройку здания при Зинджырлы медресе в г. Бахчисарае [4, л. 22]

Керченский мещанин Л. В. Путилин в заявлении от 16 октября 1882 г. просил разрешения Управы занять участок городской земли в приходе Зинджырлы Медресе размером 14 аршин в длину и 1,5 – в ширину для постройки капитальной деревянной лестницы на второй этаж своего дома. Согласно заключению представителя Управы М. М. Дремджи, пристройка лестницы не сузит дорогу, и не ограничит доступ к фонтану, расположенному рядом с жилым зданием. 23 октября 1882 г. разрешение Думы было выдано [7, л. 19].

Перед началом строительных работ застройщик должен был явиться в Управу и получить разрешение инженера-техника или служащего управы. В первую очередь был сделан акцент на соблюдение правил пожарной безопасности.

Мулла Сеит Мамут Аджи Абибулла-Эфенди-оглу в своём заявлении от 11 октября 1891 г. просил Управу командировать техника для осмотра территории и дальнейшего получения разрешения на новую постройку на его собственном участке в приходе Зинджырлы Медресе. Разрешение было выдано Управой с условием соблюдения линии фасада с другими сооружениями и без захвата городской земли [9, л. 21].

В заявлении от 29 марта 1896 г. мещанин И. Нафе-оглу просил Управу выдать ему удостоверение на строительство двухэтажного каменного дома в приходе Зинджырлы-Медресе. На основании заключения, составленного служащим Управой Г. Каракашем 17 апреля 1896 г., ему выдали удостоверение [8, л. 3].

Прихожанин Салачик Асма-Кую А. М. Ибраим-оглу, подал прошение в Управу об уступке ему 2 саж. городской земли для перестройки дома. Постановлением Думы от 5 апреля 1898 г. Ибраим-оглу был выделен участок размером  $2\frac{1}{2}$  сажени в длину и сажень в ширину для выравнивания единой линии с соседними домами [13, л. 1].

Житель квартала Баба-Курт Зекерья Усеин-оглу в заявлении от 9 марта 1901 г. просил разрешения на строительство дома на собственной земле. На основании рапорта зав. городской землей Асана Усеинова, мещанину З. Усеин-оглу 16 апреля 1901 г. было дано разрешение возвести двухэтажное здание с каменным фундаментом и обязательным соблюдением правил пожарной безопасности. На первом этаже дома предполагалось разместить две лавки, а жилые комнаты – на втором [15, л. 2–3].

При постройке новых зданий, будь то дом или лавка, нужно было разрешение соседей, а также соблюдение ровной линии фасада.

Бахчисарайский мещанин Абибулла Молла Асан-оглу в заявлении от 14 февраля 1902 г. просил разрешения разобрать ветхую лавку и на её месте выстроить каменный забор в приходе Зынджырлы-медресе. Постановлением Думы от 19 февраля было дано разрешение с условием отодвинуть стену вовнутрь двора на 1 аршин, начиная от калитки до западного угла двора [16, л. 6–7].

15 февраля 1912 г. датируется заявление дворянина Рефата Гаспринского в котором он просит Управу разрешить перестроить ветхую стену жилого дома в приходе Малич-ага. Удостоверение было выдано 17 февраля с условием отступа внутрь двора с восточной стороны на  $\frac{1}{4}$  аршина, а с западной к дому Аджи Кая – на  $\frac{1}{4}$  аршина [18, л. 13].

20 марта 1912 г. муддеррис Зынджырлы медресе Аджи Абибуллы Эфенди представил план с копией предполагаемой постройки дома в приходе Салачик Асма-кую. 21 марта ему выдали удостоверение с условием отступить на  $\frac{1}{2}$  аршина вглубь двора [18, л. 19].

В фондах Бахчисарайской Управы запотоколированы случаи, когда горожане производили перестройку без соответствующего разрешения. В 1896 г. мещанка Е. А. Иоаниди из квартала Баба-Курт при перестройке дома передвинула стену внутрь двора, чтобы быть на одной линии с фасадом соседних домов. После урегулирования вопросов с Управой было выдано разрешение на дальнейшее продолжение работ [11, л. 7].

Согласно фондам городского управления местные жители часто получали разрешения на постройку, но встречались и отказы. Житель прихода Баба-Курт И. Мартыненко в октябре 1883 г. подал прошение на приобретение земельного участка в квартале Тахталы-Джами размером 20 × 5 саж. Ему было отказано в уступке из-за расположенного по соседству мусульманского кладбища и взамен предложили аналогичный участок в другом квартале [5, л. 11].

Мулла Кайбулла Абдулла-оглу, из маале Зынджырлы-Медресе в заявлении от 30 мая 1898 г. просил Управу о продаже ему 10 кв. саж. земли рядом с его домом. 18 июня 1898 г. состоялось заседание Думы, где К. Абдулле-оглу было отказано в продаже участка без объяснения причин [14, л. 1].

Городская Управа также заключала долгосрочные арендные договора с иностранными подданными. Согласно архивным данным, в 1888 г. гражданин Франции Франциск Бушор взял в аренду участок городской земли в Салачике для добычи гидравлической извести и цемента. По условиям договора он выплатил Управе за три года 900 руб., а в 1891 г. – 700 руб. но к добыче цемента Ф. Бушор так и не приступил. В 1892 г. по согласованию с Управой он передал аренду петербургскому купцу А. Лефевру, который внёс в городскую казну – 810 руб., а в 1893 г. – 1 008 руб. Стороны не смогли прийти к консенсусу по финансовым и административным вопросам, тем не менее, скала осталась нетронутой, а арендаторы за десятилетний период пополнили городской бюджет на 2 424 руб. [10, л. 3–27].

Меры по развитию городского хозяйства, бережное отношение к водным ресурсам было в приоритетных задачах не только городских властей, но и местных жителей.

В рапорте И. Гаспринского от 16 июня 1887 г. отмечено, что для сохранения садоводства как отдельной отрасли сельского хозяйства необходимо более рациональное использование воды для полива садов Салачика. Голова Управы С. Х. Чубукчи поручил служащему М. Давидовичу разработать правила использования водных ресурсов, которые были утверждены на заседании Думы от 18 октября 1887 г.

Отметим основные положения:

1. Установить обязательную очередь для полива садов и огородов из р. Чурук-Су.
2. Определить объем подачи воды в зависимости от количества поливной земли.
3. Установить сроки подачи воды для каждого владельца, начиная от Орта-Медресе до верхнего Салачика.
4. Обязать всех землевладельцев содержать свои каналы в чистоте [20, л. 15].

Хатип мечети Зынджырлы медресе Аджи Абибулла Эфенди подал прошение, в котором просил разрешение за свой счёт выкопать колодец для жителей квартала Зынджырлы медресе. После осмотра предполагаемой территории будущего колодца, 30 июля 1891 г. было выдано разрешение [9, л. 17].

В фондах Управы также зафиксированы случаи нарушения права городской собственности и возможные пути разрешения конфликтов.

В мае 1881 г. жители прихода Салачик Асма-кую подали жалобу в Управу на керченского мещанина Л. В. Путилина, который незаконно и некачественно провёл отвод воды от общественного фонтана. Служащий Управы К. Константинов в своем рапорте подтвердил, что Л. Путилин своими действиями захватил часть русла р. Чурук-Су. В заседании от 24 мая 1881 г. Дума приняла решение подать на него в суд. Интересы городского управления в судебном разбирательстве представлял бахчисарайский поверенный Е. Галкин [6, л. 3–5].

Таблица 1. Список садовладельцев Салачика с указанием количества земли в 1888 г. [9, л. 7]

ФИО	Количество земли
1. Вакуф Орта-Медресе	1 735 саж.
2. Вакуф мечети прихода Малич-Ага	80 саж.
3. Азамат, сосед Муртаза-эфенди	40 саж.
4. Ташкора Амет-оглу	288 саж.
5. Ташкора Ибраим-оглу	100 саж.
6. Аджи Сеит Мемет	285 саж.
7. Исмаил мурза Гаспринский	996 саж.
8. Мемета Ибраим-оглу	60 саж.
9. Мустафа Умер-оглу	48 саж.
10. Халил Садык-оглу	32 саж.
11. Аджи Муждаба	40 саж.
12. Мустафа Муждаба-оглу	64 саж.
13. Халил Аджи Сулейман-оглу	207 саж.
14. Сеит Мустафа Перушан	510 саж.
15. Али эфенди Джелен	950 саж.
16. Гафар Умер-оглу Чернаев	903 саж.
17. Сеит Осман Сеит ага-оглу	1940 саж.
18. Сеит Мустафа, зять Сеит Ага	400 саж.
19. Сеит Амет Сеит Ибрагим-оглу	800 саж.
20. Вдова Аджи Исмаила	120 саж.
21. Федор Богданов	798 саж.
22. Вакуф прихода Каба Капу	285 саж.
23. Асан Усеин-оглу	1 044 саж.
24. Земли церковного монастыря	150 саж.
25. Девлетша Арсланша-оглу	110 саж.
26. Челеби Муртаза эфенди-оглу	224 саж.
27. Лаврентий Путилин	610 саж.
28. Мамут Аджи Исмаил-оглу	195 саж.
29. Халил Селямет-оглу	216 саж.
30. Асан Бекир-оглу мутевелий	396 саж.
31. Халил Чатал Бекир-оглу	120 саж.
32. Халил Селямет-оглу	870 саж.
33. Абибулла Мазин Абла-оглу	98 саж.
34. Усеин Бекир-оглу мутевелий	112 саж.
35. Аджи Абибулла-эфенди	144 саж.
36. Сеит Осман Саланчикский	364 саж.
37. Джемилъ Аджи Асан-оглу	330 саж.
38. Курт Бекир Саланчук	77 саж.
39. Абдуль Ваит Амет-оглу	91 саж.
40. Халиль Ибраим Эфенди-оглу	242 саж.
41. Ваиз Девлетша-оглу	119 саж.
42. Фаиз Мемет Саланчик	255 саж.
43. Халиль Усеин-оглу	840 саж.
44. Вакуф прихода Салачик Муртаза эфенди	700 саж.
45. Сеит Асан Салачикский	924 саж.
46. Джемилъ Аджи Асан-оглу	609 саж.
47. Осман Черномора Бербер	620 саж.
48. Сеит Осман Саланджикский	361 саж.
49. Городская земля под аренду	750 саж.
Итого:	21 412 саж.

14 июля 1903 г. владелец кузнечной мастерской прихода Салачик Асма-Кую Л. В. Путилин получил разрешение построить общественный колодец на городской земле, на участке, выделенном Управой. По распоряжению Городской Управы в августе 1903 г. проводились работы по строительству водосборного колодца, вода из которого будет проведена в общественный водопровод в местности Салачик, в русле р. Чурук-Су по соседству с садом бахчисарайского мещанина Л. Путилина. На пятый день на место работ явился Л. Путилин, насильно прекратил работы, угрожая стрелять в случае их продолжения. Участок, на котором планировалось выкопать колодец, составляет русло р. Чурук-Су, во владении или пользовании Путилина никогда не находился. Ввиду изложенного 11 сентября 1903 г. Управа подала иск судье второго участка Симферополя, обвинив Л. Путилина в самоуправстве и нарушении городского спокойствия. В качестве свидетелей по делу выступили прихожане Хан-Джами мещане Сеитабла Умер-оглу, Эмир Мемет-оглу и Сеитхалил Ариф-оглу. Судебное заседание было назначено на 16 октября 1903 г., однако ответчик не явился. Следовательно, передача дела в суд не всегда решала проблему [17, л. 1–5].

Ещё одним видом деятельности городского самоуправления был надзор за строениями и материальная поддержка жителей в случае стихийных бедствий (наводнений).

В рапорте от 3 июня 1897 г. бахчисарайский полицмейстер А. Г. Иваненко доложил, что ливни и наводнения 20, 22 и 27 мая причинили значительный ущерб в местности Салачик, где некоторые дома были разрушены смытыми с гор камнями. Кроме того Базарная улица местами была размыта и занесена песком настолько, что проезд по ней, особенно к Успенскому монастырю, был затруднён. Было решено созвать чрезвычайное собрание Городской думы на основании ст. 66 Городского положения по следующим вопросам:

1. О приведение в надлежащий вид улицы Базарной.
2. Об оказании материальной помощи пострадавшему населению.
3. О принятии мер к предупреждению несчастных случаев при наводнении и падение камней со скал [12, л. 2].

В январе 1911 г. из-за сильных ливней р. Чурук-Су вышла из берегов. В результате наводнения как городу в целом, так и жителям в отдельности был нанесён серьёзный урон. Постановлением Городской думы от 23 января 1911 г. была назначена специальная комиссия при участии полицмейстера и губернского инженера для выяснения причин стихийного бедствия, почему р. Чурук-Су выходит из берегов. Комиссия пришла к выводу, что причиной наводнения является то, что владельцы домов, расположенных по течению реки при каждой перестройке своих зданий или заборов, постепенно выдвигались в русло реки, чем сузили и даже изменили в некоторых местах её прежнее направление. Особое внимание комиссии было обращено на владельца недвижимого имущества в приходе Салачик Асма-Кую Л. В. Путилина, занявшего значительный участок городской земли, вплотную к реке. Кроме того комиссия высказалась о необходимости установить ширину русла реки на всём её протяжении не менее шести аршин, уничтожив при этом все выступы и заграждения, препятствующие свободному движению дождевой воды при ливнях. В этом же был заинтересован и таврический губернатор, который предложил Управе принять меры к приведению в исполнение постановления Думы. В результате Управа пригласила техника-инженера для составления специального плана и решила не выдавать удостоверения на перестройку зданий, разрушенных наводнениями.

Таким образом, согласно городскому положению 1892 г. и последнему циркуляру Технического строительного комитета от 19 августа 1911 г. было принято решение не допускать какие-либо постройки и перестройки (за исключением мелкого ремонта) без утверждённых Управой планов, особенно на берегу р. Чурук-Су. Несмотря на это в январе 1912 г. неизвестный мещанин Л. В. Путилин приступил к строительству каменного забора в приходе Салачик Асма-Кую, не имея соответствующего разрешения Управы [18, л. 3].

Но всё-таки в большинстве случаев Управе удавалось прийти к соглашению с местными жителями. К примеру, прихожанин Хан-Джами Осман Джемиль-оглу в своём заявлении от 21 января 1912 г. отметил, что в приходе Зынджырлы Медресе приобрёл недвижимое имущество, а именно жилое помещение и кофейню с лавкой, выходящие своим фасадом на берег Чурук-Су. Во время бурных разливов фундамент строения постепенно размывается, что может в итоге привести к разрушения здания и, следовательно, его убыткам. Он просит Управу разрешить ему временно укрепить берег реки по фасаду своего здания, до окончательного разрешения вопроса об урегулировании русла р. Чурук-Су.

7 февраля 1912 г. городской голова С. Крымтаев выдал О. Джемиль-оглу разрешение на временную забивку от пяти до десяти свай в русло реки около его дома с целью предупреждения наводнения [18, л. 7].

#### Выводы

Таким образом, на основе анализа архивных документов и опубликованных материалов можно сделать вывод, что во второй половине XIX – начале XX в. муниципальные органы регламентировали различные стороны хозяйственной жизни данного предместья. Можно сделать вывод, что Городская дума и Управа в своей деятельности сталкивались с рядом проблем и вопросов, для решения которых были задействованы различные административные меры, которые за некоторым исключением были достаточно эффективными.

#### Список литературы

1. Абибуллаева, Э. Э. К истории квартала Маалиш Ага / Э. Э. Абибуллаева // Золотоордынская цивилизация. – 2017. – № 10. – С. 420–426.
2. Гаврилюк, Н. А. Тюрбе хана Хаджи Герая (по материалам археологических исследований 2003–2008 гг.) / Н. А. Гаврилюк, А. М. Ибрагимова. – Киев-Запорожье : Дикое Поле, 2010. – 173 с.
3. Государственный Архив Республики Крым (далее – ГАРК). – Ф. 27 Таврическое губернское правление. – Оп. 13. – Д. 8314.
4. ГАРК. – Ф. 27. – Оп. 13. – Д. 10942.
5. ГАРК. – Ф. 64 Бахчисарайская Городская Управа, 1878-1920 гг. Оп. 1. Д. 137.
6. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 168.
7. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 211.
8. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 391.
9. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 461.
10. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 572.
11. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 620.
12. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 873.
13. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 897.
14. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 937.
15. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 950.
16. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 1042.
17. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 1106.
18. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 1165.
19. ГАРК. – Ф. 64. – Оп. 1. – Д. 1553.
20. Научный архив Бахчисарайского историко-культурного и археологического музея-заповедника (далее – БИКАМЗ). – Ф. 3 Архитектурно-реставрационный. – Оп. 1. – Д. 7.
21. Османов, Э. Э. Проблемы организации водоснабжения Бахчисарая в конце XIX – начале XX вв. / Э. Э. Османов // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2018. – № 2 (55). – С. 12–19.

#### References

1. Abibullaeva, E. E. K istorii kvartala Maalish Aga [To the history of the district Maalish Aha]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde civilization] 6. 2017, no. 10, pp. 420–426.
2. Gavrilyuk, N. A. *Tyurbe khana Khadzhi Geraya (po materialam arkheologicheskikh issledovaniy 2003–2008 gg.)* [Durbe Khan Haji Geray (based on archaeological research in 2003–2008 years)]. Kiev-Zaporozhe, Dikoe Pole Publ. House, 2010, 173 p.
3. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 27, inventory 13, case 8314.
4. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 27, inventory 13, case 10942.
5. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 137.
6. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 168.
7. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 211.
8. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 391.
9. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 461.
10. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 572.
11. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 620.
12. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 873.
13. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 897.
14. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 937.
15. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 950.
16. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 1042.
17. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 1106.
18. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 1165.
19. *The State Archive of the Republic of Crimea*. Found 64, inventory 1, case 1553.
20. *Scientific archive of the Bakhchisarai Historical, Cultural and Archaeological Museum-Reserve (SA-BHCAMR)*. Found 3, inventory 1, case 7.
21. Osmanov, E. E. Problemy organizatsii vodosnabzheniya Bakhchisaraya v kontse 19 – nachale 20 vv. [Problems of organization water supply to Bakhchisarai at the end of the 19th – beginning of the 20th centuries]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian region: politics, economics, culture], 2018, no. 2 (55), pp. 12–19.