

DOI 10.21672/1818-510X-2020-64-3-082-088

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ И АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Прилепский Вадим Владимирович, кандидат политических наук, старший преподаватель
Кубанский государственный университет
Российская Федерация, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149
E-mail: v.prilepky@yandex.ru

В статье рассматриваются актуальные проблемы современной России. Раскрывается роль Русской православной церкви как социального института. На основе источников анализируется отношение к государству, а также духовно-нравственные ценности, лежащие в основе российского общества. Раскрывается позиция Русской православной церкви по наиболее острым социальным проблемам, таким как социальное неравенство, искусственное прерывание беременности (аборт), формирование устойчивых семейных отношений и ценностных ориентаций, воспитание личности. Также приводятся данные социологических исследований, иллюстрирующие отношение граждан к различным социальным явлениям. Делается вывод о необходимости авторитетного социального института для дальнейшего развития страны.

Ключевые слова: Русская православная церковь, социальный институт, государство, идентичность, абсентеизм, социальное неравенство, семья, традиционные ценности, стабильность, консолидация

RUSSIAN ORTHODOX CHURCH AND ACTUAL PROBLEMS OF MODERN RUSSIA

Prilepky Vadim V., Ph. D. (Policy), Senior Lecturer
Kuban State University
149 Stavropolskaya St., Krasnodar, 350040, Russian Federation
E-mail: v.prilepky@yandex.ru

The article deals with topical issues of modern Russia. The role of the Russian Orthodox Church as a social institution is revealed. Based on the sources, the author analyzes the attitude to the state, as well as the spiritual and moral values that underlie Russian society. The article reveals the position of the Russian Orthodox Church on the most acute social problems, such as social inequality, artificial termination of pregnancy (abortion), the formation of stable family relations and value orientations, and personal education. The article also provides data from sociological studies that illustrate the attitude of citizens to various social phenomena. The conclusion is made about the need for an authoritative social institution for the further development of the country.

Keywords: Russian Orthodox Church, social institution, state, identity, absenteeism, social inequality, family, traditional values, stability, consolidation

Современная Россия переживает кризисные явления в различных сферах – экономической, политической, социальной, нравственной. Они обусловлены как внешними, так и внутренними проблемами, угрозами и рисками.

Поиск эффективных механизмов преодоления этих проблем является насущной задачей политических и социальных институтов России. Своё видение проблем и возможные варианты ответов на существующие угрозы предлагает Русская православная церковь (РПЦ), которая является одним из важнейших социальных институтов современной России.

Говоря о социальном институте, необходимо, прежде всего, определить его понятие. Впервые это понятие в научный оборот ввёл Герберт Спенсер, известный английский философ и социолог. Он полагал, что социальный институт представляет собой способ и форму самоорганизации совместной жизни людей [20, с. 46].

Современное научное определение социального института даёт «Социологическая энциклопедия», согласно которой «социальный институт – это совокупность устойчивых формальных и неформальных норм и правил, регулирующих круг общественных отношений... Совокупность организаций, представляющих конкретную сферу общества» [19, с. 370].

Следует отметить, что Русская православная церковь является не только одним из важнейших современных социальных институтов, но и носителем традиционных духовно-нравственных ценностей, определявших в течение веков сознание россиян. Как пишет отечественный исследователь Е. А. Воронова, «религиозные чувства, тесно переплетаясь с национальными и патриотическими, определяли сознание русского человека» [6, с. 61]. По мнению Е. В. Янаковой, православие «приносит в общественную жизнь российского общества... духовное начало и укрепляет российскую идентичность» [22, с. 48].

О каких ценностях идёт речь? Это, прежде всего, справедливость, патриотизм, милосердие, чувство долга перед своей семьёй, Отечеством. Эти ценности востребованы и сегодня – именно они, например, положены в основу Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 г., утверждённой распоряжением Правительства РФ от 29 мая 2015 г. № 996-р [21, с. 1].

На основе этих ценностей в течение веков строилась Россия. По мнению ряда исследователей, «история России свидетельствует о неразрывной связи русской государственности и православия. Можно утверждать, что православие на Руси явилось одним из главнейших государствообразующих факторов» [9, с. 495]. Думается, что с этим утверждением можно согласиться, учитывая многонациональный характер российского государства. Как известно, христианство не делит людей ни по классовому признаку, ни по национальному. Эта традиция восходит к первым апостолам, которые проповедовали социальное равенство. Такая позиция Церкви, безусловно, способствовала объединению многонационального российского общества.

Кроме того, во многом благодаря Русской православной церкви удалось сохранить единую ткань государственности в период феодальной раздробленности на Руси, монголо-татарского нашествия, различных бунтов, войн и многих других социальных катаклизмов.

Следует также отметить, что многие святые, память о которых хранит не только церковь, но и обычные граждане были искренне преданы Отечеству и призывали к его защите от врагов. Достаточно вспомнить и преподобного Сергия Радонежского (благословил Димитрия Донского на битву с ханом Мамаем), и патриарха Гермогена (благословил народное ополчение на борьбу с польскими интервентами), и московского митрополита Филарета (призывал граждан бороться с войсками Наполеона).

Более того, в Основах социальной концепции РПЦ говорится: «Патриотизм православного христианина должен быть действенным. Он проявляется в защите отечества от неприятеля, труде на благо отчизны, заботе об устройении народной жизни, в том числе путём участия в делах государственного управления» [15, с. 1].

Здесь содержится ответ на одну из наиболее острых проблем современного российского общества – нежелание граждан участвовать в выборах различного уровня и, как следствие, участвовать в управлении государством.

О проблеме абсентеизма написано много. Например, отечественный исследователь К. И. Аринина полагает, что «абсентеизм, имея распространение во всех странах развитой демократии, имеет несколько другую природу в современной России, где неучастие порождено в большей степени недоверием к политической системе» [2, с. 219].

В основе такого отношения граждан – неэффективность демократических институтов, уровень одобрения которых является весьма низким, если не сказать критичным. Об этом свидетельствуют и социологические данные. Например, по информации Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), индекс одобрения гражданами деятельности государственных институтов в течение 2018–2019 гг. имел устойчивую тенденцию к снижению: одобрение деятельности Президента РФ снизилось с 68,6 % в марте 2018 г. до 38,1 % в марте 2019 г.; Правительства РФ – с 22,1 до 8,6 %, Председателя Правительства РФ – с 15,4 до 12,1 % за указанный период времени. Такая же ситуация и с индексом одобрения деятельности Государственной думы РФ, который снизился с 14 % (март 2018 г.) до 10 % (март 2019 г.). При этом обращают на себя внимание отрицательные величины одобрения [10, с. 1].

Справедливости ради необходимо отметить, что в настоящее время ситуация изменилась в лучшую сторону (особенно в части одобрения деятельности Правительства): индекс одобрения деятельности Президента РФ в июле 2020 г. составил 32 %, Председателя Правительства РФ – 27 %. Государственная дума РФ по-прежнему не пользуется одобрением граждан, её индекс –9 [10, с. 1].

В этом контексте интересно отношение Русской православной церкви к органам власти и государству в целом. Согласно евангельским представлениям, государство является необходимым элементом общества, с помощью которого последнее ограждается от различных опасных проявлений. Нравственный смысл государства видится в противодействии злу и поддержке добра.

Апостол Павел, говоря о правильном отношении к государству, в Послании к римлянам писал: «Всякая душа да будет покорна высшим властям; ибо нет власти не от Бога, существующие же власти от Бога установлены. Посему противящийся власти противится Божию установлению; а противящиеся сами навлекут на себя осуждение» [14, с. 389].

Признание существующих властей и существующего порядка делают политическую систему более устойчивой. В этом видится важный залог стабильности общества и государства, защита от разных смут, настроений и революций, которые, например, в XX в. привели к радикальным изменениям политического строя в России, гибели миллионов граждан.

Ещё одна острая проблема – это социальное расслоение общества. Эта проблема уходит своими корнями в 90-е гг. XX в., когда в результате экономических преобразований в России возникли рыночные отношения. Однако они не оправдали ожидания граждан. Согласно социологическим исследованиям, проведённым ВЦИОМ, рыночная экономика «только увеличила социальную дифференциацию между богатыми и бедными (82 %), усложнила жизнь (69 %) и не привела

к улучшению жизни (65 %). Многократно возросло социальное неравенство – общество буквально раскололось на небольшой слой сверхбогатых и массу бедных» [3, с. 1].

Сегодня за чертой бедности находятся около 19 млн человек [16]. Из них, по данным Федеральной службы государственной статистики, 74,3 % граждан этой категории живут в городах, а 25,7 % – в сельской местности [23, с. 1].

При этом, по словам главы Росстата А. Суринова, «соотношение между средним душевым доходом десяти процентов самых богатых и десяти процентов самых бедных россиян держится примерно на одном уровне. В 2015 году разница составляла 15,7 раза, в 2016-м – 15,5 раза, в 2017-м – 15,3 раза» [24, с. 1].

Однако здесь мы должны понимать, что речь идёт об официальной статистике, которая, скорее всего, не отражает реального положения дел – многие эксперты говорят, что разрыв между богатыми и бедными значительно больше.

В то же время, по мнению отечественных исследователей – Д. И. Кравцова и В. В. Понкратьева, пропасть между бедными и богатыми становится всё шире. «К тому же бедность сейчас воспроизводит сама себя во втором-третьем поколении. Небедные россияне – в основном выходцы из средних слоёв общества. А среди бедных выделяются две группы. Одни (примерно 4–4,5 млн. чел.) – это те, чьи родители испытывали такие же трудности. Почти для половины (48 %) хроническая бедность – дело привычное: их родители передали её им “по наследству”, никакой другой жизни эти люди и не знали» [12, с. 114].

Ситуация осложняется также и отношением в обществе к неравенству, которое зачастую воспринимается как обыденное и терпимое [18, с. 40].

К сожалению, надо признать – пока в России достойно жить получается далеко не у всех. Нарушается основополагающий принцип российской Конституции, согласно которому «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека» (ч. 1, ст. 7).

Эта проблема беспокоит и Русскую православную церковь. По мнению патриарха Московского и всея Руси Кирилла, «в наши дни проблема социального неравенства приобретает особую остроту... Разрыв между бедными и богатыми несёт в себе опасный заряд. Социальное неравенство создаёт внутри общества пропасть, которая подобно чёрной дыре поглощает духовные силы народа. Неравенство разъедает ткань народного единства» [25, с. 1].

Решение этой проблемы РПЦ видит через преодоление противоречий между бедными и богатыми, сокращении разрыва между ними [26, с. 1].

Очевидно, что эта проблема требует самого пристального внимания и скорейшего решения. Именно от этого зависит стабильность нашего общества.

Следующая острая проблема, на которую Русская православная церковь даёт свой ответ, – это искусственное прерывание беременности (аборт). Об этой проблеме не принято говорить, но от этого она не становится менее острой.

Следует сказать, что в разные периоды времени отношение общества и государства в России к этой проблеме менялось. Во второй половине XVII в. за аборт грозила смертная казнь. В 1715 г. Пётр I своим указом отменил смертную казнь. В середине XIX в. аборт приравнивался к умышленному убийству. За это преступление полагались каторжные работы от 4 до 10 лет для врача и ссылкой в Сибирь или пребыванием в исправительном учреждении от 4 до 6 лет для самой женщины [27, с. 1].

Ситуация кардинально изменилась после революции 1917 г., когда женщины получили право самостоятельно, по своему усмотрению прерывать беременность. При этом считалось, что эта мера – необходимое условие раскрепощения женщины. СССР стала первой страной в мире, узаконившей аборт.

С этого периода наблюдается стремительный рост количества аборт, пик которого пришёлся по концу советской эпохи (в 1990 г. по разным экспертным оценкам было сделано более 4 млн аборт). В постсоветскую эпоху ситуация начала медленно меняться: в 2009 г., по информации заслуженного деятеля науки РФ, доктора медицинских наук, профессора В. Е. Радзинского, «в Российской Федерации более половины беременностей прерывается искусственно или самопроизвольно. Количество аборт, производимых ежегодно в Российской Федерации, в три раза превышают таковое во всех европейских странах вместе взятых» [17, с. 31].

В последние годы наблюдалось устойчивое снижение количества аборт. По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2017 г. их было сделано «всего» 779 848 [28, с. 1]. Однако это официальная статистика. По мнению ряда экспертов, количество аборт значительно выше и достигает 5–8 млн в год, при этом расходы, по данным Минздравсоцразвития РФ, на проведение аборт за счёт региональных отделений ФОМС составляют порядка 5 млрд руб. в год [29, с. 1].

Очевидно, что эту проблему можно охарактеризовать не только как проблему статистическую или демографическую, но и как проблему «уничтожения возможного будущего... государства... в целом» [1, с. 7]. И это действительно так, учитывая депопуляцию населения в стране. Напомним: Россия по-прежнему является самым большим государством мира. Её территория составляет 17,1 млн км² (для сравнения – Канада 9,9 млн км², Китай – 9,5 млн км²). При этом численность населения России составляет 146,9 млн чел. (Китай – 1 млрд 392 млн чел., Индия – 1 млрд 354 млн чел., США – 330 млн чел.). Поэтому вопрос численности населения является в тоже время и вопросом национальной безопасности, выживания России. Это хорошо понимает и власть. Например, в Послании Президента РФ Федеральному Собранию в 2019 г. В. В. Путин отметил: «Россия вошла сейчас в очень сложный демографический период. Рождаемость... снижается. Причины здесь чисто объективные... Но это не значит, что мы должны принять такую ситуацию, смириться с фактом...

Мы смогли переломить негативные демографические тенденции в начале 2000-х годов, а тогда страна была в очень сложном положении, тогда казалось, что это вообще сделать невозможно. Но мы это сделали, и, убеждённые, что вновь способны это сделать: на рубеже 2023–2024 годов добиться возобновления естественного прироста населения» [30, с. 1].

Однако эта проблема имеет и морально-этическое измерение. По мнению патриарха Московского и всея Руси Кирилла, «настало время, когда мы должны вернуться к тому пониманию, что аборт является: во-первых – грехом, во-вторых – надругательством над женщиной... Нет ни одной женщины, которая бы совершила аборт по каким-то обстоятельствам и которая бы не переживала это как тяжелейший момент в своей жизни» [31, с. 1]. Именно поэтому Русская православная церковь выступает за вывод абортов из системы обязательного медицинского страхования.

Эта проблема тесно взаимосвязана с другой – семьёй, созданием устойчивых семейных отношений, формированием семейных ценностей. Сегодня эта проблема также носит острый социальный характер. Достаточно сказать, что более половины браков в России распадаются. По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2017 г. было зарегистрировано 1 049 735 браков и 611 436 разводов [32, с. 1].

Сегодня институт семьи переживает системный кризис. Об этом говорят и учёные, и общественные деятели. По мнению РПЦ, в основе кризиса семьи – кризис любви. Зачастую для современных людей важно сохранить свою комфортную жизнь (как они это понимают), а семейная жизнь – это не только приятные моменты, но и труд, забота о детях, других членах семьи. А это уже воспринимается как проблемы, которых лучше избегать. Возникает противоречие, которое многие люди разрешают кардинально – разводом. В результате семьи распадаются, страдают дети [33, с. 1].

В то же время очевидно, что для создания устойчивого общества и государства, его поступательного, эффективного развития (в чем так остро нуждается Россия) необходима крепкая семья, которая не может существовать без прочного духовно-нравственного фундамента. Формирование такой семьи – задача не только государства, но и всего гражданского общества.

Важной социальной проблемой является и воспитание личности. В настоящее время считается, что личность в основном формируется в семье, в то время как система образования ориентирована только на передачу знаний учащемуся (студенту) и оказания образовательных услуг. Такие представления сложились на протяжении последних двадцати лет, когда считалось, что никакой идеологии в школах, вузах и т. д. быть не должно. Также как и системы ценностей – дети вырастут и сами её сформируют.

Следует отметить, что проблема становления и формирования личности является ключевой для сферы гуманитарного знания, ей посвящены многочисленные работы [4, с. 1].

По мнению ряда авторов, «современная молодёжь испытывает острый кризис в процессе формирования их ценностных ориентаций. Прежде всего, он проявляется в отсутствии у большинства из них базовых ценностей (смысл жизни, понятие о жизни, духовность, патриотизм и многое другое)» [13, с. 275]. Конечно, это не может не вызывать беспокойства, особенно учитывая, что молодёжь будет формировать облик страны в ближайшем будущем. Кроме того, до сих пор нет единого мнения о том, необходимо ли вообще формировать систему ценностей у подрастающего поколения.

На эти вопросы Русская православная церковь даёт свои ответы. Прежде всего, это понимание того, что необходимо опираться на собственные ценности, в основе которых отечественные духовно-нравственные и культурные традиции. Отсутствие духовных и нравственных координат в системе воспитания молодёжи приводит к появлению людей, которые восприимчивы к влиянию извне, ими легко манипулировать [7, с. 1].

Выход видится в преподавании православной культуры в школах, повышении качества образования в различных православных учреждениях, развитии сети православных дошкольных образовательных учреждений [34, с. 1].

В заключении необходимо отметить, что, являясь посредником между государством и верующими, Русская православная церковь «встроена в ткань общества... Её каждодневная внецерковная (внеканоническая) деятельность протекает в постоянном контакте с обществом и властью различного уровня» [11, с. 20].

РПЦ последовательно отстаивает свою позицию по многим актуальным проблемам современного российского общества, выверенную многовековой традицией и опытом, «имеет большую возможность воздействовать на социальные отношения при помощи своего авторитета, сформировавшегося в процессе исторического развития России» [5, с. 211]. Это вызывает раздражение определенной части нашего общества, которая стремится представить Церковь как некий анахронизм, не отвечающий требованиям современности. Поэтому «неслучайно основной мишенью для либерально ориентированных идеологов стала Русская православная церковь. Критике чаще всего подвергается Церковь, но не христианская вера» [8, с. 59].

Вместе с тем, данные соцопросов показывают, что РПЦ пользуется серьезным авторитетом и доверием в обществе. Достаточно сказать, что, согласно социологическому исследованию, проведенному Фондом «Общественное мнение», 66 % опрошенных доверяют РПЦ, не доверяют 20 % [35, с. 1]. При этом 47 % опрошенных считают, что РПЦ положительно влияет на общественную жизнь страны (10 % респондентов придерживаются противоположного мнения). 21 % опрошенных хотят, чтобы влияние РПЦ на политику российских властей росло [36, с. 1].

Сегодня очевидно, что для решения сложных проблем, стоящих перед Россией, жизненно необходим именно такой социальный институт, который пользуется доверием всего общества, может его консолидировать на основе традиционных духовно-нравственных ценностей и представит новые горизонты развития страны.

Список литературы

1. Анников, А. Н. Социальные и правовые аспекты абортов в России / А. Н. Анников, Е. Э. Дронова // Современные проблемы гуманитарных и общественных наук. – 2016. – № 2 (10). – С. 4–9.
2. Аринина, К. И. Абсентеизм в политике: причины и последствия / К. И. Аринина // Ученые записки Казанского университета. Серия «Гуманитарные науки». – 2014. – Т. 156, кн.1. – С. 213–219.
3. Баскакова, Ю. Россия удивляет: пять эпох в российском общественном мнении (1987–2017) / Ю. Баскакова, А. Жирикова, В. Федоров. – Режим доступа: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=543>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
4. Безродных, Т. В. Концептуальные основы становления личности человека / Т. В. Безродных // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия «Педагогические науки». – 2010. – № 5. – С. 6–25.
5. Вольтер, О. В. Русская православная церковь как социальный институт и её церковно-административные и иерархические элиты в современной России / О. В. Вольтер // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Политология. Религиоведение». – 2015. – Т. 11. – С. 209–212.
6. Воронова, Е. А. Русская православная церковь как социальный институт. Постановка проблемы / Е. А. Воронова // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 6 «Философия политология, социология, психология, право, международные отношения». – 2004. – Вып. 4. – С. 56–61.
7. Встреча Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла с руководителями системы образования Центрального федерального округа, ректорами вузов, директорами школ, педагогами. – Режим доступа: http://ruskline.ru/news_rl/2014/09/01/patriarh_kiril_shkola_bez_idei_opasnoe_yavlenie/, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
8. Гречиникова, Н. П. Русская православная церковь: между религиозной верой и социальным институтом / Н. П. Гречиникова, С. Е. Гречишников // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2017. – №12 (86). – С. 55–61.
9. Грешнова, Д. Н. Русская православная церковь как институт социального управления / Д. Н. Грешнова, С. И. Матвеев // Управленческие науки в современном мире. – 2015. – Т. 1, № 1. – С. 491–495.
10. Индекс одобрения гражданами деятельности государственных институтов. – Режим доступа: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
11. Катин, В. И. Церковь и власть в России: политические уроки и выводы / В. И. Катин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 5 (112). – С. 15–21.
12. Кравцов, Д. И. Проблемы бедности в России / Д. И. Кравцов, В. В. Понкратьев // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского государственного аграрного университета. – 2018. – № 1. – С. 113–119.
13. Макарова, И. А. Формирование духовных и нравственных ценностей у молодежи / И. А. Макарова, Ф. М. Осипов // Надёжность и качество. – Пенза, 2015. – Т. 2. – С. 274–280.
14. Новый Завет Господа нашего Иисуса Христа. В русском переводе. – Ульяновск: Корпорация технологического продвижения, 2008. – 566 с.
15. Основы социальной концепции Русской православной церкви. – Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.

16. Путин, В. В. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, 2019 г. / В. В. Путин. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
17. Радзинский, В. Е. Аборты в России / В. Е. Радзинский, В. И. Журавлева // Практическая медицина. – 2009. – № 2 (34). – С. 29–33.
18. Сампиев, И. М. Социальное неравенство в реалиях современной России / И. М. Сампиев // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 10. – С. 38–44.
19. Социологическая энциклопедия : в 2 т. / рук. научного проекта Г. Ю. Семигин. – Москва : Мысль, 2003. – Т. 1. – 370 с.
20. Спенсер, Г. Основные начала / Г. Спенсер. – Санкт-Петербург, 1897. – 406 с.
21. Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года. – Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/7095726/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
22. Янакова, Е. В. Социальные функции православия в условиях российской модернизации / Е. В. Янакова // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 1. – С. 46–51.
23. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#.
24. Режим доступа: <https://ria.ru/20180705/1524006217.html>.
25. Режим доступа: <https://ria.ru/20190130/1550130863.html>.
26. Режим доступа: <https://pravoslavie.ru/109765.html>.
27. Режим доступа: <https://ria.ru/20100803/261197627.html>.
28. Режим доступа: <https://www.fedstat.ru/indicator/31595.do>.
29. Режим доступа: <https://www.interfax.ru/russia/530850>.
30. Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>.
31. Режим доступа: <https://ria.ru/20161120/1481735577.html>.
32. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#.
33. Режим доступа: <https://www.newsru.com/religy/07jun2013/ehebruch.html>.
34. Режим доступа: <https://ria.ru/20180124/1513239963.htm>.
35. Режим доступа: <https://fom.ru/TSennosti/14178>.
36. Режим доступа: <https://fom.ru/TSennosti/14179>.

References

1. Annikov, A. N., Dronova, E. E. Sozialnye i pravovye aspekty abortov v Rossii [Social and legal aspects of abortion in Russia]. *Sovremennye problemy gumanitarnykh i obshchestvennykh nauk* [Modern problems of Humanities and social Sciences], 2016, no. 2 (10), pp. 4–9.
2. Arinina, K. I. Absenteizm v politike: prichiny i posledstviya [Absenteeism in politics: causes and consequences]. *Uchenye zapiski Kazanskogo universiteta. Seriya "Gumanitarnye nauki"* [Scientific notes of Kazan University. Series "Humanities"], 2014, vol. 156, book 1, pp. 213–219.
3. Baskakova, Yu., Zhirikova, A., Fedorov, V. Rossiya udivlyayet: pyat epokh v rossiyskom obshchestvennom mnenii (1987–2017) [Russia surprises: five epochs in Russian public opinion (1987–2017)]. Available at: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=543>.
4. Bezrodnykh, T. V. Kontseptualnye osnovy stanovleniya lichnosti cheloveka [Conceptual foundations of human personality formation]. *Uchenye zapiski Zabayskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Pedagogicheskie nauki"* [Scientific notes of the TRANS-Baikal state University. Series "Pedagogical Sciences"], 2010, no. 5, pp. 6–25.
5. Volter, O. V. Russkaya pravoslavnyaya tserkov kak sotsialnyy institut ee tserkovno-administrativnye ierarchicheskie elity v sovremennoy Rossii [The Russian Orthodox Church as a social institution and its Church-administrative and hierarchical elites in modern Russia]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvenno gouniversiteta. Seriya "Politologiya. Religiovedenie"* [Izvestiya Irkutsk State University. Series "Political Science. Religious studies"], 2015, vol. 11, pp. 209–212.
6. Voronova, E. A. Russkaya pravoslavnyaya tserkov kak sotsialnyy institut. Postanovka problem [The Russian Orthodox Church as a social institution. Problem statement]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Seriya 6 "Filosofiya, politologiya, sotsiologiya, psikhologiya, pravo, mezhdunarodnye otnosheniya"* [Bulletin of Saint Petersburg University. Series 6 "Philosophy, political science, sociology, psychology, law, international relations"], 2004, iss. 4, pp. 56–61.
7. *Vstrecha Svyateyshego Patriarkha Moskovskogo i vseya Rusi Kirilla s rukovoditelyami sistemy obrazovaniya Tsentralnogo federalnogo okruga, rektorami vuzov, direktorami shkol, pedagogami* [Meeting of his Holiness Patriarch Kirill of Moscow and all Russia with the heads of the Central Federal district education system, University rectors, school Directors, and teachers]. Available at: http://ruskline.ru/news_rl/2014/09/01/patriarh_kirill_shkola_bez_idei_opasnoe_yavlenie/.
8. Grechikova, N. P., Grechishnikov, S. E. Russkaya pravoslavnyaya tserkov: mezhdru religioznoy veroi i sotsialnyim institutom [Russian Orthodox Church: between religious faith and social institution]. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki* [Historical, philosophical, political and legal Sciences, cultural studies and art criticism. Questions of theory and practice], 2017, no. 12 (86), pp. 55–61.
9. Greshnova, D. N., Matveev, S. I. Russkaya pravoslavnyaya tserkov kak institut sotsialnogo upravleniya [The Russian Orthodox Church as an institution of social management]. *Upravlencheskie nauki v sovremennom mire* [Management science in the modern world], 2015, vol. 1, no. 1, pp. 491–495.

10. *Indeks odobreniya grazhdanami deyatelnosti gosudarstvennykh institutov* [Index of citizens' approval of the activities of state institutions]. Available at: https://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/.
11. Katin, V. I. Tserkov i vlast v Rossii: politicheskie uroki i vyvody [Church and government in Russia: political lessons and conclusions]. *Vestnik Saratovskoy gosudarstvennoy yuridicheskoy akademii* [Bulletin of the Saratov state law Academy], 2016, no. 5 (112), pp. 15–21.
12. Kravtsov, D. I., Ponkratev, V. V. Problemy bednosti v Rossii [Problems of poverty in Russia]. *Sotsialno-ekonomicheskii i gumanitarnyy zhurnal Krasnoyarskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta* [Socio-economic and humanitarian journal of Krasnoyarsk State Agrarian University], 2018, no. 1, pp. 113–119.
13. Makarova, I. A., Osipov, F. M. Formirovaniye dukhovnykh i nrvstvennykh tsennostey u molodezhi [Formation of spiritual and moral values among young people]. *Nadezhnost ikachestvo* [Reliability and quality]. Penza, 2015, vol. 2, pp. 274–280.
14. *Novyy Zavet Gospoda nashego Iisusa Khrista. V russkom perevode* [The new Testament of our Lord Jesus Christ. In Russian translation]. Ulyanovsk, Corporation of promotion technologies Publ., 2008, 566 p.
15. *Osnovy sotsialnoy kontseptsii Russkoy pravoslavnoy tserkvi* [The foundations of the social concept of the Russian Orthodox Church]. Available at: <http://www.patriarchia.ru/db/text/419128.html>.
16. Putin, V. V. *Poslanie Prezidenta Rossiyskoy Federatsii Federalnomu Sobraniyu Rossiyskoy Federatsii, 2019 g.* [Message of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly of the Russian Federation, 2019]. Access mode: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863/>.
17. Radzinskiy, V. E., Zhuravleva, V. I. Aborty v Rossii [Abortions in Russia]. *Prakticheskaya meditsina* [Practical medicine], 2009, no. 2 (34), pp. 29–33.
18. Sampiev, I. M. Sotsialnoe neravenstvo v realiyakh sovremennoy Rossii [Social inequality in the realities of modern Russia]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2012, no. 10, pp. 38–44.
19. *Sotsiologicheskaya entsiklopediya* [Sociological encyclopedia]. Moscow, 2003, 370 p.
20. Spenser, G. *Osnovnye nachala* [Fundamental principle]. St. Petersburg, 1897, 406 p.
21. *Strategii razvitiya vospitaniya v Rossiyskoy Federatsii na period do 2025 goda* [Strategies for the development of education in the Russian Federation for the period up to 2025]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/7095726/>.
22. Yanakova, E. V. Sotsialnye funktsii pravoslaviya v usloviyakh rossiyskoy modernizatsii [Social functions of Orthodoxy in the context of Russian modernization]. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya* [Theory and practice of social development], 2012, no. 1, pp. 46–51.
23. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#.
24. Available at: <https://ria.ru/20180705/1524006217.html>.
25. Available at: <https://ria.ru/20190130/1550130863.html>.
26. Available at: <https://pravoslavie.ru/109765.html>.
27. Available at: <https://ria.ru/20100803/261197627.html>.
28. Available at: <https://www.fedstat.ru/indicator/31595.do>.
29. Available at: <https://www.interfax.ru/russia/530850>.
30. Available at: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>.
31. Available at: <https://ria.ru/20161120/1481735577.html>.
32. Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#.
33. Available at: <https://www.newsru.com/religy/07jun2013/ehebruch.html>.
34. Available at: <https://ria.ru/20180124/1513239963.htm>.
35. Available at: <https://fom.ru/TSennosti/14178>.
36. Available at: <https://fom.ru/TSennosti/14179>.