

**ВЫБОРЫ, ВЫЗЫВАЮЩИЕ КОНФЛИКТЫ:  
ПРИЧИНЫ, РЕЗУЛЬТАТЫ, ВОЗМОЖНОСТИ МЕЖДУНАРОДНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ<sup>15</sup>**

**Евстифеев Роман Владимирович**, доктор политических наук  
Владимирский филиал Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте РФ  
Российская Федерация, 600017, г. Владимир, ул. Горького, 59А  
E-mail: roman\_66@list.ru

Рассмотрена новая концепция спорных выборов (contentious election) с точки зрения возможностей международного наблюдения и контроля над выборами. На основе анализа научной литературы сформулировано определение спорных выборов, как выборов, связанных с серьёзными вызовами легитимности субъектов, процедур или их результатов. Сделан вывод о том, что спорные выборы происходят там, где существуют глубокие конфликты в обществе, ставящие под сомнение легитимность органов власти, есть сомнения в избирательных процедурах и в результатах выборов. На основе анализа существующих режимных и институциональных факторов регулирования выборов обозначены возможности международного регулирования спорных выборов, такие как корректировка концепции суверенитета по примеру Европейского союза, формирование общих представлений о законности и честности выборов, постоянный диалог, создание и развитию на этой основе международных независимых организаций, осуществляющих наблюдение за выборами.

**Ключевые слова:** «спорные выборы», международный контроль над выборами, суверенитет

**CONTANTIOUS ELECTIONS:  
REASONS, RESULTS, OPPORTUNITIES FOR INTERNATIONAL REGULATION**

**Евстифеев Роман V.**, D. Sc. (Policy)  
Vladimir Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration (RANEPA)  
59A Gorkogo St., Vladimir, 600017, Russian Federation  
E-mail: roman\_66@list.ru

The article considers a new concept of contentious elections from the point of view of the possibilities of international observation and control over elections. Based on the analysis of the scientific literature, the definition of contentious elections is formulated as elections involving serious challenges to the legitimacy of subjects, procedures, or their results. It was concluded that the contentious elections are taking place where, there are deep conflicts in the society, calling into question the legitimacy of the authorities, there are doubts in the electoral procedures and the election results. Based on the analysis of existing regime and institutional factors of electoral regulation, the article outlines the possibilities of international regulation of contentious elections such as: adjusting the concept of sovereignty following the example of the European Union, forming general ideas about the legality and fairness of elections, constant dialogue, creating and developing on this basis international independent election observation organizations.

**Keywords:** contentiouselection, international election control, sovereignty

Выборы являются неотъемлемой частью современных демократических политических систем. Однако после известного несостоявшегося «конца истории» и так называемой «Третьей волны демократизации» исследователи фиксируют рост количества выборов, вызывающих конфликты и протесты, т. е. проводимых с нарушениями, в том числе и с применением насилия. Ценность таких выборов для демократического развития справедливо вызывает большие сомнения: конфликтные выборы усиливают социальную напряжённость в нестабильных государствах, увеличивая неопределённости и риски для инвесторов, ставя под угрозу рост и развитие в странах с низким уровнем дохода [3, с. 34].

Наиболее впечатляющим примером таких выборов принято считать выборы 2007 г. в Кении, которые вызвали глубокую озабоченность международного сообщества. Принуждение граждан к голосованию, организованное конкурирующими группами, привело к масштабным столкновениям с тысячами раненых, более тысячи человек было убито. К сожалению, кенийские выборы 2007 г. Не стали единичным явлением. По данным исследований около 12 % всех выборов во всём мире сопровождались бойкотом оппозиции, 17 % – беспорядками или протестами, в 18 % случаев при проведении выборов зафиксировано применение насилия, повлекшее гибель людей [5].

---

<sup>15</sup> Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00484 по теме «Международный уровень управления в сфере избирательного процесса». (The study was supported by the Russian Foundation for Basic Research as part of a scientific project. No. 19-011-00484 on the topic "The international level of governance in the field of the electoral process.")

Очевидно, что конфликтные выборы требуют к себе особого внимания со стороны как политической науки, так и мирового сообщества.

Цель данной статьи – рассмотреть теоретические подходы к концепции «спорные выборы» и возможностям их регулирования, в том числе и на международном уровне.

Изучению конфликтов в политике посвящена значительная литература, начиная с основополагающих работ Чарльза Тилли, Дуга МакАдама, Сиднея Тэрроу и др. [7; 10]. В рамках данного направления исследователи изучали общественные движения, коллективные действия, этнорелигиозные конфликты, политические забастовки, гражданские войны, гражданское неповиновение, сопротивление, терроризм, геноцид, восстание и революции. Однако необходимо отметить, что в литературе по социальным движениям и протестам выборы не находятся в центре внимания ученых.

Следует также учитывать, что конфликты во время выборов – совсем не новое явление. Можно привести немало примеров таких выборов в истории почти во всех странах мира, где имеется сколько-нибудь долгая электоральная история. Однако научное изучение этой категории выборов только начинается. С этой точки зрения ценной представляется концепция спорных выборов, предложенная Пиппой Норрис, Ричардом Франком и Ферраном Кома [4, с. 1–21].

Под спорными выборами понимаются выборы, связанные с серьезными вызовами легитимности субъектов, процедур или результатов выборов. Такая концептуализация позволяет авторам сделать вывод о том, что спорные выборы происходят там, где:

– *во-первых*, существуют глубокие конфликты в обществе, которые ставят под сомнение легитимность органов власти со стороны участников выборов (например, обеспокоенность по поводу отсутствия беспристрастности органов власти, отсутствие авторитета и независимости органов по управлению выборами);

– *во-вторых*, под сомнения ставятся избирательные процедуры (включая разногласия по поводу правил игры, используемых для регистрации избирателей, кандидатов и партий, распределения избранных мест, регулирования финансирования избирательных кампаний и доступа к средствам массовой информации, правила голосования и т. д.);

– *в-третьих*, сомнения вызывают результаты выборов и, таким образом, легитимность тех сил и кандидатов, которые выигрывает выборы.

Таким образом, спорные выборы отражают принципиальные разногласия относительно легитимности выборов. В общепринятом смысле концепция легитимности означает, что в обществе существует широкое принятие основных правил игры, так что все участники добровольно соглашаются на авторитет органов власти без необходимости применения силы. Так, по мнению американского политолога Сеймура Мартина Липсета, легитимность «включает в себя способность политической системы порождать и поддерживать веру в то, что существующие политические институты являются наиболее подходящими и надлежащими для общества» [6, с. 64].

Широкою известность получила концепция Макса Вебера об источниках законной власти, среди которых немецкий социолог называл традиционный авторитет (например, обычные родовые отношения для лидеров и элит или убеждение, что монарх поставлен божественно санкционирован править в теократии), харизматический авторитет (благодаря личной популярности лидера) и рационально-правовой авторитет (когда авторитет вытекает из институциональной власти, закреплённой верховенством закона и конституционными принципами).

Глобальное распространение выборов в современных государствах означает, что в большинстве стран сегодня органы власти формируются на основе выборов, проводимых в соответствии с формальными конституционными принципами и законами о выборах. Сегодня это справедливо не только для давно установившихся демократий, но и даже для режимов, близких к авторитарным. Политические выборы проводятся сегодня в большинстве независимых национальных государств по всему миру, за исключением нескольких стран (абсолютные монархии, однопартийные режимы, военные хунты). При этом кризисы легитимности могут возникать в государствах по разным причинам (коррупционные скандалы с политиками, серьезные провалы в проведении государственной политики, неоправданное применение государственного насилия к гражданам и т. д.). Таким образом, кризис легитимности в результате спорных выборов является ещё одним дополнительным риском.

В идеале выборы на основе консенсуса являются действенным механизмом урегулирования споров о законной власти мирным, демократическим законным путём. Такие выборы

могут согласовать или, по крайней мере, перевести в законное русло конфликты и конкуренцию между политическими лидерами и политическими партиями путём обеспечения согласия по основным правилам игры. Легитимность, обеспеченная законным и равным голосованием, является одним из наиболее эффективных и действенных механизмов обеспечения признания гражданами законности власти избранных ими органов власти. Напротив, отсутствие легитимности выборов приводит к тому, что правящие элиты стремятся к управлению с помощью альтернативных недемократических механизмов, в том числе через популистские призывы к своим сторонникам, с одной стороны, и с помощью угроз или применения силы и принуждения к своим противникам – с другой [9]. Стоит отметить, что спорные выборы обычно являются источником проблем для стабильности режима, поскольку они вызывают сомнения относительно законного авторитета органов управления, действующих лиц и правил игры. Такие проблемы по своей природе не могут быть легко решены с помощью стандартных избирательных механизмов.

Сообщения о нарушениях в процессе выборов и последующих протестах сегодня сопровождают значительную часть проходящих избирательных кампаний. В последние годы такие выборы, например, были зафиксированы в разных странах: Малайзии, Венесуэле, Мозамбике, Камеруне, Уганде, Замбии, Камбодже, Таиланде, Бангладеше и Пакистане и многих других. Однако все эти случаи отличаются крайним разнообразием. В некоторых странах протесты после выборов быстро исчезли, а судебные дела были прекращены. В других же, напротив, массовое недовольство вызвало жёсткую реакцию властей, социальную нестабильность, приведшие к кровавым столкновениям. По всей видимости, чрезвычайное разнообразие таких случаев предполагают широкий спектр разногласий, что делает концепцию спорных выборов трудной для измерения с какой-либо степенью ясности и точности.

Можно выделить, по крайней мере, три эмпирических признака, по которым можно выявить и зафиксировать спорные выборы:

1. Крайне низкое и снижающееся доверие к выборам со стороны граждан и элиты.
2. Выборы, порождающие мирные массовые демонстрации, бойкоты оппозиции или судебные процессы.
3. Случаи применения насилия в ходе выборов, во время или после дня голосования, применение или угроза применения принуждения.

В настоящее время в политической науке происходит накопление эмпирических данных и их осмысление, что делает концепцию спорных выборов всё более релевантной для описания целого ряда случаев.

Как отмечают исследования, большой проблемой является сами способы фиксации и последующего понимания спорных выборов. Дело в том, что выборы, вызывающие споры и конфликты, рассматриваются внутри страны через спектр противоборствующих и вовлечённых в конфликт сил. В результате информационная картина таких выборов оказывается весьма противоречивой и искажённой.

Как правило, одним из главных источников данных о спорных выборах являются отчёты международных организаций, осуществляющих наблюдение за выборами. Однако, как отмечает Н. Гришин, ситуация в наиболее продвинутом в этом отношении Европейском союзе «отличается исключительной высокой степенью децентрализации и наличием множества субъектов» [1, с. 151]. Ни один из существующих в Европе наднациональных органов не может быть признан в качестве основного, в наибольшей степени влияющего на процесс регулирования выборов.

Очевидно, что снижение рисков спорных выборов требует от государства повышения качества управления выборами, дальнейшей институализации органов управления выборами на национальном и региональном уровнях, развития гражданского образования. Исследования показывают, что существует множество мер, направленных на уменьшение конфликтов во время выборов. Однако пока не найдено единого мнения относительно баланса между уровнем и формами обеспечения безопасности на выборах, с одной стороны, и обеспечением права на мирные демонстрации и протесты населения – с другой. Вместе с тем, главной проблемой, на наш взгляд, остается нерешённый вопрос с балансированием между государственным суверенитетом и формами контроля и влияния международных организаций на внутреннюю политику, включая выборы [2, с. 132].

В мировой политической науке сегодня доминируют представления о том, что наибольшее влияние на выборы оказывает тип политического режима. При этом принято выделять страны так называемой «старой демократии» (преимущественно богатые и экономически

развитые страны Европы и Северной Америки), страны недемократические и авторитарные и страны с так называемыми гибридными режимами.

По мнению ряда исследователей именно гибридные режимы (или электоральные автократии, конкурентные авторитарные государства) более подвержены рискам социального раскола и даже вооружённого противостояния, чем диктатуры и демократии. Считается, что на начальных этапах перехода от автократии к демократизации существенно возрастают угрозы применения насилия и последующей нестабильности. Статистические данные также подтверждают, что риски насилия на выборах обычно относительно низки в большинстве авторитарных государств, однако они увеличиваются в промежуточных гибридных режимах электоральной автократии [8, с. 112]. Однако проблема в том, что именно в этих гибридных режимах велик запрос наразличного рода обоснования собственной идентичности и, соответственно, крайне чувствительное отношение к суверенитету со стороны политической элиты и граждан.

Таким образом, представляется, что перспективы международного регулирования спорных выборов могут быть связаны в первую очередь с корректировкой концепции суверенитета по примеру Европейского союза. При этом, как показывает практика, совсем необязательным является создание суперинститутов, концентрирующих в своих руках серьёзные полномочия и выносящих единственно верные вердикты. Главное, скорее, в том, чтобы страны стремились к формированию общих представлений о законности и честности выборов, вели бы постоянный диалог об этом, способствовали бы созданию и развитию на этой основе международных независимых организаций, осуществляющих наблюдение за выборами.

#### Список литературы

1. Гришин, Н. В. Наднациональный уровень управления в сфере избирательного процесса: опыт Европейского союза / Н. В. Гришин // Политика развития, государство и мировой порядок / под общ. ред. О. В. Гаман-Голутвиной, Л. В. Сморгунова, Л. Н. Тимофеевой. – Москва : Аспект Пресс, 2018. – 620 с.
2. Евстифеев, Р. В. После глобализации? Политико-административные преобразования в России в XXI веке / Р. В. Евстифеев. – Владимир : Владимирский филиал Российской акад. народного хоз-ва и гос. службы, Транзит X, 2011. – 240 с.
3. Collier, P. Wars, Guns and Votes: Democracy in Dangerous Places / P. Collier. – New York : Harper Collins, 2009.
4. Contentious elections. From ballots to barricades / ed. by P. Norris, R. W. Frank, F. Martinez i Coma. Routledge, 2015.
5. Hyde, S. Codebook for National Elections across Democracy and Autocracy / Hyde, S., Marinov T. – Режим доступа: [http://go.mail.ru/redirect?src=980be0&via\\_page=1&type=sr&redir=eJzLKcKpKlS1y9KLU5NLErO0MvLtbLSCwqSyxK0UtnKdUvKE3KyUxOLMnMzyvWT08tccvMSdVLLC6osPdMsTU3N2RgMDQ1NzAyN7O0MGFgTlwsq3DrAcc92\\_DLdVx5LwBFNiEm&user\\_type=38](http://go.mail.ru/redirect?src=980be0&via_page=1&type=sr&redir=eJzLKcKpKlS1y9KLU5NLErO0MvLtbLSCwqSyxK0UtnKdUvKE3KyUxOLMnMzyvWT08tccvMSdVLLC6osPdMsTU3N2RgMDQ1NzAyN7O0MGFgTlwsq3DrAcc92_DLdVx5LwBFNiEm&user_type=38), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
6. Lipset, S. Political Man: The Social Bases of Politics / S. Lipset. – 2nd ed. – London : Heinemann, 1983.
7. McAdam, D. Dynamics of Contention / D. McAdam, S. Tarrow, Ch. Tilly. New York : Cambridge University Press, 2001.
8. Norris, P. Why Electoral Integrity Matters / P. Norris. – New York : Cambridge University Press, 2014.
9. Svobik, M. The Politics of Authoritarian Rule / M. Svobik. – New York : Cambridge University Press, 2012.
10. Tilly, Ch. From Mobilization to Revolution / Ch. Tilly. – Reading : Addison-Wesley, 1979.

#### References

1. Grishin N. V. Nadnatsionalny uroven upravleniya v sfere izbiratel'nogo protsesssa: opyt Evropeyskogo soyuza [The supranational level of governance in the field of the electoral process: the experience of the European Union]. *Politika razvitiya, gosudarstvo i mirovoy poriyadok* [Development Policy, State and World Order]. Ed. by O. V. Gaman-Golutvina, L. V. Smorgunov, L. N. Timofeeva. Moscow, Aspekt Press Publ., 2018, 620 p.
2. Evstifeev R. V. *Posle globalizatsii? Politiko-administrativnye preobrazovaniya v Rossii v XXI veke* [After globalization? Political and administrative transformations in Russia in the XXI century]. Vladimir, Vladimir branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration Publ., Tranzit X Publ., 2011, 240 p.
3. Collier P. *Wars, Guns and Votes: Democracy in Dangerous Places*. New York, Harper Collins Publ., 2009.
4. *Contentious elections. From ballots to barricades*. Ed. by P. Norris, R. W. Frank, F. Martinez i Coma. Routledge, 2015.
5. Hyde S., Marinov T. *Codebook for National Elections across Democracy and Autocracy*. Available at: [http://go.mail.ru/redirect?src=980be0&via\\_page=1&type=sr&redir=eJzLKcKpKlS1y9KLU5NLErO0MvLtbLSCwqSyxK0UtnKdUvKE3KyUxOLMnMzyvWT08tccvMSdVLLC6osPdMsTU3N2RgMDQ1NzAyN7O0MGFgTlwsq3DrAcc92\\_DLdVx5LwBFNiEm&user\\_type=38](http://go.mail.ru/redirect?src=980be0&via_page=1&type=sr&redir=eJzLKcKpKlS1y9KLU5NLErO0MvLtbLSCwqSyxK0UtnKdUvKE3KyUxOLMnMzyvWT08tccvMSdVLLC6osPdMsTU3N2RgMDQ1NzAyN7O0MGFgTlwsq3DrAcc92_DLdVx5LwBFNiEm&user_type=38).
6. Lipset S. *Political Man: The Social Bases of Politics*. London, Heinemann Publ., 1983, 2nd ed.
7. McAdam D., Tarrow S., Tilly Ch. *Dynamics of Contention*. New York. Cambridge University Press, 2001.
8. Norris P. *Why Electoral Integrity Matters*. New York, Cambridge University Press, 2014.
9. Svobik M. *The Politics of Authoritarian Rule*. New York, Cambridge University Press, 2012.
10. Tilly Ch. *From Mobilization to Revolution*. Reading, Addison-Wesley Publ., 1979.