

5. Marmilova M. A. Kultura potrebleniya rossiyskogo obshchestva: mify i realnost [Culture of consumption of the Russian society: myths and reality]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian region: Policy, Economy, Culture], 2014, no. 4 (41), pp. 242–246.

6. Orlova E. V. Kulturnoe prostranstvo: opredelenie, specifika, struktura [Cultural space: definition, specifics, structure]. *Analitika kulturologii* [Analytics of Culturology], 2010, no. 18, pp. 42–53.

«ФРОНТЫ» В ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ ПОСТСОВЕТСКОЙ МОЛДОВЫ

Ульянова Юлия Семеновна, кандидат исторических наук, доцент
Институт сервиса, туризма и дизайна (филиал Северо-Кавказского
федерального университета) в г. Пятигорске
Российская Федерация, 357500, г. Пятигорск, пр-т 40 лет Октября, 56

Население советской Молдавии, как и значительная часть граждан СССР, поддержало курс на перестройку созданием самодеятельных политизированных объединений. Однако изменение стратегического курса «Народного фронта» способствовало выходу республики из СССР и появлению на политическом ландшафте однородных организаций.

Ключевые слова: «Народный фронт Молдовы»; многопартийность; политический процесс; Евразийский фронт; Альянс за европейскую интеграцию

“FRONTS” IN THE POLITICAL PROCESS THE POST-SOVIET MOLDOVA.

Ulyanova Julia S., D.Sc. (History), Associate Professor
Institute of Service, Tourism and Design (branch NCFU) in Pyatigorsk
56, 40 let Ocyabrya Ave., Pyatigorsk, 357500, Russian Federation

The population of Soviet Moldova, like a large part of the citizens of the USSR, supported the policy of restructuring by creating amateur politicized associations. However, the change in the strategic course of the “Popular Front” contributed to the republic's exit from the USSR and the emergence on the political landscape of heterogeneous organizations.

Keywords: Popular Front of Moldova; Multi-party system; Political process; The Eurasian Front; Alliance for European Integration

В связи с недавними выборами президента Молдовы Кишинев и Москва вступили в новый этап развития двухсторонних отношений. В этой связи приходится вспоминать о длительном кризисе в отношениях между ними, его причинах и перспективах восстановления стратегического партнерства между ними. Большинство граждан Республики Молдова в лице И. Додона проголосовали за сохранение целостности государства, нейтралитет, решение приднестровского вопроса, сохранение традиционных православных ценностей.

Как эта территория вошла в состав СССР и какие были последствия этого? Как сформировался «Народный фронт Молдовы» (далее НФМ) и в связи с чем изменились его политические ориентиры? Каков его вклад в распад Союза, обособления республики от России и дальнейшее участие в политической жизни республики?

Тема «народных фронтов» периода перестройки не утратила своей актуальности, так как прошедшие после её завершения годы позволяют глубже оценивать итоги деятельности этих самодеятельных формирований на постсоветском пространстве. Публикации о «Фронте» Молдавии принадлежат: И.Б. Ястребову, А.А. Нелюбину [11], В.Ф. Грызлову [1]. Но представленные ими сведения нуждаются в обогащении с учётом новой расстановки политических сил в республике.

Актуальность темы состоит в важности изучения трендов современного политического процесса на постсоветском пространстве, истории создания и деятельности «Фронта», его поддержке частью молдавского общества.

Цель работы в обогащении сведений о «Народном фронте» и подобных ему политических объединениях республики с учётом новой ситуации на политическом поле Молдовы.

Объект исследования – политический процесс в постсоветской Молдове.

Предмет исследования – деятельность «Народного фронта Молдовы» как субъекта переходного политического процесса в конкурентной среде с другими политическими объединениями.

Методология исследования основывается на законах материалистической диалектики, применении понятий и категорий политической науки. Исследование предполагает сочетание системного и историко-сравнительного подходов.

Жизнь советского народа за короткий период после апрельского ЦК КПСС 1985 г. стала многообразнее и сложнее. Призыв КПСС поддержать перестройку не остался без ответа. Газета «Правда» образно назвала процесс обновления социалистического общества демократическим половодьем. Но половодье поднимает немало пены. Появление многочисленных самодеятельных общественных объединений, с одной стороны, было закономерным результатом демократизации и гласности, роста социальной активности граждан, с другой – способствовало появлению неоднородных политизированных формирований, которые в процессе перестройки изменяли не только формы и методы своей деятельности, но и стратегические цели. Проекты Генерального секретаря ЦК КПСС М.С. Горбачева встретили существенное сопротивление в среде партийно-бюрократической номенклатуры. Для его преодоления была необходима поддержка реформаторской инициативы большинством населения. В условиях монополии КПСС на власть идея объединения сторонников перемен, спущенная «сверху» и поддержанная «снизу», дала свои положительные результаты. При альтернативных выборах народных депутатов союзного уровня в 1989 г. и последовавших республиканских съездах в 1990 г. делегатами стали активные сторонники перестройки. Среди политизированных общественных объединений действовали политклубы, ассоциации, союзы. Наиболее заметный след среди всех оставил «Народный фронт», давший импульс возрождению многопартийности. В социалистической Молдавии перестройка не только нашла поддержку, но и поляризовала политические настроения.

Молдавия замыкала в СССР северо-западную группу социалистических республик и была введена в состав Союза в 1940 г. после подписания пакта Молотова – Риббентропа [11].

Учредительный съезд «Народного Фронта Молдовы» (далее НФМ) прошел в мае 1989 г. [1]. Ему предшествовали события в Прибалтийских республиках, где были созданы первые в СССР антисоциалистические и Интернациональные «фронты» (далее «Интерфронт») противников выхода из состава Союза. Инициатива «фронтного» строительства была поддержана русскоязычным населением Молдавии. В июле 1989 г. состоялся учредительный съезд новой политической организации. Дальнейшие события развивались по прибалтийскому сценарию. Противостояние между НФМ и «Интерфронтом» отражало раскол молдавского общества на сторонников всеобъемлющей либерализации, присоединения к Румынии и приверженцев социалистического государства.

На I съезде «Фронта» были приняты необходимые документы: Программа, Устав, ряд политических резолюций. Организация быстро трансформировалась в партию во главе с Политсоветом, Исполнительным комитетом и Ревизионной комиссией. Первым её председателем был И. Хадырекэ, осенью 1990 г. Его сменил Ю. Рошка. Инициатива создания НФМ, как и в Белоруссии, принадлежала литераторам, творчество которых ограничивала цензура. «Белорусский народный фронт» был создан на основе «Музыкально-литературного клуба имени Алексея Матвеевича» (Матеевича) и «Демократического движения в пользу перестройки» (1988).

В начале своей политической деятельности НФМ, созданный объединением политклубов, поддерживал перестроечные проекты, требовал расширения полномочий для своей республики в рамках Федерации, для чего была необходима децентрализация управления, ослабление влияния союзного центра. Представлялось возможным

непосредственно напрямую устанавливать отношения с зарубежными странами, направлять своего представителя в международные организации. Был инициирован вопрос о республиканском гражданстве, государственном языке, высказано желание установления приоритета республиканских законов, без чего, как полагали, не возможен собственный суверенитет. Но следующая Программа, принятая на II съезде объединения 30 июня 1990 г., уже имела антикоммунистическую и сепаратистскую направленность. Этому способствовало размежевание делегатов XIX Всесоюзной партийной конференции в 1989 г., а затем и депутатов Верховного Совета СССР на радикалов-реформаторов и консерваторов. Наряду с НФМ в политическом процессе участвовали четырнадцать новых партий, движений, союзов:

- 1) «Союз крестьян Молдовы – Крестьянская демократическая партия Молдовы» (КДПМ, с января 1989 г.);
- 2) «Объединенный Совет трудовых коллективов» (ОСТК, с августа 1989 г., председатель И. Смирнов – депутат СССР);
- 3) «Гагауз-Халкы» (ГХ, с мая 1989 г. – «Народное движение»);
- 4) «Интернациональное движение в защиту перестройки – Унитатя-Единство» (ИДвЗП, с июля 1989 г.);
- 5) «Союз трудящихся Молдовы» (СТМ, с октября 1989 г.);
- 6) «Социал-демократическая партия Молдовы» (СДПМ, с мая 1990 г.);
- 7) «Христианско-демократическая лига женщин» (ХДЛЖ, с июня 1990 г.);
- 8) «Демократическая платформа в Компартии Молдовы – Независимая Компартия Молдовы» (ДПКПМ – НКПМ, с июля 1990 г.);
- 9) «Демократическая партия Гагаузии» (ДПГ, с июля 1990 г.);
- 10) «Национально-Христианская партия Молдовы» (НХТМ, с октября 1990 г.);
- 11) «Экологическое движение Молдовы» (ЭДМ, с ноября 1990 г.);
- 12) «Возрождение» (Болгарское культурное общество);
- 13) «Национальный комитет по обновлению»;
- 14) «Демократическо-христианский союз» (ДХС).

Действуя в условиях политической конкуренции, НФМ был заметным актором политического процесса до распада СССР.

Создание КДПМ (председатель Х. Андреев – депутат съезда СССР) раньше, чем НФМ, объясняется общими профессиональными интересами членов организации. Партия выступала за многообразие форм собственности, закрепления за крестьянами земли на длительный срок и возможности её перехода по наследству. В программных партийных документах не было антисоветских и антисоциалистических идей.

ГХ («Гагауз-Халкы») в переводе «гагаузский народ». Лидер – С. Булгар. Организация выразила озабоченность социальным положением своего немногочисленного этноса в республике, выступила за предоставление ему большей самостоятельности, создание своей автономии, но в рамках СССР. Организация возникла путём слияния ряда объединений: «Берлик» («Единство»); «Ватан» («Отечество»); «Миликт саксыжы» («Боль нации»).

Демократическая партия Гагаузии (председатель – Г. Савостин) концептуально не отличалась от ГХ. Её членами были потомки коренного населения Турецкой Оттоманской империи, подвластного ей Крымского ханства, чьи геополитические интересы пересекались с внешнеполитическими проектами царской Россией.

ИДвЗП (председатель – П. Шорников) – политизированное движение, оппонент НФМ. Его программные установки: сохранение СССР как социалистического государства, продолжение реформ под руководством КПСС. Деятельность интернационального движения во многом совпадала с «Интерфронтами» Прибалтийских республик и, отражая протестную реакцию славяноязычного населения, сепаратистским устремлениям НФМ.

СТМ (председатель – Г. Пологов, народный депутат республики) – политизированное просоциалистически ориентированное объединение, близкое к ИДвЗП.

СДПМ (политический секретарь – В. Чиботару) поддержала курс на создание независимого молдавского государства. Членство в этой партии было несовместимо

с участием в другой организации. Социал-демократы установили контакты с «Румынской социал-демократической партией», которая сформировалась в это же время.

ХДЛЖ (председатель – Л. Лари, народный депутат СССР) чётко не обозначила политических позиций. Судить, какой политической силе они отдавали предпочтение: НФМ или «Интерфронту» – довольно сложно. Программа политического объединения отражала озабоченность социальным положением женщин, признавала необходимость подъёма производства, но чётко не определилась с экономической моделью.

ДПКПМ – НКПМ (лидеры – А. Граджиеру, А. Гаврилов, А. Мунтяну) – входили в группу членов «Демократической платформы КПСС», сформированной в партийной организации Академии наук Молдовы. Объединение выступало с критикой партийного руководства своей республики, стремилось к отделению от КПСС и ЦК своей республики, как и коммунисты Прибалтики. Но при этом оставались на позициях социализма, выступали за сохранение Советского Союза.

НХПМ (лидеры – Д. Годике, М. Барага, В. Нику) выразила озабоченность падением нравственности в стране. Средством оздоровления общества, по их мнению, была активизация деятельности церкви. В партии состояли и солидарные с НФМ члены, и не согласные с политической программой «фронта», и те, кто занимал нейтральную позицию.

Лидеры НФМ не спешили объединяться с партиями, объединениями близкой им политической ориентации, предполагая участвовать в республиканских выборах 1990 г. самостоятельно. На II съезде МНФ (30.06–01.07.1990 г.) в организации произошёл раскол. Размежевание произошло по линии разных оценок проводимой в СССР перестройки. Прозападные члены склонились к объединению с Румынией, другие предпочли независимую Молдову. Решение об отказе принимать коммунистов ряды «Фронта» говорило о переходе организации на правоцентристские позиции. Прорумынски настроенные депутаты «Фронта» создали интегративный «Национальный Совет» с участием румынских депутатов, высказывали идею восстановления Румынии в границах декабря 1918 г.

Научное сообщество Молдовы не поддержало союз республики с Румынией: «...Невозможно поддержать и обеспечить целостность, и даже существование Республики Молдова на национально-государственных принципах румынизма – идеологии, которая всегда преследовала цель: отрицание, дискредитации молдовинизма – основополагающей этнической духовной и политической концепции возникновения, становления и утверждения в мировой истории Цара Молдовой» [1, с. 101], по мнению В.Ф. Грызлова, кандидата философских наук, в то время консультанта фракции КПРФ в Государственной Думе России. По его мнению, центральные власти, в лице М.С. Горбачева, в отношении данной республики «заботились не о государстве, и, тем более, не о благе трудового народа. Они проводили интересы сил, стремившихся к ускоренному личному обогащению» [1, с. 101].

НФМ начал свои действия с намерений придать молдавскому языку статус государственного и даже перейти на употребление румынского алфавита, но для этого необходимы были доказательства того, что молдавский и румынский языки идентичны или что самый ранний на этой территории язык именно румынский. В августе 1989 г. Верховный Совет Молдавской ССР утвердил использование молдавского языка в республике, а русского – за её пределами. Но это решение не отвечало интересам русскоязычного населения, компактно проживающего на левом берегу Днестра.

В целях участия в дискуссии по вопросу о языках рабочие промышленных предприятий создали «Объединённый Совет трудовых коллективов» (ОСТК). Совет принял решение об использовании на своей территории обоих языков: молдавского и русского – и позиционировал себя как политическая организация, субъект политической власти в Приднестровье.

В Приднестровье конфликтное военное противостояние развивалось при непосредственном участии «Объединённого Совета трудовых коллективов» и закончилось разделом на два региона (правобережный и левобережный – Приднестровье).

Со временем была объявлена «Приднестровская Молдавская Советская Социалистическая Республика» (ПМ ССР, ноябрь 1991 г.).

Такой поворот аналогичен событиям в Грузии, где население Абхазии и Южной Осетии решились на выход из состава Грузии после упразднения их автономий центральной республиканской властью. Лидеры «Общества Ильи Чавчавадзе», которые пришли к власти путём обвинения Советской России в агрессии [5], призывали к выходу из СССР. Упразднение автономий соответствовало Конституции досоветского периода, к которой возвращалась Грузия. Эти процессы не могли протекать мирно [7].

В Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО) местное армянское население официально предпринимало шаги по выходу автономии из Азербайджана, переподчинения её Армении. В клинче столкнулись враждебные «фронты»: на стороне республики – «Азербайджанский народный фронт», а на стороне автономии – «Фронт имени Гарегина Ндже», Гарегина Егишевича Тер-Арутюняна – офицера русской армии, участника войны с Турцией в 1915–1916 гг.

Дискуссия о языке в Молдавии имела свои последствия. В течение неполных двух лет (1991–1992 гг.) государственный аппарат республики на 98–99 % стал мононациональным. Для лишённых должностей русскоязычных специалистов сепаратизм означал крушение карьеры. События развивались в пользу сближения двух этнически родственных обществ: румынского и молдавского. Там, где некоренное население Молдавии не имело численного преимущества, были предприняты усилия по выгодному изменению территориальной структуры республики. Стоит напомнить том, что Азербайджан, столкнувшись с суверенизацией Нагорного Карабаха, решал сходные проблемы.

Какое общественное мнение сложилось в то время в Румынии? За все население этой страны ответил президент республики И. Илиеску: «Молдовия – это вторая Румыния. Это – государство, искусственно созданное Советами и нацистами» [2]. При этом ни слова о том, что II Мировая война была начата нацистами, а не СССР, а Румыния воевала на стороне Германии. Румынский парламент в 51-ю годовщину ультиматума СССР Румынии объявил румынскими территориями входящие в Молдавию Бессарабию и Северную Буковину. Президент выразил мнение законодателей.

На выборах в феврале – марте 1990 г. НФМ получил 25 % депутатских мандатов. Не завоевала власть в республике и Молдавская Компартия (МКП). Кандидат от МКП П. Лучинский проиграл выборы председателю Верховного Совета республики М. Снегуру, которого поддержал «Народный фронт Молдавии». Далее события развивались так же, как и в других республиках. Были приняты: «Декларация о суверенитете республики» (28 июня 1990 г.); Закон о ратификации законодательных актов центральной власти; «Декларация о независимости Молдовы» (27 августа 1991 г.).

Последовала приватизация государственных предприятий, демонтаж социалистической экономики, разрушение единого народно-хозяйственного комплекса, произошли изменения в социально-культурной, этнонациональной, религиозной сферах жизни общества. Имущественное расслоение общества привело к изменениям практики социальных отношений.

Политической новацией стало создание «Народного фронта Гагаузии» (НФГ), политической организации этнического меньшинства Молдавии, который стал ещё одним оппонентом НФМ. При таком противостоянии был создан официальный сайт руководства Гагаузии, а также информационное агентство «Гагауз-пресс!», информационная блокада, по мнению НФГ, была прорвана. Позднее Гагаузия получила широкую автономию и осталась в составе Молдовы.

После распада СССР НФМ не ставил общетерриториальных или социально-экономических вопросов. Возникли трудности с определением направлений внешней политики. Рейтинг «Фронта» стал снижаться после III съезда, прошедшего в феврале 1992 г. Было решено переименовать организацию в «Народный христианский фронт», что позитивно оценили лидеры «Социалистической партии». По их предложению был создан избирательный блок, который завоевал в 1993 г. 22 % голосов избирателей. В то же время «Интерфронт» стал движением «За права человека»,

но в 1998 г. никому из его членов не удалось пройти в парламент.

На парламентских выборах 1994 г. НФМ получил 7,5 % голосов, что дало ему 9 мандатов. В следующем году, с целью расширения своей электоральной базы была создана «Молодежная организация Христианско-Демократического Народно-го Фронта (ХДНФ) – Новое поколение». В июне 1997 г. был образован блок с «Демократической конвенцией Молдовы». С декабря 1999 г. НФМ стал именоваться «Христианско-демократической народной партией» (ХДНП) и объединился с тремя партиями:

- 1) Крестьянской христианско-демократической партией Молдовы (КХДПМ);
- 2) Христианско-демократической лигой женщин Молдовы (ХДЛЖМ);
- 3) Экологической партией Молдовы «Зеленый альянс» (ЭПМЗА).

Перерастание «фронта» в собственно партию не новация, такая практика имела место на постсоветском пространстве. В Азербайджане созданный «Фронт» (АНФ) параллельно именовался «партией». Не новинка также и создание «Христианско-религиозной партии». В 1989 г. в СССР действовал «Христианско-демократический союз». В республиках Средней Азии в политической жизни участвовали «Исламская партия возрождения Таджикистана» (1993 г.); «Исламское движение Узбекистана» (1996 г.).

Блок с участием ХДНП в Молдове себя оправдал. Выборы в парламенте дали 26 мест в парламенте (19,42 % голосов), 8 из которых получили члены ХДНП. Соперничество партий обострилось в связи с тем, что депутаты в сентябре 1994 г. согласились с переходом от президентской республики к парламентской, в которой выборы главы государства осуществляются законодательным органом страны. Политический строй Молдовы находился на первом этапе своего формирования, и его состояние было крайне нестабильно. Однако социологический опрос, проведенный в марте 1994 г., показал, что 90 % респондентов не желают унии с Румынией.

Выборы 2001 г. дали «Христианско-демократической народной партии» 11 мест в парламенте (8,24 %). Убедительную победу одержала партия коммунистов (ПКРМ), получив 71 место в парламенте. Однако даже небольшое представительство в законодательном органе настроило делегатов VII съезда партии (ХДНП) в мае 2001 г. на вхождение республики в Европейский Союз. Партия, используя настроения электората, выдвигала цель: «Евроинтеграция страны и достижение базовых социальных стандартов ЕС». При этом конкретизация путей достижения этих целей заменялись обещаниями быстрого и всеобщего роста благосостояния, свободного передвижения в рамках Евросоюза, предоставление широких возможностей и условий для саморазвития личности. Но политическая практика расходилась с программами.

На выборах 2005 г. были получены те же 11 мандатов (9,07 %). Лидер партии Ю. Рошка встречался с президентом Украины В. Ющенко, с президентом Грузии М.Н. Саакашвили, просчитывая преимущества от вступления в Европейский Союз. После выборов в апреле 2009 г. у партии коммунистов оказалось 60 мест в парламенте из 110, после досрочных выборов того же года – 48 против 53 у Альянса за европейскую интеграцию (далее АЕИ). Христианско-демократическая народная партия в 2009 г. не преодолела избирательный барьер, набрав всего 3,04 % голосов избирателей, а результаты в досрочных парламентских выборах еще более скромные – 0,53 % голосов [10].

Стремление к сближению с Европой все-таки привело ХДНП наблюдателем в «Европейскую народную партию» (ЕНП) в 2005 г., а также сделало членом «Европейского христианского политического движения» (2010 г.).

К интеграции суверенных государств на постсоветском пространстве, призываю- ети «Евразийский народный фронт» (ЕНФ). Организация была задумана как межреспубликанское объединение политических активистов из бывших советских республик. Первый съезд прошёл в декабре 2012 г. Инициатором этого мероприятия считают «Общероссийский народный фронт» (ОНФ), который действует по инициативе руководства «Единой России» с 2011 г. Программа ОНФ предусматривала приём в ряды «фронта» не только рядовых граждан из ближнего зарубежья, но и создание за

пределами России своих территориальных подразделений. Поэтому в работе съездов ЕНФ принимали участие граждане прибалтийских, среднеазиатских республик, Украины, Грузии, Азербайджана, а также Молдовы. Второй съезд «Фронта» в мае 2013 г. был отмечен участием действующих партий Молдовы: «Альянсом зелёных – народной партией» [5]; «Нашей партией»; «Партией социалистов».

«Фронтвики» Евразийского объединения высказались за сотрудничество с «Международным Евразийским движением». В 2015 г. в Молдове сложилось жёсткое противостояние в СМИ сторонников ЕНФ и правящего прорумынского АЕИ, в который вошли три партии: Демократическая партия Молдовы, Либеральная партия, Либерально-демократическая партия. Роль и место в процессе евроинтеграции каждая из них видит по-своему. Для одних – это процесс объединения с соседним государством (Румынией). Для других – вхождение в ЕС полноценным самостоятельным государством. Для третьих – «средний путь» – поддерживать отношения со всеми.

Оппонентами АЕИ стали: Социал-демократическая партия, Аграрно-демократическая партия, Партия коммунистов Республики Молдова, Социалистическая партия Молдовы, Социал-либеральная партия. Политическая борьба между ними определит будущее Молдовы. Христианско-демократическая народная партия, потеряв поддержку электората, оказалась невостребованной в политическом поле страны.

После победы на президентских выборах в декабре 2016 г. лидера Социалистической партии И.Н. Додона последовало заявление о возможности аннулирования подписанного с Европейским Союзом в 2014 г. соглашения об ассоциации. В связи с объявленной Украиной в мае 2017 г. блокады Приднестровья И.Н. Додон заявил, что непризнанной Приднестровской республике не стоит ждать ни независимости, ни вступления в состав Российской Федерации, что полностью совпадает с «меморандумом Козака» 2003 г. Документ согласован между Россией, Молдавией, Приднестровьем. Парламентские выборы 2018 г. окончательно прояснят расстановку политических сил в республике. По-видимому, вопрос статуса Приднестровья будет решён с учётом определения Гагаузии, которая осталась в составе Молдовы на основе широкого местного самоуправления.

Подводя итоги, следует отметить, что:

- Молдавия не устранилась от движения в поддержку перестройки, население отреагировало созданием политизированных объединений, ставших протопартиями;
- «Фронтное» объединение Молдавии (НФМ), способствовало формированию многопартийной среды, но, пережив раскол, способствовало выходу республики из СССР, ориентировалось на интеграцию с Румынией;
- партийное строительство в стране носило спонтанный характер, так как в переходном процессе политический класс не имел чётких стратегических ориентиров;
- лидеры «фронта» избирались в парламент, но со временем всё больше теряли поддержку населения;
- для усиления своей позиции было решено привлечь на свою сторону православных христиан, которые составляют большинство населения;
- изменили название организации на «Христианско-демократическую народную партию», организовали молодежное отделение «Новое поколение», создавали избирательные блоки для прохождения в парламент;
- однако стать ведущей политической силой и оставаться ею не удалось;
- представляется, что это последствия предпочтенной румынизации республики.

Список литературы

1. Грызлов В. Ф. Непризнанная республика (Приднестровье в контексте общественных и российских проблем) / В. Ф. Грызлов // Известия. – 1998. – № 2 (17). – С. 97–117.
2. Заявление президента Румынии // Трудовой Тирасполь. – 1994. – 26 октября.
3. История Молдавии. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. (Дата обращения: 16.04.2016).
4. Корниенко И. В чем суть евразийской интеграции / И. Корниенко. – Режим доступа: <http://www.russianskz.info/society/4644-evraziyskiy-narodnyy-front-evraziyskaya-integraciya-kak->

- protivovos-zapadnoy-politike-neokolonizatsii-postsovetskogo-prostranstva.html, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. (Дата обращения: 16.04.2016).
5. Оккупация и фактическая аннексия Грузии. О политической и правовой оценке нарушения договора между Грузией и Советской Россией от 7 мая 1920 года. Документы и материалы. – Тбилиси : Сакартвело, 1990. – 112 с.
6. Проевропейские партии Молдовы создают новую правящую коалицию. – Режим доступа: <http://ukrday.com/politika/novosti.php?id=160076>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. (Дата обращения: 16.04.2016).
7. Ульянова Ю. С. Политический фронт в Абхазии и Южной Осетии / Ю. С. Ульянова // Современная наука и инновации. – 2016. – № 4 (16). – С. 252–257.
8. Ульянова Ю. С. Политический фронт в странах мира. Борьба мирных и военных фронтов / Ю. С. Ульянова. – Saarbrücken : Palmarium academic publishing, 2015. – 76 с.
9. Уступать некому. Правящий Извещения альянс сплотился перед двойным протестом. – Режим доступа: <http://newsmaker.md/rus/novosti/ustupat-nekomu-pravyashchiy-alyans-splotilsya-pered-dvoynym-protestom>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. (Дата обращения: 16.04.2016).
10. Христианско-демократическая народная партия (Молдавия). – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус. (Дата обращения 16.04.2016).
11. Ястребов И. Б. Общественно-политические организации, партии и движения в Молдове / И. Б. Ястребов, А. А. Нелюбин // ЦК КПСС. – 1991. – № 8.

References

1. Gryzlov V. F. Nepriznannaya respublika (Pridnestrove v kontekste obshchestvennykh i rossiyskikh problem) [Unrecognized republic (Transnistria in the context of public and Russian problems)]. *Izvestiya* [Izvestia], 1998, no. 2 (17), pp. 97–117.
2. Zayavlenie prezidenta Rumynii [Statement by the President of Romania]. *Trudovoy Tiraspol* [Labor Tiraspol], 1994, 26 oktyabrya.
3. *Istoriya Moldavii* [History of Moldova]. Available at: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.
4. Kornienko I. V. *chem sut evraziyskoy integratsii* [What is the essence of Eurasian integration]. Available at: <http://www.russianskz.info/society/4644-evraziyskiy-narodnyy-front-evraziyskaya-integratsiya-kak-protivovos-zapadnoy-politike-neokolonizatsii-postsovetskogo-prostranstva.html>.
5. *Okkupatsiya i fakticheskaya anneksiya Gruzii. O politicheskoy i pravovoy otsenke narusheniya dogovora mezhdru Gruzией i Sovetskoy Rossией ot 7 maya 1920 goda. Dokumenty i materialy* [Occupation and actual annexation of Georgia. On the political and legal assessment of the breach of the treaty between Georgia and Soviet Russia of May 7, 1920. Documents and materials]. Tbilisi, Sakartvelo Publ., 1990, 112 p.
6. *Proevropeyskie partii Moldovy sozdayut novuyu pravyashchuyu koalitsiyu* [The pro-European parties of Moldova are creating a new ruling coalition]. Available at: <http://ukrday.com/politika/novosti.php?id=160076>.
7. Ulyanova Yu. S. Politicheskiy front v Abkhazii i Yuzhnoy Osetii [Political Front in Abkhazia and South Ossetia]. *Sovremennaya nauka i innovatsii* [Modern science and innovation], 2016, no. 4 (16), pp. 252–257.
8. Ulyanova Yu. S. *Politicheskiy front v stranakh mira. Borba mirnykh i voennykh frontov* [Political front in the countries of the world. The struggle of the peace and military fronts]. Saarbrücken, Palmarium academic Publ., 2015, 76 p.
9. *Ustupat nekomu. Pravyashchiy Izvestiya alyans splotilsya pered dvoynym protestom* [There is no one to concede. The ruling Alliance rallied before a double protest]. Available at: <http://newsmaker.md/rus/novosti/ustupat-nekomu-pravyashchiy-alyans-splotilsya-pered-dvoynym-protestom>.
10. *Khristiansko-demokraticeskaya narodnaya partiya (Moldaviya)* [Christian Democratic People's Party (Moldova)]. Available at: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>.
11. Yastrebov I. B., Nelyubin A. A. Obshchestvenno-politicheskie organizatsii, partii i dvizheniya v Moldove [Socio-political organizations, parties and movements in Moldova]. *TsK KPSS* [Central Committee of the CPSU], 1991, no. 8.