

**РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ МЕЖПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫХ
ОРГАНИЗАЦИЙ ЕВРОПЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ВЫБОРОВ
ПРЕЗИДЕНТА УКРАИНЫ В 2004–2014 ГОДАХ**

Кудряшова Екатерина Викторовна, кандидат политических наук, доцент
Астраханский государственный университет
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: eafanasova@mail.ru

Бергман Юрий Эдуардович, магистрант
Астраханский государственный университет
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: jorra@ya.ru

На сегодняшний день мы отчётливо наблюдаем тенденцию к возрастанию значимости мягких инструментов публичной дипломатии и увеличению роли международных межправительственных организаций, в том числе и европейских, в утверждении легитимности избрания руководства государств мира. Данная статья позволит увидеть, как за десять лет на протяжении трёх президентских выборов Украины менялся интерес к ним международных межправительственных организаций Европы, который впоследствии привёл к тому, что внешняя политика России вдруг потребовала нового осмысления и новой концепции российско-украинских отношений.

Ключевые слова: международные межправительственные организации, выборы, Украина, внешнеполитическое влияние, легитимность

**THE ROLE OF INTERNATIONAL INTERGOVERNMENTAL
ORGANIZATIONS EUROPE IN THE PROVISION
OF THE ELECTION OF UKRAINE PRESIDENT 2004–2014**

Kudryashova Ekaterina V., Ph.D. (Policy), Associate Professor
Astrakhan State University
20a Tatishcheva Str., Astrakhan, 414056, Russian Federation

Bergman Yuri E., graduate student
Astrakhan State University
20a Tatishcheva Str., Astrakhan, 414056, Russian Federation

To date, we have clearly seen a trend towards increasing the importance of soft instruments of public diplomacy and increasing the role of international intergovernmental organizations, including European ones, in affirming the legitimacy of the election of the leadership of the states of the world. This article will allow you to see how for ten years, during the three presidential Ukraine elections, the interest of international intergovernmental organizations in Europe has changed, which subsequently led to the fact that Russia's foreign policy suddenly demanded a new interpretation and a new concept of Russian-Ukrainian relations.

Keywords: international intergovernmental organizations, elections, Ukraine, foreign policy influence, legitimacy

Выборы занимают особое место в политической жизни государства. Их исход во многом предопределяет дальнейший вектор развития страны. Свободные выборы – это один из самых важных демократических способов легитимации государственной власти, отбора и «вращения» демократической общественно-политической элиты. Для успешного решения столь ответственных задач существенное значение имеет качество избирательного законодательства, демократическая практика проведения выборов, в том числе их соответствия международным избирательным стандартам.

Избирательные права и международные стандарты по проведению демократических выборов должны быть основополагающей нормой современной политики. В этом их особенная политико-правовая ценность для государственных институтов и общества

в целом. Международные избирательные стандарты представляют собой общепризнанные принципы и нормы международного права, относящиеся к организации демократического избирательного процесса, в том числе международные обязательства государств в области избирательных прав и свобод человека и гражданина [9, с. 702].

На сегодняшний день мы отчётливо наблюдаем тенденцию к возрастанию значимости мягких инструментов публичной дипломатии и увеличению роли международных межправительственных организаций, в том числе и европейских, в утверждении легитимности избрания руководства государств мира.

Пространство Северо-Восточной Евразии пребывает в неопределённости, в затянувшейся цивилизационной паузе. В результате образовались труднопроходимые политические завалы. В первую очередь это связано противоборством власти Украины не только с правительственным кругом России, но прежде всего внутри страны. Борьба партий, регионов, востока и запада страны в течение 10 лет привела Украину в такое состояние, что, кажется, раздел страны неминуем.

Исторически так сложилось, что разные части Украины успели побывать в составе нескольких империй, что оставило осязаемый след как в развитии непосредственно самих территорий, так и в ментальном восприятии современных политических процессов в стране её населением. Противопоставление Запада и Востока страны неоднократно использовалось политическими технологами в избирательных кампаниях. Ярчайшим примером этого можно считать президентские выборы 2004 г., которые переросли в события, известные как «Оранжевая революция». А распределяющая линия как раз проходит между Востоком и Западом Украины, которые ещё не готовы однозначно ответить по поводу места государства во внешнеполитических стратегиях. Не последнюю роль в развитии такого сценария внесли и международные межправительственные организации, в том числе и европейские.

Началом раскола страны на Запад и Восток послужили выборы в 2004 г., а точнее отмена 2-го тура голосования, проведение 3-го тура в выборах президента Украины. В 2004 г. в Украине состоялись драматичные по накалу эмоций выборы президента страны, которые на несколько недель привлекли к себе внимание всего мирового сообщества. В них принимали участие наибольшее число претендентов на президентский пост и наибольшее число международных наблюдателей за всю историю проведения выборов в мире.

Историческую важность и значение этих выборов для Украины трудно переоценить. Их результаты существенно повлияли на дальнейшее социально-политическое, культурное и экономическое развитие страны, определив её новые приоритеты во внутренней и во внешней политике и став новым импульсом для эволюции украинского общества. Для многих людей в Украине и за её пределами эти выборы являлись знаковыми, став источником надежд и разочарований. Именно с этими выборами будет ассоциироваться 2004 г., который уже вошёл в исторические хроники Украины как важная веха, разделяющая два разных периода жизни украинского государства и символизирующая прогресс в длительном процессе развития национального самосознания украинцев.

Украинские президентские выборы 2004 г. теснейшим образом связаны с событиями «Оранжевой революции». Однозначной трактовки данного термина ни в отечественной, ни в зарубежной историографии нет, однако все существующие определения сходятся в одном: «“Оранжевая революция” есть совершённая в ходе президентских выборов 2004 г. бескровная передача власти, сопровождавшаяся массовыми волнениями» [7, с. 11].

Выборы в Украине стали предметом обсуждения и на саммите Украина-ЕС, который состоялся в Гааге 8 июля 2004 г. Стороны подчеркнули важность проведения в октябре 2004 г. президентских выборов в Украине в соответствии с демократическими стандартами, призвали украинские власти сделать все для того, чтобы провести честные, свободные и демократические выборы [5], а в 29 сентября 2004 г. Совет

ЕС уже принял декларацию о наступающих президентских выборах и свободе средств массовой информации в Украине. В документе ЕС выразило поддержку процесса демократизации и экономических реформ в Украине, а также признало стремление Украины в ЕС [3].

Также Европейский Парламент 28 октября 2004 г. принял резолюцию о президентских выборах в Украине. В резолюции подчёркивается важность данных выборов для дальнейшего развития отношений между Украиной и ЕС [4]. В этом же документе выражено разочарование многочисленными нарушениями и случаями насилия в ходе предвыборной кампании в Украине. Европейский Парламент призвал украинские власти положить конец нарушениям демократических процедур проведения выборов в стране и соблюдать обязательства, взятые Украиной в рамках ОБСЕ.

Помимо ЕС, беспокойство за проведение «чистых» выборов активно проявлял ОБСЕ. В 2004 г. на повестке дня ПА ОБСЕ стояли очень важные вопросы, такие как сотрудничество в регионе Средиземного моря и борьба с нелегальным перемещением людей, а также прозрачность бюджета ОБСЕ, корректность использования средств и эффективность самой организации. Однако с лета 2004 г. наблюдение за ходом предвыборной кампании в Украине стало приоритетом деятельности ОБСЕ. 9–12 июня 2004 г. миссия наблюдателей БДИПЧ / ОБСЕ побывала с визитом в Киеве. Целью данного мероприятия было проведение оценки подготовительных действий украинских властей к президентским выборам.

ПАСЕ выполнила большой объём черновой работы по наблюдению за ходом подготовки к выборам и процессом голосования. Действительно, для наблюдения за ходом первого тура Совет Европы направил Специальный комитет ПАСЕ в расширенном составе численностью в 40 человек, тогда как для наблюдения за вторым туром всего лишь 20. Было очевидно, что при небольшой разнице в количестве голосов, разделявшей В. Ющенко и В. Януковича после первого тура, второй тур выборов будет кульминацией борьбы за власть, в ходе которой будет гораздо больше нарушений, чем в первом туре. При таком исходе было неверно снижать численность наблюдателей во время проведения второго тура. Налицо тактический просчет руководства Совета Европы, которое регулярно получало доклады о состоянии политической ситуации в Украине, содержавшие беспокойство по поводу проведения президентских выборов в октябре 2004 г. и участия в них оппозиции. Вероятно, в Совете Европы полагали, что кандидат от власти оттеснит оппозицию от участия в голосовании и добьётся победы ещё в первом туре, однако выборы прошли в два тура.

Огромное влияние на процесс выборов в Украине, помимо ПАСЕ, сыграл Североатлантический альянс. Несмотря на то, что НАТО не является европейской организацией, многие страны европейского континента входят в Североатлантический военный блок. Поэтому неудивителен факт присутствия НАТО на многих выборах в странах Европы. Однако не всегда во время выборов НАТО ограничивается своим присутствием, в большинстве случаев всячески поддерживая того или иного кандидата, готового в дальнейшем выполнить всё, что прикажет НАТО. Схема прихода власти таким путём наблюдается в 2004 г. в Украине.

ООН не проявила большого внимания по отношению к украинским президентским выборам 2004 г. и политическому кризису, который затем последовал. События в Украине не были предметом дискуссий и обсуждения ни в Генеральной Ассамблее, ни в Совете Безопасности ООН. Однако Генеральный секретарь ООН уделил некоторое внимание политическим событиям в Украине. 24 ноября 2004 г. К. Аннан призвал стороны оставаться приверженными принципам демократии и сохранить единство нации.

20 августа 2004 г. организация по наблюдению за выборами в странах СНГ CIS-ЕМО выразила свою обеспокоенность относительно того, что некоторые иностранные наблюдатели начали кампанию по дискредитации президентских выборов в Украине. По словам главы миссии CIS-ЕМО в Украине, заместителя председателя Со-

вета Федерации РФ А. Торшина, наблюдатели из стран ЕС и США оказывали давление на органы государственной власти Украины и общественное мнение в пользу определённых кандидатов, исходя из «презумпции виновности украинского государства» [10].

Прошедшие выборы президента Украины в 2004 г. не соответствовали принципу демократии, во всех трёх турах проведения выявлены грубые нарушения, закрытие участков, сбрасывание бюллетеней, однако это не помешало признать выборы состоявшимися. Точнее не помешало признать первый и третий туры прошедших выборов, в угоду определённой внешней силе, всячески поддерживающей иннагурированного в том году президента. Однако второй тур показал: половина населения страны этим выбором недовольна, и это впоследствии отразилось на президентских выборах 2010 г. Международные организации выполнили большой объём черновой работы по наблюдению за ходом подготовки к выборам и процессом голосования, во многом благодаря этому удалось избежать кровопролития на проходящих выборах. Тем не менее, фальсификация второго тура и многие организационные моменты, связанные с предвыборной агитацией одного из президентов, в определённой степени их заслуга. Поэтому роль международных межправительственных организаций на проходивших выборах президента Украины заключалась, помимо наблюдения и выявления нарушений в избирательном процессе, в оказании помощи одному из кандидатов в президенты Украины.

Президентские выборы 2010 г. ещё до начала официальной избирательной кампании можно было назвать самыми интригующими за всю историю выборов в Украине. Поскольку каждый кандидат отстаивал собственное представление об оптимальном формате власти, президентские выборы оказались не просто кастингом кандидатов, но и избранием политического вектора развития страны.

2010 г. был годом новых ожиданий и надежд украинского народа, связанных с выборами президента Украины, вызывал незаурядный интерес со стороны международного сообщества. Соответственно, внешнеполитический курс новоизбранного Президента нуждался во взвешенной политике с целью прогнозирования и предупреждения политических последствий отставания геополитических интересов в Европе современными центрами влияния – США, России и ЕС.

Говоря о политике ЕС на проходивших выборах, следует учесть прошлые шесть лет правления президента, которого они с трудом установили у власти Украины. Ожидания ЕС не полностью оправдались. Однако, принимая во внимание тот факт, что основные финансовые активы представителей украинских финансово-олигархических групп были сосредоточены в европейских странах – членах Евросоюза, а также то, что украинские элиты остаются крепко интегрированными в западное социальное пространство, внешняя политика Украины после выборов Президента предсказуемо оставалась максимально евронаправленной независимо от их результата. Ведь интеграция в евроструктуры давала возможность большего контроля над собственными финансовыми активами. Поэтому и Совет Европы, и ЕС утверждали что: «Главный и определяющий шаг должен сделать украинский народ, выбирая не только Президента, но и внешнеполитический курс государства» [14, с. 11], что и подтвердилось на выборах, где в целом международные наблюдатели от Европы признали эти выборы и заявили, что выборы Президента Украины были честными и прозрачными, что доказывало развитие демократии в стране [12]. Конечно, были и нарушения, но они, по оценкам специалистов, не носили массовый характер и на результат выборов не повлияли.

Надо отдать должное логистам ОБСЕ: наблюдение в регионах было организовано достаточно профессионально, что позволило собрать достаточно обширный материал с мест. Как представляется, материалы, собранные долгосрочными наблюдателями, в целом объективно отражали картину выборов и избирательного процесса. В предварительном докладе, озвученном сразу после выборов, указано, что в 95 % форм наблюдателей ОБСЕ подсчёт голосов был оценен «хорошо», либо «очень хорошо»; в 7 % было заявлено, что результаты не были вывешены на всеобщее обозрение; дей-

ствительными бюллетени признавались в общепринятом порядке; процесс подсчёта голосов был прозрачен; отказов в получении копий протоколов на избирательных участках не было. В представительстве ЕС подчеркнули: «Власть должна провести детальное расследование возникших нарушений и продолжить реформирование избирательного законодательства и практики в соответствии с рекомендациями Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ и Венецианской комиссии» [2].

В отличие от ЕС и НАТО, и СНГ (точнее страны, стоящие во главе данных организаций) свои возможности в оказании помощи не упускают. Особенно это отчётливо видно со стороны Североатлантического альянса. Хотя нынешние реалии свидетельствуют, что все внешние обстоятельства, как геополитические, так и экономические, складываются ныне против Украины. Между тем, как США, так и НАТО активно сотрудничают с кандидатами в президенты, оказывая им всевозможную финансовую помощь.

Член палаты представителей конгресса США Р. Пол заявил, что предвыборная кампания частично финансируется на деньги американского правительства: «Мы не знаем точно, сколько именно миллионов долларов правительство США потратило на президентские выборы в Украине, может быть, десятки миллионов, – заявил законодатель, выступая в комитете по международным отношениям палаты представителей. – Однако мы знаем, что значительная часть этих денег предназначалась для оказания содействия одному конкретному кандидату, имеющему реальные шансы выиграть президентские выборы» [1]. Маловероятно, что данным кандидатом являлся В. Янукович, учитывая напряжённую борьбу, в которой проходил второй тур выборов президента Украины. Ведь поддержка и со стороны СНГ, и со стороны НАТО способствовали бы явной победе В. Януковича в первом туре.

Что же касается СНГ, то тут многое зависит от отношений самой Украины и России. Российская Федерация – стратегический партнёр Украины, важнейшая страна с точки зрения нашего экономического развития, ключевой игрок безопасности в Евразии. В конце концов, страна, с которой Украину связывает огромное количество культурных, гуманитарных, информационных, человеческих, исторических и других связей.

Во внешней политике курс Москвы на доминирование в СНГ, сотрудничество с ЕС и осторожные действия против США до недавнего времени реализовывался довольно последовательно и предсказуемо.

Наблюдатели, следившие за ходом голосования 7 февраля 2010 г., сочли выборы соответствующими законодательству и не заметили существенных нарушений. С положительными оценками выступили представители Европарламента и Межпарламентской ассамблеи СНГ. Как сообщает РИА «Новости», наблюдатели от БДИПЧ, ПАСЕ и парламентской ассамблеи НАТО также сочли, что выборы в целом соответствовали международным стандартам [15]. Влияние ООН, НАТО и СНГ на второй тур президентских выборов 2010 г. было менее значимым и заметным, чем на первый. Представители ООН не принимали участия в разрешении политического расклада в Украине, однако внимательно следили за развитием ситуации в стране и своевременно реагировали на её обострения. Руководство НАТО в целом заняло нейтральную позицию, не поддерживая ни одного из кандидатов, но регулярно напоминая украинскому правительству о том, что перспективам сотрудничества Украины с организацией может быть нанесён урон в случае нарушения процедуры выборов, соблюдение которых была призвана следить делегация наблюдателей ПА НАТО. СНГ также в ходе украинских выборов практически не было заметно. Более того, на переговорах между Ю. Тимошенко и В. Януковичем не было посредника от СНГ, и в разрешении политической ситуации СНГ никак не участвовало. Это значит, что политические процессы на пространстве бывшего СССР проходят без участия СНГ и в который раз делают актуальным вопрос о перспективах деятельности данной организации.

В конце 2013 г. в Украине ничто не предвещало проведение выборов в 2014 г., а уж тем более государственный переворот. Затянувшийся процесс вступления

Украины в Европейский союз, казалось, близился к своему завершению. Однако 21 ноября 2013 г., буквально за несколько дней до саммита «Восточное партнерство», который должен был состояться в Вильнюсе, Кабинет министров Украины решил на неопределённое время приостановить процесс подготовки заключительного этапа, который должен был привести к присоединению Украины к Европейскому союзу.

В конце ноября 2013 г. отказ украинской власти от подписания Соглашения об ассоциации с Европейским союзом стал первопричиной возникновения самых массовых за всю современную историю государства акций протеста.

Акции протеста, которые продолжались с конца ноября 2013 до конца февраля 2014 г., получили название «Евромайдан», а позже – «Революция Достоинства».

Выборы президента Украины, а также местные выборы в ряде регионов страны прошли 25 мая на фоне глубокого политического кризиса и проводимой киевскими властями масштабной силовой операции на Востоке, в результате которой гибнут мирные жители.

2 июня ЦИК Украины официально объявил миллиардера П. Порошенко победителем президентских выборов с результатом 54,7 % голосов. За ближайшего соперника П. Порошенко – экс-премьера Ю. Тимошенко – проголосовали 12,81 % избирателей. На третьем месте – лидер Радикальной партии О. Ляшко с 8,32 % голосов [13].

Самое интересное во всей процедуре проведения выборов то, что в суды не поступило ни одной жалобы по постановлениям ЦИК в день голосования и ни одно решение ОИК за время голосования, подсчёта голосов и сведения результатов не было обжаловано в ЦИК. Любое решение, действие или бездействие ЦИК за период установления результатов выборов может быть обжаловано в Высшем административном суде Украины, являющимся судом первой и последней инстанции. Однако после объявления результатов ЦИК, в Высший административный суд поступила всего одна жалоба от гражданина Украины. Эта жалоба была оформлена неправильно и по этой причине была возвращена заявителю для внесения исправлений, которые тот решил не воспользоваться этим правом в отведённое для внесения исправлений и изменений время.

Столь чистому проведению выборов предшествовали две причины. Первая – нежелание граждан Украины участвовать в выборах и с тем, что связано с ними. Вторая причина – участие большого количества наблюдателей из стран Европы и США, а также отсутствие наблюдателей из России и СНГ. Даже несмотря на то, что наблюдатели от международных межправительственных организаций представляют именно организации, а не страны и политические блоки.

Если Россия бойкотировала выборы, то США, напротив, активно проявляла заинтересованность в жизни Украины с начала Евромайдана. Официальный представитель госдепартамента США заявил о готовности США оказать всяческую помощь Украине. «США предоставят примерно десятую часть наблюдателей», – сказала Джен Псаки, уточнив, что мониторинговая миссия ОБСЕ послала на Украину около 100 долговременных и 900 кратковременных наблюдателей. В американской делегации будут члены конгресса, члены Хельсинской группы конгресса. Также США выделили 11,4 млн долл. на поддержку выборов на Украину [6].

Постоянный совет ОБСЕ, в который входят постпреды всех 57 государств-участников организации, 19 марта принял решение о направлении на Украину наблюдательной миссии численностью от 100 до 500 человек сроком на шесть месяцев. В мандате миссии, как настаивала российская сторона, прописаны десять городов по всей территории Украины (Днепропетровск, Донецк, Ивано-Франковск, Киев, Луганск, Львов, Одесса, Харьков, Херсон, Черновцы), за исключением вошедшего в состав РФ Крыма [11].

Европейский союз для этого выделил пакет экстренной помощи в 10 млн евро миссии БДИПЧ ОБСЕ, специальной миссии ОБСЕ по мониторингу и ряду других организаций для наблюдения за президентскими выборами 25 мая на Украине [8]. Помимо этого миссия БДИПЧ ОБСЕ получила 1,5 млн евро для дополнительного

набора наблюдателей до запрошенного организаторами выборов числа. Ещё 5 млн евро ушли на расширение групп Специальной миссии ОБСЕ по мониторингу в Херсоне, Одессе, Львове, Ивано-Франковске, Харькове, Донецке, Днепропетровске, Черновцах и Луганске, благодаря чему, по мнению Брюсселя, будет обеспечен важный и нейтральный источник регулярной информации о событиях на местах. Ещё 3,5 млн евро направляются на поддержку проводимых организациями других мероприятий, которые связаны с укреплением доверия, законодательной и конституционной реформами, установлением диалога, посредничеством, помощью в проведении голосования и созданием механизмов раннего предупреждения.

Выборы 2014 г. показали, что отношения между дружественными государствами разорваны, власть в Украине придерживается укрепления сотрудничества с Западом и большинство международных организаций в Европе, так или иначе, зависят от волеизъявления определённых государств. Даже несмотря на своё предназначение, отходят от своих прямых обязанностей и исполняют поручения, противоречащие заложенным в них нормам.

За последнее десятилетие в Украине прошло немало выборов, в том числе и президентских (2004, 2010 и 2014 гг.), и каждая из них имели свою особенность. Это выборы 2004 г., где второй тур голосования был аннулирован и проведён третий, в результате чего кандидат, выигравший во втором туре, уступает в третьем. Огромное влияние на эти выборы оказали именно международные межправительственные организации Европы и Североатлантический альянс. Россия ввиду своего слабого состояния на международной арене, фактически не могла повлиять на признание второго тура голосования. Зато в 2010 г. победе В.Ф. Януковича поспособствовала Россия в большей мере, чем того стоило, а международные организации в 2010 г., из-за нерешительности Украины вступать в Евросоюз, выполняли исключительно роль наблюдателей, что и отразилось на итогах голосования, в которых по праву выиграл В.Ф. Янукович.

2014 г. стал как для В.Ф. Януковича, так и для всего государства годом разочарования, волнений, несанкционированных митингов, незаконного захвата власти, раскола страны и гражданской войны. Проведение выборов в 2014 г., нарушив основной закон государства, является апогеем участия и влияния государств через международные межправительственные организации, которые воспользовались правом участия в украинских выборах в качестве наблюдателя и отложили их основную миссию на второй план.

Список литературы

1. Briefing by Secretary of State R. Powell. November 24, 2010 // The U.S. Department of State. – Режим доступа: <http://www.state.gov/secretary/former/powell/remarks/38738.htm>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. Council of Europe. Press release 659 (2004). PACE President Peter Schieder welcomes clear decision in Ukraine. December 28, 2010 // Council of Europe's official web-page – Режим доступа: <http://www.coe.int/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. Declaration by the Presidency on behalf of the European Union on the forthcoming elections and media freedom in Ukraine. September 29, 2004 // Council of the European Union. – Режим доступа: <http://www.coe.int/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
4. European Parliament resolution on the results of the Ukraine elections. European Parliament. Texts adopted, P6_TA (2005) 0009. January 13, 2004 // Official Journal of the European Union. C 247 E. – October 6, 2005. – P. 155–158.
5. Joint Press Release. European Union – Ukraine Summit. The Hague, 8 July 2004. – Режим доступа: <http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cmsData/docs/pressData/en/er/81378.pdf>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. Выступление Джен Псаки официального представителя Государственного департамента США 20 мая 2014 года. – Режим доступа: <http://ria.ru/world/20140520/1008615991.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
7. Грецкий И. В. Роль внешнеполитических факторов в президентских выборах 2004 года в Украине / И. В. Грецкий. – Санкт-Петербург, 2009. – 270 с.

8. Евросоюз выделил 10 млн. евро на работу ОБСЕ в период выборов на Украине. – Режим доступа: <http://www.interfax.ru/world/377760>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. Международные избирательные стандарты : сб. документов / отв. ред. В. И. Лысенко. – Москва : ЦИК России, 2009.
10. Новости МПА СНГ. – 1 ноября 2004. – Режим доступа: <http://www.iacis.ru/html/?id=17&nid=78>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
11. Обращение РФ к ОБСЕ. – 17.03.2014. – Режим доступа: <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/ukraine/120962?download=true>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
12. Официальные данные ЦИК Украины по итогам выборов президента 17 января 2010 года. – Режим доступа: <http://www.hs-pr.ru/about-world/news/2010/01/18/ofitsialnye-dannye-tsik-ukrainy-po-itogam-vyborov-prezidenta-17-yanvarya>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
13. Официальный сайт ЦИК Украины 2014 г. – Режим доступа: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2014/wp001>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
14. Телюшина С. Выборы 2010 / С. Телюшина, И. Сыбига // Украина меж трех огней. – 31 декабря 2009.
15. Украинский государственный переворот был отрепетирован в Гондурасе. – Режим доступа: <http://ria.ru/analytics/20160523/1438402122.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

References

1. Briefing by Secretary of State R. Powell. November 24, 2010. *The U.S. Department of State*. Available at: <http://www.state.gov/secretary/former/powell/remarks/38738.htm>.
2. Council of Europe. Press release 659 (2004). PACE President Peter Schieder welcomes clear decision in Ukraine. December 28, 2010. *Council of Europe's official web-page*. Available at: <http://www.coe.int/>.
3. Declaration by the Presidency on behalf of the European Union on the forthcoming elections and media freedom in Ukraine. September 29, 2004. *Council of the European Union*. Available at: <http://www.coe.int/>.
4. European Parliament resolution on the results of the Ukraine elections. European Parliament. Texts adopted, P6 TA(2005)0009. January 13, 2004. *Official Journal of the European Union*. S 247 E. October 6, 2005, pp. 155–158.
5. *Joint Press Release. European Union – Ukraine Summit. The Hague, 8 July 2004*. Available at: <http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cmsData/docs/pressData/en/er/81378.pdf>.
6. *Vystuplenie Dzhen Psaki ofitsial'nogo predstavatelya Gosudarstvennogo departamenta SShA 20 maya 2014 goda*. Available at: <http://ria.ru/world/20140520/1008615991.html>, svobodnyy.
7. *Gretskiy I. V. Rol vneshnepoliticheskikh faktorov v prezidentskikh vyborah 2004 goda v Ukraine*. St. Petersburg, 2009, 270 p.
8. *Evrosoyuz vydilil 10 mln. evro na rabotu OBSE v period vyborov na Ukraine*. Available at: <http://www.interfax.ru/world/377760>.
9. *Mezhdunarodnye izbiratelnye standarty: sbornik dokumentov* [International Electoral Standards: A Compilation of Documents]. Ed. by V. I. Lysenko. Moscow, TsIK Rossii Publ., 2009.
10. *Novosti MPA SNG*. [IPA CIS News]. 1 November 2004. Available at: <http://www.iacis.ru/html/?id=17&nid=78>.
11. *Obrashchenie RF k OBSE* [Address of the Russian Federation to the OSCE]. 17.03.2014. Available at: <http://www.osce.org/ru/odihr/elections/ukraine/120962?download=true>
12. *Ofitsialnye dannye TsIK Ukrainy po itogam vyborov prezidenta 17 yanvarya 2010 goda* [Official data of the CEC of Ukraine on the results of presidential elections on January 17, 2010]. Available at: <http://www.hs-pr.ru/about-world/news/2010/01/18/ofitsialnye-dannye-tsik-ukrainy-po-itogam-vyborov-prezidenta-17-yanvarya>.
13. *Ofitsialnyy sayt TsIK Ukrainy 2014 g.* [Official site of the Central Election Commission of Ukraine in 2014]. Available at: <http://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2014/wp001>.
14. Telyushina S., Sybiga I. Vybery 2010 [Elections 2010]. *Ukraina mezh trekh ogney* [Ukraine between the three fires]. 31 December, 2009.
15. *Ukrainskiy gosudarstvennyy perevorot byl otrepetirovan v Gondurase* [The Ukrainian coup was rehearsed in Honduras]. Available at: <http://ria.ru/analytics/20160523/1438402122.html>.