

ных ценностей, установок, убеждений, предпочтений и целей, проявляющееся в поведении и деятельности.

Политика государства должна базироваться на определенном ценностном основании. Полностью сформировавшаяся личность с сформировавшимся самосознанием представляет собой единое целое, сложное по структуре, но появляющееся в сознании в виде идеи «я». При этом человек может сознавать себя по-разному: тройственно. В первом случае ассоциируя себя лишь с живым организмом – телом, которому свойственны физические качества, силы и изменения, постоянные и существующие лишь в данный момент. Во втором случае преобладание сознания внутренней силы, включающей ум, волю, чувства с их качественными характеристиками, и прежде всего качествами нравственными. В третьем случае внимание концентрируется на душе, проявляющейся в качестве особого существа, основы жизни человека как личности.

#### **Литература**

1. Анисимов С.Ф. Введение в аксиологию. М., 2001. С. 71–84.
2. Лосский Н.О. Ценность и бытие. Бог и Царство Божие как основа ценностей. М.: Фолио, 2000. С. 71, 82, 83–87.
3. Назаров В.Н. Прикладная этика. М.: Гардарики, 2005. С. 40.
4. Нибур К.Х. Средоточие ценностей // Культурология, XX в. Антология. М., 1996. С. 124–144.
5. Савченко Е.А., Молчан Э.М. Духовно-нравственные ценности: Аксиологические классификации // Педагогическое образование и наука. 2013. № 6. С. 20–27.
6. Хомяков А.С. О старом и новом. М., 1988. С. 70.

#### **References**

1. Anisimov S.F. Vvedenie v aksiologiyu. M., 2001. S. 71–84.
2. Losskiy N.O. Tsennost i bytie. Bog i Tsarstvo Bozhie kak osnova tsennostey. M.: Folio, 2000. S. 71, 82, 83–87.
3. Nazarov V.N. Prikladnaya etika. M.: Gardariki, 2005. S. 40.
4. Nibur K.Kh. Sredotochie tsennostey // Kulturologiya, XX v. Antologiya. M., 1996. S. 124–144.
5. Savchenko Ye.A., Molchan E.M. Dukhovno-nravstvennye tsennosti: Aksiologicheskie klassifikatsii // Pedagogicheskoe obrazovanie i nauka. 2013. № 6. S. 20–27.
6. Khomyakov A.S. O starom i novom. M., 1988. S. 70.

### **СОЦИАЛЬНЫЕ ИННОВАЦИИ: СОЦИАЛЬНЫЙ ДИСКУРС**

*Звягинцева Наталья Юрьевна*, кандидат педагогических наук, доцент  
Кубанский государственный университет  
Россия, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149  
E-mail: zvyginceva@mail.ru

В статье анализируются научное содержание понятий «инновация» и «социальные инновации». Рассматривается необходимость перехода к новому теоретическому осмыслению феномена «социальные инновации» и пониманию роли социальных инноваций в сфере образования в частности, в высших учебных заведениях в ответ на возрастающую инновационную потребность в современной инновационной инфраструктуре.

**Ключевые слова:** инновации, социальные инновации, социальные инновации в сфере образования, роль университетов в инновационной экономике

### **SOCIAL INNOVATION: SOCIAL DISCOURSE**

*Zvyagintseva Natalya Yu.*, -Ph.D. (Pedagogy), Associate Professor  
Kuban State University  
149 Stavropolskaya Str., Krasnodar, 350040, Russia  
E-mail: zvyginceva@mail.ru

The article analyzes the scientific content of the concepts of «innovation» and «social innovation». We consider the transition to the theoretical understanding of the phenomenon of «social innovation»

**Keywords:** innovation, social innovation, social innovation in the field of education, the role of universities in the innovation economy

Постиндустриальная стадия развития современного общества оказывается все более зависимой от непрерывной модернизации как способа существования в данной современности. К концу XX в. общество переориентировалось на новые информационно-коммуникационные технологии, тем самым провоцирует развитие институциональной среды и общественного бытия, что приводит к переменам в различных сферах общества (политической, экономической, производственной, социально-личностной и др.). Волна социокультурных трансформа-

ций, идущая от информационно-коммуникационных преобразований, дала широкое понимание теоретической мысли дефиниции «инновация» и, соответственно, распространилась во всех сферах общественной и культурной жизни. Поэтому проблема инноваций в социуме и социальной сфере становится актуальной, а понятия «новшество», «новации», «инновационные технологии», «инновационная стратегия», «инновационное развитие» стали привычными маркерами развития современного общества. В этих условиях важным является социальный дискурс структуры и статуса инноваций в современном обществе.

Инновации изучаются в различных сферах социальной практики и осмысляются как социокультурные феномены, выходящие из экономико-технологической плоскости. По общему мнению, основателем инновационной теории является Й.А. Шумпетер, основы которой сохранили свою актуальность до настоящего времени [7]. Теоретическое осмысление Й.А. Шумпетера стало посылком для разработки инновационной проблематики в различных направлениях экономической науки, что существенно повлияло на становление научно-экономической мысли. В дальнейшем, взаимосвязь феномена инноваций с экономическим развитием общества, выявленная Н.Д. Кондратьевым и Й.А. Шумпетером, подвигла на изучение инноваций как комплексного процесса, структурированного от этапа научно-фундаментального исследования до практического внедрения. В научный обиход вводятся понятия «инновационный процесс», «инновационная деятельность», «инновационный цикл» и т.п.

Дальнейшее понимание понятия «инноваций» было предложено С. Кузнецом (Kuznets, 1979 г.), который показал, что инновации помимо технологического аспекта имеют социальный – новые технологии влекут социальные изменения (институциональные, идеологические и т.д.), и определенный период исторической эпохи связывается с «похвальными инновациями» (С. Кузнец). С другой стороны, социальные инновации способствуют достижению максимальной полезности технологических инноваций [8].

На современном этапе инновационные преобразования сместились из технико-экономической плоскости в социокультурную, и рассматриваются в социокультурном контексте, которые напрямую связывались с социальным прогрессом, способствующим экономической динамике. Можно утверждать, что феномен «инновация» уже вышел за рамки «технико-экономической сферы», о чем свидетельствует его широкое употребление в различных областях, охватывая социокультурный аспект инноваций и их проявления в общественно-социальной жизни общества. Таким образом, в настоящее время функционально есть два понимания инноваций: технические и социальные. Социальные инновации рассматриваются как процесс изменения сфер жизни человека в социуме и характеризуется наличием образовательных, психологических, научных, социальных, политических инноваций. Поэтому, социально-философский анализ генезиса социальных инноваций позволит, на наш взгляд, сделать шаг в осмыслении инновационных преобразований, сопровождающихся развитием общества в сферах общественного бытия.

Несмотря на значительное число философских, педагогических и социологических трудов и научных работ, посвященных понятию инновация нельзя сказать об его однозначной интерпретации. Одно из наиболее распространенных является определение понятия инновации, понимаемое как «нового продукта или услуги, способа их производства, новшества в организационной, финансовой, научно-исследовательской и других сферах, любого усовершенствования, обеспечивающего экономию затрат или создающего условия для такой экономии» [5, с. 41]. Изначально в отечественных словарях понятие «инновации» строилось на двух категориальных основаниях – результата и процесса. Так, в научно-техническом словаре (1987 г.) инновация понимается «как результат творческой деятельности, направленной на разработку, создание и распространение новых видов изделий, технологий...». В психологическом словаре (1990 г.) понятие «инновация» определено через процесс – как создание и внедрение различного вида новшеств. Помимо этого, в социологическом словаре (Современная западная социология, 1990) авторы связывают понятие инновация с изменением духовной жизни общества – «изменение привычного образа жизни и образа мыслей...». В отечественной экономической практике имеется тройное толкование инноваций: как результат (Д.И. Кокурин, А.С. Кулагин, Р.А. Фатхутдинов и др.), как процесс (А.Л. Суворова, Е.Е. Румянцова, М.В. Волынкина и др.) и как процесс и результат одновременно (П.Н. Завлин, В.В. Лапшов и др.). По мнению Г.Г. Азгальдова и А.В. Костина «инновации – это такие нововведения в любой сфере человеческой деятельности, представляющие собой процесс (или результат процесса)» и направленные на выполнение необходимых и достаточных условий [1].

В отличие от традиционных технических инноваций, социальные инновации обладают более широкой сферой применения. В экономической науке в 60-е гг. XX в. термин «социальные инновации» использовался в работах П. Друкера и М. Янга. В социологическом словаре

(1990 г.) понятие социальная инновация характеризуется как внедрение новых форм организации труда и управления, и изобретение новых форм стимулирования и мотивации трудовой деятельности. В настоящее время в научной среде нет единого подхода к определению термина «социальные инновации», охватывающий обширную часть жизнедеятельности общества. В широком смысле слова понимается как совершенствование в социальных сферах общества – образование, здравоохранение, наука, культура и искусство; в узком смысле – повышение качества жизни и труда небольшого коллектива или отдельно взятого индивида. Е.Е. Кучко в своей работе «Социальные инновации: подходы к определению и классификации» проанализировала различные подходы к определению и классификации социальных инноваций и предложила охарактеризовать данный феномен как «изменения в социальной сфере, основывающиеся на практических и фундаментальных научных знаниях, порождающие значимые изменения в социальной сфере, обусловленные групповыми и персональными качествами пользователей и выступающие средством общественного и экономического развития». Необходимость перехода к новому теоретическому осмыслению феномена «социальные инновации» возникает в ответ на понимание роли инновационной составляющей в социокультурном прогрессе общества и инструмента оперативного решения и сглаживания последствий современных проблем социально-экономического характера.

Социальная инновация чаще всего рассматривается как результат творческой и комплексной деятельности, применение которого дает прогнозируемое решение проблем, а именно переход социальных систем или отдельных ее элементов из одного состояния в другое. Разделение понятий «инновация» и «социальная инновация» осложнено широким и узким пониманием категории «социальное» в общественных науках. Поэтому, и социальные инновации понимаются в широком и в узком смысле. Социальными в широком значении этого слова можно считать все существующие виды инноваций поскольку они являются общественными феноменами: технико-технологические, экономические, политические, социальные, психологические, педагогические, научные, культурные и т.д. В узком смысле – можно понимать процессы обновления только социальной сферы жизни общества, порождающие изменения социальных групп, общностей и их отношений, социальной среды, социальных институтов и организаций. При этом надо понимать, что социальные инновации и социальные изменения не тождественны. Таким образом, социальная инновация может быть интерпретирована как комплексный социальный процесс введения, освоения и внедрения новых элементов в различных сферах общественной жизни, результатом которого являются изменения в системе социальных отношений и взаимодействий.

Необходимо отметить, что одной из основных тенденций современного информационного общества является глобализация. Наличие транснациональных компаний, распространение сети Интернет, формирование глобальных идеологий, стандартизация промышленной продукции говорит о том, что границы для экономической, образовательной, культурной деятельности становятся все более прозрачными и условными. Отсутствие границ для финансовых и информационных потоков оборачивается взаимозависимостью людей и стран, социальной деградацией и прогрессирующим ростом дистанции между богатыми (глобальной элитой) и бедными. С другой стороны, глобализационные процессы открывают новые перспективы для общественного развития, в том числе используя возможности инноваций.

В настоящее время разработка и внедрение социальных инноваций достигается через реализацию программ и проектов. Широкое «хождение» проекта, понимаемого как некий задуманный комплексный план, обусловлено преднамеренным решением встающих перед обществом проблем – модель «проектных» инноваций. Впервые вопросы социального проектирования начали рассматриваться в 1970-х гг. в трудах философов и социологов Н.А. Аитова, Г.А. Антонюка, В.Г. Афанасьева, В. Гаспарского и др. В работах Л.Н. Коган и С.Н. Панова определена основная суть социального проектирования в контексте социально-философской проблемы (1981 г.). Они характеризуют проектирование как группу конструктивных подходов, оказывающих активное воздействие на образ будущего через влияние на социальные процессы. Концепция социокультурного социального проектирования, предложенная в 1980-х гг. В.Л. Глазычевым, Д.Б. Дондуреим и О.И. Генисаретским, предполагает рассмотрение социального проектирования не как процесс управленческой деятельности, а через формирование социокультурной среды, для оптимального развития социальной общности [3, с. 199].

Одной из разновидностей социальной инновации являются инновации в образовании. Одним из источников инноваций в обществе является система образования, как источник новых знаний, новых технологий. В работе А.В. Башариной рассматривается взаимодействие социальных инноваций, как инструмента трансформации общественной жизни и сферы образования, так и социального института и процесса, как важнейшего ресурса развития [2]. Социальные инновации в сфере образования и, в частности, в высших учебных заведениях рассматрива-

ются с двух позиций. С одной стороны, они выступают, как внутренняя составляющая и предназначена для оптимизации образовательного процесса, с целью повышения качества и организации с целью преобразования существующей системы. С другой стороны, они предназначены для внедрения в современную рыночную экономику с целью коммерциализации полученных результатов (коммерциализация знаний). И в этой связи особого внимания заслуживает теория Г. Ицковица – активно развивающаяся модель, основанная на главной роли университетов в инновационной экономике – «предпринимательский университет» [4, с. 75]. Университет здесь выступает в роли бизнеса, стимулируя исследовательские работы, компании в свою очередь способствуют повышению квалификации сотрудников и обмен знаниями, выполняя образовательную функцию, а государство, финансируя инновационные проекты, выступает в качестве инвестора. Широкое распространение получили гранты и конкурсы, поддерживаемые Минобрнауки России, направленные на активизацию инновационной деятельности в вузах. В этой связи социальная инновация наполняется новым содержанием и является интегрирующим элементом в функционировании университетов, бизнеса и государства в новой экономике.

Таким образом, раскрытие особенностей феномена социальная инновация является одной из причин необходимости осмысления этого понятия, способствующего дать ответ влияния на общество быстро меняющейся социальной действительности и его прогнозирование. Как социальная категория она может быть осмыслена как отражение динамики развития современного общества, пронизывающая все сферы. Все вышеизложенное позволяет нам эксплицировать понятие «социальная инновация» следующим образом: социальная инновация – это способ проектирования социальной действительности, описывающая связи и отношения между человеческими общностями и, определяемая экономическими, социальными, культурными особенностями данного общества результатом которого являются изменения в экономике и в обществе.

#### Список литературы

1. Азгалдов Г.Г., Костин А.В. К вопросу о термине «инновация» // Труды лаборатории В.Н. Лившица. М.: ЦЭМИ, 2009.
2. Башарина А.В. Социальные инновации в образовании: сущность и классификация // Педагогика и психология, Филология и искусствоведение. 2009. № 5. С. 1102.
3. Горохов В.Г., Розин В.М. Введение в философию техники. М.: Инфра-М, 1998. 224 с.
4. Комаров В.Н. Основные положения теории инноваций / В. Комаров. М.: Дело, РАНСХиГС, 2012. 190 с.
5. Проблемы формирования и развития инновационной структуры. М., 1991
6. Титов, В.В. Трансфер технологий: учебное пособие / В.В. Титов. СПб.: СПб ГУЭФ, 1999. 66 с.
7. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. М.: Прогресс, 1982.
8. Kuznets S. Growth, Population, and Income Distribution: Selected Essays, first ed. Norton, New York. 1979.

#### References

1. Azgal'dov G.G., Kostin A.V. K voprosu o termine «innovacija» [Trudy laboratorii V.N. Livshica], Moscow CJeMI, 2009.
2. Basharina, A. V. Social'nye innovacii v obrazovanii: sushhnost' i klassifikacija [Pedagogika i psihologija, Filologija i iskusstvovedenie], 2009, no 5, pp. 1102.
3. Gorohov V.G., Rozin V.M. Vvedenie v filosofiju tehniki. Moscow Infra-M, 1998, 224p.
5. Komarov V.N. Osnovnye polozhenija teorii innovacij [V. Komarov], Moscow Izdatel'skij dom «Delo» RANSHiGS, 2012, 190p.
6. Problemy formirovanija i razvitija innovacionnoj struktury. - M., 1991.
7. Titov, V.V. Transfer tehnologij: uchebnoe posobie [V.V. Titov], SPb Izd-vo SPbGUJEF, 1999, 66 p.
8. Shumpeter J.A. Teorija jekonomicheskogo razvitija. Moscow Progress, 1982.

### **КУЛЬТУРА ЭТНИЧЕСКОЙ ГРУППЫ «КРЫМСКИЕ НЕМЦЫ» (KRIMDEUTSCHE) КАК ФЕНОМЕН ПОЛИЛОГА КУЛЬТУР НАРОДОВ КРЫМСКОГО ПОЛУОСТРОВА**

**Крюкова Наталья Васильевна**, кандидат философских наук, доцент

Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал) Крымского федерального  
университет им. В.И. Вернадского  
Россия, 299038, г. Севастополь, ул. Астана Кесаева, 14  
E-mail: nkrjukowa1969@mail.ru

**Макаренко Геннадий Иванович**

Севастопольский экономико-гуманитарный институт (филиал) Крымского федерального  
университета им. В.И. Вернадского  
Россия, 299038, г. Севастополь, ул. Астана Кесаева, 14  
E-mail: mg68@mail.ru

Статья посвящена комплексному исследованию отдельных аспектов феномена культуры с исторической и социально-философской точки зрения. Доказано, что культура может быть объектом анализа в