

11. *Noveyshaya istoriya Otechestva: XX vek: v 2 t.*; red. A.F. Kiselev, E.M. Shchagin; izd. 2-e, ispr., dop. M.: Vldos, 2002, vol. 1.

12. Solovev S. Ideologicheskie mify v sovremennykh uchebnikakh istorii. *Otrazhenie sobytii sovremennoy istorii v obshchestvennom soznanii i otechestvennoy literature (1985–2000): mat-ly nauch.-prakt. konf.* M.: Izd-vo MGU, 2009, p. 236.

13. Khubutiya M.V. *Mifologizatsiya massovogo soznaniya v usloviyakh demokratizatsii sovremennogo rossiyskogo obshchestva*: dis. ... d-ra filosof. nauk. Rostov-na-Donu, 2013.

ПРАВСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ В КОНТЕКСТЕ ПРАВСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ

Черникова Валентина Евгеньевна, доктор философских наук, профессор

Северо-Кавказский федеральный университет
355003, Российская Федерация, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1
E-mail: chervalen5@rambler.ru

Гара Виктория Геннадьевна, аспирант

Северо-Кавказский федеральный университет
355003, Российская Федерация, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1
E-mail: Viktoriya.gara@mail.ru

В статье проанализированы актуальные проблемы взаимосвязи нравственного сознания и нравственной культуры. Целью работы является рассмотрение процесса и условий формирования нравственной культуры, ее составляющих путем теоретического исследования трудов выдающихся философов и социологов. Нравственная культура представляет собой сложное образование, в котором находятся в тесном взаимодействии нравственное сознание, моральные мотивы и нравственные ценности. Нравственные ценности рассматриваются в качестве социокультурных ориентиров общества, а нравственная культура выступает критерием нравственности. В статье подчеркнута, что в современных условиях наблюдается своеобразная трансформация системы нравственных ценностей. Отмечено, что процесс формирования нравственной культуры связан с нравственной мотивацией, которая формируется в результате воздействия социальных, культурных и исторических факторов. Сделан вывод о том, что в контексте нравственной культуры нравственное сознание представляет собой особое проявление моральных норм и моральных оценок.

Ключевые слова: мораль, нравственность, нравственное сознание, нравственная культура, нравственный мотив, нравственные ценности, нравственные нормы, идеал, культурные потребности, личность, самооценка, нравственное воспитание

THE MORAL CONSCIOUSNESS IN THE CONTEXT OF MORAL CULTURE

Chernikova Valentina E., D.Sc. (Philosophy), Professor

North-Caucasus Federal University
1 Pushkin st., Stavropol, 355003, Russian Federation
E-mail: chervalen5@rambler.ru

Gara Victoria G., Postgraduate student

North-Caucasus Federal University
1 Pushkin st., Stavropol, 355003, Russian Federation
E-mail: Viktoriya.gara@mail.ru

The article deals with the topical issues of the interaction of moral consciousness and moral culture. The aim of the article is to analyze the process and conditions of the formation of moral culture and its elements on the base of the works of prominent philosophers and sociologists. The moral culture is considered as a complex unity, which synthesizes moral consciousness, moral motives and moral values. The moral values are considered as socio-cultural points of society, and moral culture is the criterion of morality. It is underlined that in modern times there has been a transformation of the system of moral values. The special attention is paid to the interpretation of the concepts of «moral» and «morality». It is noted that the process of formation of the moral culture is connected with the moral motivation which is formed as a result of the impact of social, cultural and historical factors. It has been concluded that in the context of moral culture the moral consciousness was a specific manifestation of moral standards and moral evaluations.

Keywords: moral, morality, moral consciousness, moral culture, moral motive, moral values, moral norms, ideal, cultural needs, person, self-appraisal, moral education

Современный этап трансформации российского общества отличается неопределенным представлением о жизни людей в момент разрушения ценностей, еще не так давно казавшихся стабильными. Происходят коренные изменения социальных взаимоотношений, сопровождаемые существенными изменениями ценностных ориентаций человека. Наблюдается также ни-

велирование ранее существовавших этических ценностей и формирование новых, прямо противоположных, негативно влияющих на духовно-нравственный и общественный облик человека. Действительный уровень нравственности человека обозначается как «состояние нравственного кризиса», изменяющего, искажающего, деформирующего образ жизни человека, его поведение, принуждая быть его конформистом, приспособляющимся своими поступками к повседневным жизненным обстоятельствам.

Рассматривая современную реальность, нами выделена одна из основных проблем модернизирующегося общества – проблема состояния нравственности и нравственной культуры.

Понятие «нравственность» имеет славянское происхождение, по смыслу оно почти полностью совпадает с греческим «ethos» и латинским «moralis». Термин «мораль» происходит от латинского слова «mos», «mores», – обычаи, нравы, отсюда «moralis» – назидательный, нравоучительный [11, с. 31]. В русском языке понятию «нравственность» соответствуют такие однокоренные слова, как «благонравие», «добронравие», «безнравственность». Отечественные философы, историки, писатели сферу знаний о нравственности называли «нравственной философией». С развитием культуры, а именно, по мере выявления своеобразия этики как области знания, за терминами «мораль» и «этика» начинает закрепляться разный смысл: под этикой главным образом подразумевается соответствующая ветвь знания, а под моралью (нравственностью) – изучаемый ею предмет.

Ученые определяют мораль как нормы поведения, ценности, идеалы, свойства человеческого характера, оценки, а также само поведение людей и разделяют указанные компоненты по трем структурным уровням: а) моральное сознание – целостное образование, содержание которого воплощается через определенные взаимодополняющие друг друга элементы (моральные нормы, моральный кодекс, нравственные принципы, моральные качества); б) моральная практика – область реально практикуемых индивидуально-массовых форм моральной деятельности и складывающихся на их основе отношений; в) моральное самосознание, возникающее в момент внезапного осознания человеком своей неповторимости и индивидуальности, обособленности в реальном мире.

Таким образом, мораль представляет собой способ практически духовного освоения мира, регулирующий общественные отношения и поведение человека и заключающийся в выработке духовных ценностей и требований, проявляющийся в сознательной деятельности людей. В морали выражается общечеловеческий, подлинно гуманистический пласт культуры. В ней зафиксированы жизненно необходимые ценности, которые делают любого человека – богатого или бедного, верующего или неверующего, молодого или пожилого, прежде всего человеком, духовным, моральным и культурным существом [4, с. 82].

Формирование философских представлений о морали и нравственности происходит посредством осмысления и самоидентификации личности, состоящих из поведения, неотклоняющегося от норм и правил, морального облика человека – его характера, нравов, уклада жизни, отличающихся от стихийно обнаруживающихся у людей в повседневности; а также благодаря условиям и пределам желаний человека, которого ограничивает его внутреннее должностное, или границы свободы, обусловленные социальными нормами. Мораль является связующим звеном между человеком и обществом, социокультурным механизмом, управляющим взаимоотношениями людей и согласовывающим как общественные так и личные интересы. По мнению А.Г. Харчева, основной особенностью морали является та, согласно которой мораль «представляет собой способ утверждения социального в индивидуальном» [10, с. 25].

Основное место в системе правил поведения занимают нормы морали или нормы нравственности. Обычно, когда мы говорим о моральном (нравственном) поведении, то имеем в виду хорошее, доброе, правильное; под аморальным (безнравственным) же подразумеваем дурное, злое, неправильное. Мораль – это ценности и нормы, соответствующие представлениям о добре и зле, регулирующие поведение людей. Сущность морали интерпретируется как: житейская мудрость, способ поддержания порядка в обществе, проявление честности в межличностных отношениях, высшее проявление смысла человеческого существования и т.д.

Таким образом, в русском языке термины «мораль» и «нравственность» часто используются как синонимы, однако существуют точки зрения, требующие различать смысл этих понятий. Так, например, И.И. Кальной, Ю.А. Сандулов в своих работах рассматривают мораль в качестве формы общественного сознания, а нравственность заключающуюся в практических поступках человека, обычаях, нравах. Мораль осуществляет функцию регулятора поведения людей через фиксированные нормы, внешнее психологическое воздействие и контроль, благодаря общественному мнению. Нравственность, являясь, самостоятельным феноменом, осуще-

ствяет свое развитие согласно законам противоречий между добром и злом, должным и сущим, общественным и индивидуальным [6, с. 64].

В сравнении с моралью нравственность является сферой духовной свободы человека, во время слияния и идентификации общечеловеческих и социальных императивов с личными мотивами.

В повседневности нравственность является сферой самостоятельной и созидательной деятельности людей, собственной намеренностью создавать доброе и положительное. В.И. Даль считает, что нравственное – это то, что противопоставляется плотскому, телесному; это то, что относится к половине духовного бытия, противопоставляется умственному, но составляет с ним вкпе общее духовное начало. Умственное – это то, к чему можно отнести ложь и истину, к нравственному же можно отнести добро и зло. Нравственный человек – человек, дела которого добродетельны [3, с. 187].

Проанализировав соотношение понятий «мораль» и «нравственность», важно отметить, что мораль это механизм, при помощи которого осуществляется перевод нравственных императивов и норм в индивидуальную нравственность.

В современном социогуманитарном знании интерес к проблеме сущности морали не ослабевае. Наиболее распространенные современные подходы рассматривают мораль как регулятор поведения людей. А.А. Гусейнов и Р.Г. Апресян определяют мораль как «превосходство разумного над аффективным, возможность человека стремиться к высшим благам, наполненную доброй волей, бескорыстием побуждений; умение жить в соответствии с законами человеческого общежития; гуманность или человеческую форму межличностных отношений; суверенность желаний человека и волюнтаризм; обоюдность и возвратность человеческих взаимоотношений, согласно золотому правилу морали» [2, с. 89]. В связи с этим в современной науке зачастую мораль трактуется в качестве любой принятой системы норм индивидуального поведения.

Нравственная культура является практическим воплощением морали как особой формы общественного сознания, регулирующей отношения между людьми с помощью системы норм, принципов, идеалов и ценностей. Как часть культуры, «нравственная культура» выступает критерием нравственности, хранителем позитивного нравственного опыта в виде общечеловеческих ценностей, нормативов поведения человека, являясь условием нравственного существования социума. Уровень развития нравственной культуры определяет подлинное функционирование морали. В этой связи В.С. Библер отмечает, что нравственная культура тесно связана с общественным сознанием и соответствующими идеологическими общественными отношениями. «Каждое проявление нравственной культуры несет в себе нормативность, характеризующую нравственную культуру как общества в целом, так и отдельной личности» [8, с. 64].

Анализируя особенности нравственной культуры философ отмечает, что она демонстрирует уровень творческого отношения личности как субъекта морали к объективной реальности. Таким образом, по мнению В.С. Библиера, «о нравственной культуре можно судить не по степени осуществления господствующих ценностей, а по степени уникальности, превращения самого себя в субъект деятельности, проявляющегося в том, насколько человек способен превратить природные и социальные условия в условия своего деятельного существования, в объективные предпосылки своего бытия как субъекта истории [8, с. 65]. Здесь особенно подчеркнута идея господствующего самопроявления личности над природной и социальной реальностью, понимание человека как творца своей судьбы, способного к саморазвитию, утверждению собственных нравственных императивов и ценностей, которые призваны развивать в человеке собственно человеческую сущность. Являясь стимулирующим началом в совершенствовании личностных и общественных нравственных основ, большой социальный смысл нравственная культура приобретает лишь тогда, когда ее рассматривают как достояние социума, когда она становится неотъемлемой частью практических отношений между людьми, проникая в их мысли и чувства.

Процесс формирования у человека нравственной культуры тесным образом связан с нравственной мотивацией, под которой следует понимать динамическую систему, формирующуюся в результате воздействия социальных, культурных и исторических факторов. Нравственная мотивация выполняет присущие только ей функции, среди которых основной является оценочная. Основу нравственной мотивации составляют мотивы, связанные со смыслообразованием, оправданием и осуждением различных поступков. Исходным принципом оценочной функции является взаимодействие нравственных мотивов личности с его потребностями, интересами и целями. Данная функция способствует выявлению нравственно-ценностного смысла поступков человека, формированию устойчивых чувств нравственного удовлетворения и правоты.

Оценочная функция нравственной мотивации сопряжена с побудительной, которая характеризуется императивно-повелительным, волевым смыслом. Это позволяет человеку уси-

лить его возможность контролировать свои эмоции, управлять желаниями и нивелировать низменные влечения. Побудительная функция нравственной мотивации способствует не только самоутверждению личности в социуме, но и совершению нравственных поступков по отношению к другим людям. Таким образом, под мотивом можно понимать реальную побудительную причину действий человека, высшую цель, которая иногда может быть и не осознанна им самим. С понятием «мотив» связано «оправдание», обоснование, аргументирование стремлений человека совершать те или иные поступки или реализовать намеченные им планы. Как правило, мотив как «оправдательно-объяснительное целеполагание» «разъясняет» выбранную цель, указывает на тесную связь цели и мотива. Моральный мотив, который носит субъективный, ценностноориентирующий характер, можно рассматривать как исходный пункт для объективного анализа и оценки нравственных поступков и деятельности человека. Проблема морального мотива как субъективного основания поступка является одной из центральных в различных этических учениях. Так, по мнению И. Канта, «суть дела не в поступках, которые мы видим, а в их внутренних принципах, которых мы не видим». Исходя из этого, продолжает философ, ценность поведения определяется не самим поступком, она зависит от принципа «воления», согласно которому поступок был совершен безотносительно ко всем объектам исходя из способности желания» [7, с. 124].

Иную позицию по отношению к данной проблеме занимает Г. Гегель, который полагает, что необходимо отказаться от крайностей, он считает абстрактно рассудочными не только принципы, пренебрегающие последствиями, но и принципы призывающие оценивать поступки только по их результатам [1, с. 72]. Рассматривая значение мотива в процессе выявления нравственной позиции, особенностей субъективного мира человека, оценке его поступков, философ предостерегает от чрезмерной абсолютизации этого момента. Являясь необходимым условием оценки нравственного поступка, нравственный мотив необходимо реализовать таким образом, чтобы «лавы одного лишь «воления» не превратились бы в «сухие листья, которые никогда не зеленели» [1, с. 114]. Исходя из этого, по мнению философа, важно уметь останавливать свой выбор на подходящих, отвечающих нравственным нормам средствах объективации собственных целей и замыслов.

Составляющими элементами нравственной культуры являются: наличие моральных мотивов и нравственных чувств, следование моральным нормам, формирование нравственных ценностей. В структуру нравственной культуры личности входят следующие компоненты: а) когнитивный, включающий в себя совесть, нравственное сознание, нравственную образованность, нравственные ценности, нравственный идеал, моральную рефлексию, нравственные чувства и нравственное мышление; б) мотивационно-волевой компонент, представляющий собой единство нравственного самовоспитания, моральной воли и моральной мотивации; в) практически-деятельностный компонент, включающий в нравственное поведение, внешнюю культуру, соблюдение норм морали и этикета.

В контексте нравственной культуры нравственное сознание можно интерпретировать как особое проявление моральных норм и моральных оценок в форме специфических обобщенных суждений, пониманий и представлений. При рассмотрении проблемы нравственного сознания, опорой нам стали разработки теоретических основ нравственности ведущих отечественных ученых Р.Г. Апресяна, А.А. Гусейнова, О.Г. Дробницкого [2, с. 114] и др. В социокультурной реальности нравственное сознание проявляется в форме мыслительной деятельности сознания человека, которое может быть опосредовано его активностью, обладая многосторонним диффузным характером [5, с. 9].

Наряду с такими аспектами как: знания, моральная рефлексия, чувства, убеждения, в структуру нравственного сознания можно включить и волевые качества личности. Они играют важную роль в процессе превращения желаемого в действительное, должного в сущее, формирования намерений в поступки, оставаясь по своему характеру и сути неморальными. В данном контексте особое звучание получает категория ценности, которая определяется как «общепринятые убеждения относительно целей, к которым человек должен стремиться» [9, с. 50].

Ценностные ориентации на уровне нравственного сознания выступают в качестве системы социокультурных ориентиров на универсальные ценности и общезначимые идеалы; на уровне жизнедеятельности человека, в процессе усвоения нравственных ценностей, ценностные ориентации определяют осмысленный выбор необходимых поступков и линии поведения человека. Таким образом, нравственные ценности необходимо рассматривать, с одной стороны, как результат духовного производства, с другой, – как способ осознания человеком мира, как его способность к сопереживанию, содействию, приобщению к общечеловеческим ценностям. Здесь важно уточнить, что нравственные свойства отдельной личности – это ее индивидуальные свойства, в которых отражены общественные нормы и требования социума к пове-

дению человека. В общечеловеческих ценностях сконцентрированы нравственные универсалии, обеспечивающие принципы гуманизма в процессе взаимодействия субъектов общения.

Формирование культурно-нравственных ценностей осуществляется в определенной национально-культурной среде. Жизненность выработанных ценностей способствует превращению их в нравственные универсалии, они становятся трансцендентными, утрачивают границы, замкнутость и становятся общечеловеческими. Таким образом, общечеловеческие ценности можно определить как идеалы, принципы, нравственные нормы, которые выработаны человечеством в результате развития культуры и обобщения социального опыта. Общечеловеческие ценности отражают интересы и потребности людей независимо от социального положения, национальной принадлежности, вероисповедания, образования, возраста, пола и имеют большое значение для оптимизации общества в целом. В современном социуме национальные нравственные ценности представляют собой богатый резерв для воспроизводства общенациональных ценностей; для формирования нравственной культуры не только отдельной личности, но и общества в целом.

Культурно-нравственные ценности имеют прямую зависимость от норм морали, или этических норм. Идентифицируя мораль с нравственностью, мы говорим о моральном поведении, имея в виду хорошее, доброе, правильное; под аморальным же подразумеваем дурное, злое, неправильное. В данном контексте мораль рассматривается как ценности и нормы, соответствующие представлениям о добре и зле и регулирующие поведение людей; как опыт житейской мудрости, исполнение житейских заветов, инструмент сохранения порядка в обществе, как честность во взаимоотношениях, как высший смысл человеческой жизни, внутренний голос совести. Таким образом, аморальное поведение человека в обществе является безнравственным. Моральные нормы определяют должное, социально одобряемое, допустимое, а также то, от чего необходимо воздерживаться. Они представляют своего рода идеал, к которому следует стремиться. Значение этих норм в обществе весьма велико. Они объединяют, координируют деятельность людей, помогают новому поколению освоить жизнь в обществе, то есть способствуют социализации.

В современных условиях наблюдается своеобразная трансформация системы нравственных ценностей. Теоретический анализ социокультурной практики показал, что формируется новая система ценностей. Формирование происходит по следующим направлениям: а) выработка новых нравственных ценностей происходит путем принятия новых форм, целей, установок, идеалов посредством отказа от тех ценностей, которые господствовали в обществе до настоящего времени; б) формирование новых ценностей происходит на базе толерантности по отношению к уже существующим ценностям; в) формирование новых ценностей осуществляется путем адаптации старых ценностей к новым.

Важное место в функционировании нравственного сознания имеет понятие нравственного идеала, который является разновидностью нравственных ценностей и одновременно выступает как высшее проявление нравственного сознания. В духовно-нравственной сфере идеалу отводится особое место в связи с интерпретацией его природы, особыми функциями, особенностями связи с окружающей реальностью. Понятие «идеал» – полисеманлично, оно многозначно не только с точки зрения своей структуры, но и по способам своего проявления. Различные смыслы этого феномена объединяются общим признаком, связанным с отражением реальности в форме совершенной модели. Социокультурная обусловленность нравственного идеала определяется как объективным положением личности в обществе, так и ее внутриличностными качествами. Они синтезируют осмысленные человеком базовые ценности прошлых поколений, оценку личностью настоящих ценностей и ее представления о будущем.

Исследование показало, что такие понятия, как нравственность, нравственное сознание, нравственные ценности, с одной стороны имеют ярко выраженный духовный смысл, с другой, они включают в себя разнохарактерные значения, отражающие многообразную палитру межличностных отношений. Сюда можно отнести поступок индивида, его действия, кумулятивное поведение социальных групп, их массовость, нравы. Межличностные отношения носят справедливый, гуманный характер. Воля, мотив, устремление человека, его внутренние убеждения, личные и психологические свойства человека – все эти явления носят субъективный, оценочный характер. В соответствии с этим, вышеперечисленные явления имеют ценностное значение, содержащее в себе понятия «добро» и «зло». К области морали ученые относят так же особые требования, предъявляемые к людям, особые определители, раскрывающие, катализирующие волю человека, направляя ее и прямо воздействуя на поведение и поступки людей.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод. Нравственная культура – это сложное интегральное образование, в котором находятся в тесном взаимодействии нравственное сознание, моральные мотивы и чувства, формы духовного

освоения мира. Она представляет собой систему нравственных отношений и различных видов нравственной деятельности и является неотъемлемой частью культуры личности и общества. Содержание нравственной культуры составляют следующие компоненты: органическое единство этических знаний и общечеловеческих нравственных ценностей, моральные чувства, принципы, убеждения, навыки и способности к осуществлению нравственной деятельности, а также – активность их проявлений в контексте реальных действий и отношений. Нравственная культура представляет собой синтез нравственного сознания, нравственных ценностей и нравственных норм. Личность, обладающую нравственной культурой можно охарактеризовать как обладающую высокой степенью человечности и гражданственности, демонстрирующую нравственно-значимое поведение, основанное на уважительном отношении к другим людям, к проявлению их индивидуальности.

Формирование указанных качеств отличается своеобразием, связано со специфическими формами воспитания и образования и осуществляется в определенной национально-культурной среде с собственными духовными основаниями и культурными традициями.

Список литературы

1. Гегель Г.Ф.В. *Философия права* / Г.Ф.В. Гегель. – М.: Мысль, 1990. – 524 с.
2. Гусейнов А. А. *Этика* / А. А. Гусейнов, Р. Г. Апресян. – М.: Гардарики, 2000. – 472 с.
3. Даль В. И. *Толковый словарь живого великорусского языка* / В. И. Даль. – М., 2005, т. 11. – С. 712.
4. Золотухина-Аболина Е. В. *Курс лекций по этике* / Е. В. Золотухина-Аболина. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1999. – 384 с.
5. Крылова Н. Б. *Формирование культуры будущего специалиста: учеб. пос.* / Н. Б. Крылова. – М.: Высшая школа, 1990. – 140 с.
6. Кальной И. И. *Философия для аспирантов: учебник* / И. И. Кальной, Ю. А. Сандулов; под ред. И. И. Кальной. – Санкт Петербург: Лань, 2003. – 512 с.
7. Кант И. *Сочинения: в 6 т.* / И. Кант. – М.: Мысль, 1965. – Т. 4. – Ч. I. – 544 с.
8. Библер В. С. *Нравственная культура. Современность (философские размышления о жизненных проблемах)* / В. С. Библер. – М.: Знание, 1990. – 64 с.
9. Слезлер Н. *Социология* / Н. Слезлер. – М.: Феникс, 1998. – 688 с.
10. Харчев А. Г. *Социология воспитания* / А. Г. Харчев. – М.: Политиздат, 1990. – 220 с.
11. Янушкявичус Р. В. *Основы нравственности* / Р. В. Янушкявичус, О. Л. Янушкявичене. – М.: ПРО-ПРЕСС, 2000. – 456 с.

References

1. Gegel G.F.V. *Filosofiya prava*. M.: Mysl, 1990, 524 p.
2. Guseynov A.A., Apresyan R.G. *Etika*. M.: Gardariki, 2000, 472 p.
3. Dal V.I. *Tolkovyy slovar zhivogo velikorusskogo yazyka*. M., 2005, vol. 11, p. 712.
4. Zolotukhina-Abolina Ye.V. *Kurs lektsiy po etike*. Rostov-na-Donu: Feniks, 1999, 384 p.
5. Krylova N.B. *Formirovaniye kultury budushchego spetsialista: ucheb. pos.* M.: Vysshaya shkola, 1990, 140 p.
6. Kalnoy I.I., Sandulov Yu.A. *Filosofiya dlya aspirantov: ucheb.; pod red. I.I. Kalnogo*. Sankt Peterburg: Lan, 2003, 512 p.
7. Kant I. *Sochineniya: v 6 t.* M.: Mysl, 1965, vol. 4, part I, 544 p.
8. Bibler V.S. *Nravstvennaya kultura. Sovremennost (filosofskie razmyshleniya o zhiznennykh problemakh)*. M.: Znanie, 1990, 64 p.
9. Smezhler N. *Sotsiologiya*. M.: Feniks, 1998, 688 p.
10. Kharchev A.G. *Sotsiologiya vospitaniya*. M.: Politizdat, 1990, 220 p.
11. Yanushkyavichyus R.V., Yanushkyavichene O.L. *Osnovy nravstvennosti*. M.: PRO-PRYESS, 2000, 456 p.

ЯПОНСКИЙ ТАНЕЦ БУТО: АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ

Гриценко Василий Петрович, доктор философских наук, профессор

Краснодарский государственный университет культуры и искусств
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. 40-летия Победы, 33
E-mail: postmodernis@mail.ru

Рыжанкова Ольга Владимировна, аспирант

Краснодарский государственный университет культуры и искусств
350072, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. 40-летия Победы, 33
E-mail: postmodernis@mail.ru

В работе анализируется современный театр танца Японии. Целью статьи является рассмотрение языка танца Бутто с точки зрения антропологических оснований и культурных практик Японии. Рассматриваются особенности ассимиляции классического и неклассического танца в японской культуре. Объясняются, почему танец бутто с трудом идентифицируется с привычными представлениями европейцев о танце.