

**ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ  
И РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ В РАМКАХ ЕАЭС**

*Гаврилина Наталья Евгеньевна*, кандидат экономических наук, доцент

Астраханский государственный технический университет  
414025, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 16  
E-mail: GavrilinaN.E@mail.ru

В статье рассматриваются важнейшие вопросы функционирования Союзного государства в условиях геополитического кризиса. Автор анализирует проблемы и перспективы российско-белорусских отношений, различия в оценке украинского кризиса, проблемы во внешней торговле, точки зрения политических элит на мировую политику и роль Евразийского Экономического Союза как альтернативного центра силы в новых реалиях.

**Ключевые слова:** Интеграция, Союзное государство, Таможенный союз, Единое экономическое пространство, внешняя угроза, внешняя торговля, экспорт товаров, национальные хозяйства

**PROBLEMS AND PROSPECTS OF THE ALLIED RELATIONS OF RUSSIA  
AND REPUBLIC OF BELARUS WITHIN EEU**

*Gavrilina Nataliya Ev.*, Ph.D. (Economic), Associate Professor

Astrakhan state technical university  
16 Tatischeva, Astrakhan, 414025, Russian Federation  
E-mail: GavrilinaN.E@mail.ru

In article the most important questions of functioning of the Union State in the conditions of geopolitical crisis are considered. The author analyzes problems and prospects of the Russian-Belarusian relations, distinctions in an assessment of the Ukrainian crisis, a problem in foreign trade, the points of view of political elite on world politics and a role of the Euroasian Economic Union as alternative center of force in new realities.

**Keywords:** Integration, Union State, Customs union, Common economic space, external threat, foreign trade, export of goods, national farms

В настоящее время Россия должна определять глобальную стратегию своего экономического развития в условиях геополитического кризиса. Задачами для российской политики являются, прежде всего, укрепление сотрудничества со странами ЕАЭС, привлечение новых союзников и, конечно, дальнейшее укрепление военно-политического союза с Республикой Беларусь. Безусловно, особенно остро вопрос об укреплении связей нашей и белорусской политической элит встает по причине близости Украины к России и Республике Беларусь. Особой болью является осознание того факта, что именно Украина как православная, родственная нам страна с общими историческими и культурными ценностями является территорией, где сталкиваются интересы западных элит.

«Украина стала предметом серьезного геополитического давления не потому, что в этом случае интересна Украина, а потому что интересна Россия. А она интересна для США и западных стран как самостоятельный центр силы. Анализ современной геополитики надо начинать с Соединенных Штатов Америки, которые являются единственной сверхдержавой, единственными геополитическими игроком с глобальными интересами и возможностями, в том числе возможностями применения силы в любой точке земного шара [5]. Россия представляет собой страну, которая противоположна по своим глобальным ценностям и пониманию мирового порядка США. Для того, чтобы Россия могла быть альтернативным центром силы, необходимо иметь могущество в военной сфере, эффективную экономику и мощных союзников. При этом именно Евразийский Союз способен стать достойной альтернативой Европейскому союзу, создать мощную экономическую систему, оптимизировать общее экономическое пространство и внедрить альтернативную единую валюту. «Итак, о российской системе альянсов и стратегической глубине. Это, прежде всего, трансформация Евразийского экономического союза и СНГ в более тесные интеграционные группировки. Например, в Единое экономическое пространство в составе России, Беларуси, Казахстана, Армении и Киргизии. В организации сотрудничества в формате этого экономического пространства проявляет заинтересованность и ряд других стран – от Вьетнама до Индии и Турции. Во всяком случае, Единое экономическое пространство может быть достаточно широко»[5].

При всем том не следует забывать о противоречиях в отношениях между союзниками по Евразийскому Экономическому союзу, и противоречиях, прежде всего между главными союзниками-Россией и Республикой Беларусь.

Если анализировать успешность интеграционных процессов России и Республики Беларусь, следует отметить, что не все положения Союзного договора сейчас реализованы. Пока

еще не введена единая валюта, нет единого гражданства, нет единого финансового пространства, банковской сферы, к сожалению, есть проблемы с торговлей и транзитом грузов в режиме санкций из Европы в Россию. При этом большим разочарованием для России стала позиция Беларуси в украинском конфликте. Как пишет белорусский политолог К. Аверьянов-Минский, «В вооружённом конфликте в Новороссии президент РБ демонстративно встал на сторону украинцев, поддержав их лозунг о единой и неделимой Украине. А вот симпатии большинства белорусов скорей на стороне русских: после начала русского рисорджименто в Крыму и Русской весны в Новороссии социологи фиксируют рост симпатий белорусских граждан к России. Так, по данным литовского социологического центра, при гипотетическом выборе между объединением с Россией и вступлением в Европейский Союз за первый вариант в апреле 2014 г. высказалось 51,5 %, за второй – 32,9 % (в декабре 2013 г. результаты были – 36,6 % vs. 44,6 %).

Очевидно, что всплеск ирредентистских настроений в белорусском обществе изрядно пугает руководство РБ, и именно этим можно объяснить нарочитое отмежевание А.Г. Лукашенко от русской идентичности («Мы не русские, мы белорусские!») в его недавнем послании народу и парламенту [1]. Не совсем ясны и перспективы интеграционных отношений самих политических элит, которые по целому ряду принципиальных вопросов весьма часто не находят взаимопонимания. Как показывает история развития российско-белорусских отношений, по ряду ключевых вопросов мнения белорусской и российских правящих политических элит не совпадают и находятся в дискуссионном состоянии [4].

Особого внимания заслуживают не прекращающиеся торговые проблемы с Беларусью. Как пишет известный белорусский политолог Сергей Шипченко «не только в отношениях с Москвой и Западом, но и во внутренней политике «идеологическую вертикаль» Белоруссии заносит в крайности – от «военного коммунизма» до либертаризма (отмена льгот в 2007 г., «декрет о крепостном праве» 2012 г. и мн. др.). Возникает стойкое ощущение нестабильности процессов, находящихся в полной зависимости от импульсивности принятия решений в режиме «ручного управления». РФ и РБ – две разные модели, которые, как предполагали оптимисты, смогут «взаимно дополнять друг друга». Практика показала справедливость опасений пессимистов – эти две модели не уживаются под одной крышей наспех построенной временки. Если в 90-е гг. многие были уверены, что формула «две модели – одна страна» может быть реализована в проекте Союзного государства, т.к. есть цивилизационная общность, единство системы ценностей (по крайней мере, в гуманитарной сфере), общность традиций и тесная кооперация в торгово-производственной сфере, то после череды «торговых войн», заявлений о наличии «белорусской цивилизации», демонстрации ревизионизма в официальной историографии (Отечественная война 1812 г. и др.), откровенного предательства союзника и поддержки им считавшихся естественными врагов, очевидно: Союзное государство – это замок на песке. Смысл существования данного квазигосударства – в предоставлении российской помощи (прежде всего – экономической и военной) «стратегическому партнёру», который не способен быть настоящим союзником и не желает этого» [6].

Безусловно, не все в этой точке зрения бесспорно, но основные позиции намечены верно – проблема белорусской элиты в целом – не совсем дружественная поддержка России во внешнеполитической деятельности, желание использовать трудности российской экономики в условиях режима санкций в своих интересах, метание в сторону Европы и желание сохранить нейтралитет в политических вопросах, что вызывает некоторое недоумение.

При этом в Белоруссии явно существует тенденция движения в сторону Европы, эта точка зрения отлична от официальной позиции Минска, декларирующей единство с Россией. Безусловно, не всегда позиция Минска отражает чаяния Москвы и соответствует союзническим отношениям. Поэтому Минску и Москве есть над чем работать, что укреплять, дабы нивелировать угрозы бархатных революций и майданов на пространствах Союзного государства. Движения в сторону Европы не могут объясняться объективными причинами. На примере Евросоюза и стран-вассалов мы видим губительность европейской экономической и финансовой политики для многих стран – прежде всего это Греция, Испания, Венгрия, Болгария и страны Прибалтики. Результаты евроинтеграции для них плачевны, ибо эти страны утратили национальные экономики, валюту, свою самобытность и успешность во внешней торговле. Политические элиты этих стран не имеют самостоятельности и существуют в режиме полного подчинения. «ЕС – конечно, очень сложное объединение. Это бюрократическая большая надстройка, которую не ругает только ленивый, в том числе и за то, что она не обеспечивает демократизм принятия решений – поскольку руководящие органы Евросоюза вообще никто не выбирает. Они принимают решения, которые визируют правительства и национальные парламенты после того, как они приняты. То есть большая часть актов в ЕС принимается на наднациональном уровне в Брюсселе никем не избираемой бюрократией. Помимо этого наблюдают-

ся большие экономические проблемы, связанные с тем, что единая зона евро порождает психозфреническую ситуацию. Страны с собственной экономической политикой не могут проводить собственную монетарную политику, не могут регулировать размер денежной массы, которая регулируется из единого центра. Это обрекает экономики таких стран, как Греция, существовать в условиях очень тяжелой валюты, не имея возможности проводить собственную политику, в том числе с девальвацией, что делают часто в периоды кризисов [5].

Поэтому говорить о том, что Беларуси будет хорошо в Европейском союзе, по крайней мере, наивно. Беларусь интересует Европу в смысле важнейшего союзника России, которого необходимо перетянуть на свою сторону любыми методами и всяческими обещаниями. Наш союз развивается не всегда оптимально, гладко, есть проблемы, но союз России и Республики Беларусь – это союз двух близких по своим истокам государств с общей культурой, духовными скрепами, союз славянских государств. Необходимо много работать над укреплением наших связей, интеграцией в единое экономическое пространство, нужно умело объединить наши элиты на общей основе. «После двух десятилетий разрушительных либерально-рыночных реформ страны бывшего СССР вслед за нынешними лидерами в области НТП постепенно приходят к осознанию необходимости интеграции, взаимодействия, сотрудничества во имя обеспечения нашей коллективной безопасности и развития. Те постсоветские страны, которые желают остаться в когорте технологически развитых стран, сегодня активно интегрируются в рамках Союзного государства, Таможенного союза (ТС), Единого экономического пространства (ЕЭП), уверенно двигаясь к созданию могучего Евразийского союза» [2].

В условиях геополитического кризиса наша сила – в развитии союзнических отношений и укреплении экономических связей с Республикой Беларусь.

«Серьезные изменения и потрясения, происходящие на пространствах Европы, требуют совершенно нового подхода к разработке экономической и политической доктрины России. нескончаемые цветные революции и многочисленные локальные конфликты по периметру России, ползучее планомерное приближение инфраструктуры НАТО к ее границам, наконец, умело инициированный в процессе двух «майданов» и теперь старательно раздуваемый США полномасштабный вооруженный конфликт на Украине – все это свидетельствует о том, что сегодня главной мишенью для западной агрессии является Россия с ее несметными природными ресурсами» [3].

В современных условиях во внешней политике России первостепенное значение приобретает умелое выстраивание отношений со своими главными союзниками, нивелирование конфликтов между ними и совместное преодоление трудностей в интеграционных процессах.

#### **Список литературы**

1. Аверьянов-Минский К. Верный народ / К. Аверьянов-Минский. – Режим доступа: <http://www.14vn.com/index.php?news=1136>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Байнёв В. Ф. Интеграционная стратегия развития промышленного комплекса стран Таможенного союза и Единого экономического пространства / В. Ф. Байнёв, В. Т. Винник // Новая экономика. – 2014. – № 2 (64).
3. Байнёв В. Ф. Промышленная политика как фактор национальной безопасности / В. Ф. Байнёв, П. В. Винник, Чжан Бинь // Новая экономика. – 2015. – № 1 (65).
4. Карабущенко П. Л. Политико-административная элита Белоруссии 1990–2000-е гг. / П. Л. Карабущенко // Современная научная мысль. – 2015. – № 1. – С. 64–74.
5. Никонов В. Россия в современном мире / В. Никонов // Стратегия России. Гражданский университет. – 2015. – № 7.
6. Шиптенко С. «Колбасная война» как символ российско-белорусского кризиса / С. Шиптенко. – Режим доступа <http://www.regnum.ru/news/polit/1878943.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.

#### **References**

1. Averyanov-Minskiy K. *Vernyy narod*. Rezhim dostupa: <http://www.14vn.com/index.php?news=1136>, svobodnyy. Zagl. s ekrana. Yaz. rus.
2. Baynev V.F., Vinnik V.T. Integratsionnaya strategiya razvitiya promyshlennogo kompleksa stran Tamozhennogo soyuza i Yedinogo ekonomicheskogo prostranstva. *Novaya ekonomika*. 2014, no. 2 (64).
3. Baynev V.F., Vinnik P.V., Chzhan Bin. Promyshlennaya politika kak faktor natsionalnoy bezopasnosti. *Novaya ekonomika*. 2015, no. 1 (65).
4. Karabushchenko P.L. Politiko-administrativnaya elita Belorussii 1990–2000-e gg. *Sovremennaya nauchnaya mysl*. 2015, no. 1, pp. 64–74.
5. Nikonov V. Rossiya v sovremennom mire. *Strategiya Rossii. Grazhdanskiy universitet*. 2015, no. 7.
6. Shiptenko S. «Kolbasnaya vojna» kak simvol rossiysko-belorusskogo krizisa. Rezhim dostupa <http://www.regnum.ru/news/polit/1878943.html>, svobodnyy. Zagl. s ekrana. Yaz. rus.