

4. Brubaker Williams Rogers, 'The French Revolution and the Invention of Citizenship' in *French Politics and Society*, Vol. 7 (Summer 1989): 30–47. [http://www.sscnet.ucla.edu/soc/faculty/brubaker/Publications/04\\_The\\_French\\_Revolution\\_and\\_the\\_Invention\\_of\\_Citizenship.pdf](http://www.sscnet.ucla.edu/soc/faculty/brubaker/Publications/04_The_French_Revolution_and_the_Invention_of_Citizenship.pdf).

5. Kohn Hans, 'The Nature of Nationalism' in *The American Political Science Review*, Vol. 33, No. 6 (12/1939): 1001-1021, <http://www.jstor.org/stable/pdfplus/1948728.pdf>.

6. Tiškov Valerij Aleksandrovič, 'What is Russia, Perspectives for Nation Building' *Valerij Tiškov's Personal Website*. [http://valerytiškov.ru/entnt/publikacii3/knigi/the\\_mind\\_a1/what\\_is\\_ru.html](http://valerytiškov.ru/entnt/publikacii3/knigi/the_mind_a1/what_is_ru.html).

7. Tiškov Valerij Aleksandrovič, 'The Russian People and National Identity'. *Russia in Global Affairs*. № 3. July-Septembe 2008. [http://eng.globalaffairs.ru/number/n\\_11287](http://eng.globalaffairs.ru/number/n_11287).

#### **ИТОГИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИИ (на примере Ульяновской области)**

**Ломовцева Наталья Николаевна**, доцент

Ульяновский государственный университет  
432970, Российская Федерация, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, 42  
E-mail: epr\_nn@mail.ru

**Климович Людмила Валерьевна**, кандидат исторических наук

Ульяновский государственный университет  
432970, Российская Федерация, г. Ульяновск, ул. Льва Толстого, 42  
E-mail: lusek84@yandex.ru)

В статье проанализированы итоги реформирования жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) в Российской Федерации на примере Ульяновской области. Рассмотрены основные количественные и качественные параметры, характеризующие развитие отрасли за период с 2000 по 2012 гг. Проведена сравнительная оценка степени эффективности реализации мероприятий реформы в целом по России и Ульяновской области. Выделены проблемы, стоящие перед сферой жилищно-коммунального хозяйства на современном этапе. Авторы уделяют внимание следующим проблемам: низкий уровень привлечения частных инвестиций в отрасль; высокий процент физического износа инфраструктуры в сфере ЖКХ и медленные темпы ее модернизации; некачественные методы формирования тарифов в сфере коммунальных услуг и их непрозрачность; наличие проблемы по экономии ресурсов и низкое качество предоставляемых услуг; отсутствие эффективной системы управления жилищным фондом, несмотря на различные законодательные формы этого управления.

Каждое указанное направление раскрыто на примере расчетных данных, которые нашли отражение в таблицах и графиках. Проведенный сравнительный анализ позволил авторам сделать вывод, что цели, поставленные реформаторами, сегодня полностью не достигнуты. Отрасль по-прежнему является неконкурентоспособной, что обуславливает дальнейшее участие государственных органов в ее регулировании, в том числе и в финансовых вопросах. Анализ практики реформирования системы жилищно-коммунального хозяйства в странах бывшего социалистического лагеря говорит о том, что проблемы и тенденции развития этой сферы схожи и реформирование занимает достаточно длительный период времени.

**Ключевые слова:** жилищно-коммунальное хозяйство, Ульяновская область, реформа, привлечение инвестиций, тарифы, управляющие кампании

#### **THE RESULTS OF HOUSING AND COMMUNAL SERVICES REFORMING IN RUSSIA (by the example of the Ulyanovsk region)**

**Lomovtseva Nataliya N.**, Associate Professor

Ulyanovsk State University  
42 Leo Tolstoy st., Ulyanovsk, 432970, Russian Federation  
E-mail: epr\_nn@mail.ru

**Klimovich Luydmila V.**, PhD (History)

Ulyanovsk State University  
42 Leo Tolstoy st., Ulyanovsk, 432970, Russian Federation  
E-mail: Lusek84@yandex.ru

The results of housing and communal services (HCS) reforming in the Russian Federation by the example of the Ulyanovsk region were analysed in this article. The main quantitative and qualitative parameters characterizing the development of the sector for the period of 2000–2012 were examined in this study. There is a comparative analysis of the effectiveness of the reform implementation nationwide and in the Ulyanovsk region. Some actual problems of the housing and communal services sector were highlighted in this article. The authors pay attention to the following issues: a low level of private investment in the sector; a high percentage of physical depreciation of infrastructure in the housing and communal services sector and its slow modernization; substandard methods of tariffs formation and their opacity; a problem of resource saving and poor quality of provided services; the absence of an effective system of housing management, despite some various legislative forms of this management.

Each of these issues mentioned above was analysed in terms of estimated data that is reflected in the tables and graphs. The comparative analysis let the authors conclude that the targets, which had been set by the reformers, are totally unachieved. This sector is still non-competitive and it leads to further involvement of public authorities in its regulation, including financial matters. The analysis of reforming of the housing and communal services system in the former socialist countries shows that problems and trends in the development of this sector are similar and reforming takes quite a long period of time.

**Keywords:** housing and communal services, Ulyanovsk region, reform, investment promotion, tariffs, management companies

Для России проблемы развития системы жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ) имеют особую значимость в связи с высоким уровнем износа жилищного фонда, критическим состоянием объектов инженерной инфраструктуры, низким качеством предоставляемых коммунальных услуг.

Реформирование сферы ЖКХ в России продолжается более 15 лет, достигнуты определенные результаты, но остается комплекс проблем, который вызывает дискуссии, как у населения, так и у органов государственной и муниципальной власти. К первоочередным проблемным вопросам, на взгляд авторов, относятся: 1) не решена задача по альтернативным источникам финансирования жилищно-коммунального хозяйства, в том числе по привлечению частных инвестиций в эту отрасль; 2) формирование тарифов на услуги ЖКХ и государственная политика цен в этой отрасли продолжает вызывать вопросы у общества; 3) износ инфраструктуры в сфере ЖКХ и ее модернизация происходит медленными темпами, что не улучшает характеристики этого направления; 4) сохраняются проблемы экономии ресурсов и их качества; 5) система управления жилищным фондом претерпевает изменения, но они не всегда урегулированы нормативными актами.

Рассмотрим эти вопросы подробнее на примере субъекта РФ – Ульяновской области [8].

**Источники финансирования жилищно-коммунального хозяйства, в том числе привлечение частных инвестиций.** Одной из основных задач реформирования системы ЖКХ был переход на 100 % оплату жилищно-коммунальных услуг населением, отказ государства от дотирования этой отрасли, привлечение в нее частного бизнеса. Этой концепции соответствует снижение доли государственных расходов в сферу ЖКХ за последние годы (табл. 1).

Таблица 1

**Расходы консолидированного бюджета РФ и бюджета Ульяновской области на жилищно-коммунальное хозяйство, на конец года [2, 3, 6, 15]**

Расходы	2000	2005	2010	2011	2012
Российская Федерация, млрд руб.	199,8	471,4	1071,4	1195	1075
Доля расходов на ЖКХ в общих расходах консолидированного бюджета РФ, %	10,2	6,9	6,1	6,0	4,6
Ульяновская область, млн руб.	685,2	1479,3	4262,6	3806,6	2909,4
Доля расходов на ЖКХ в общих расходах областного бюджета Ульяновской области, %	16,9	11	11	9,1	6,2

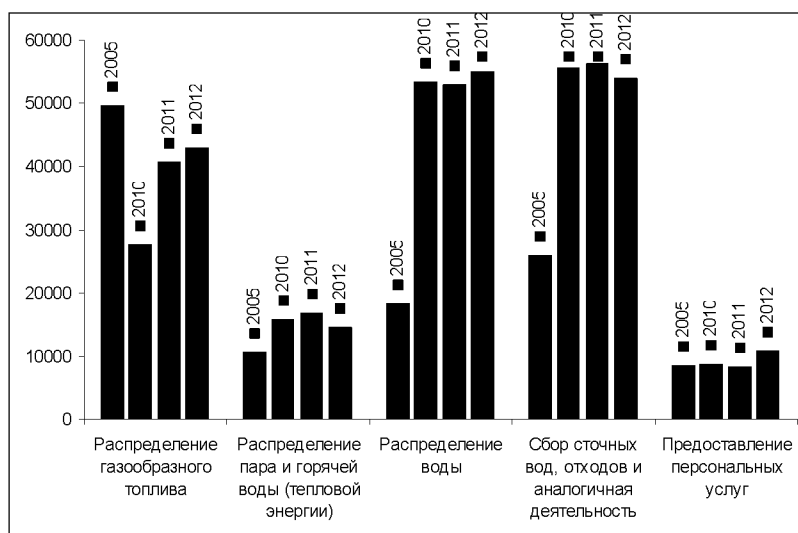


Рис. 1. Объем инвестирования в основные сферы ЖКХ РФ за 2005–2012 гг. (в млн руб.)

Представленные данные позволяют говорить об увеличении расходов на ЖКХ в абсолютном выражении до 2011 г., но их доля в общих расходах как России в целом, так и Ульяновской области, за анализируемый период **снизилась соответственно на 6,1 % и 10 %**. Стоит отметить, что темп снижения расходов на сферу ЖКХ в Ульяновской области выше, чем в РФ, что свидетельствует о постепенном уходе государственных органов из жилищно-коммунальной отрасли в части ее содержания, поэтому одним из условий успешного функционирования системы ЖКХ представляется привлечение инвестиций в эту сферу. Сделанные выводы подтверждаются расчетами других исследователей [16].

За 2005–2012 годы отмечается рост инвестиций в сферу ЖКХ РФ на 642217 млн руб. или 56,7 %. Наиболее привлекательными сферами для инвестирования остаются газораспределение, распределение воды, сбор сточных отходов, что обусловлено наличием государственных программ, с помощью которых выделяются бюджетные средства на обновление основных фондов (рис. 1).

По таким направлениям как «распределение воды» и «сбор сточных вод, отходов» инвестиции резко выросли в 2012 г. по отношению к 2005 г. (более чем в 2 раза), а в сфере «распределение газообразного топлива» произошло незначительное снижение объемов инвестиций по сравнению с 2005 г. Для характеристики инвестиционной активности в регионе можно рассмотреть относительный показатель инвестиций в расчете на душу населения за 2012 г. в РФ и Приволжском федеральном округе (ПФО) (табл. 2).

Таблица 2

**Инвестиции в основной капитал на душу населения в 2012 г., в млн руб. [1, 3]**

Инвестиции	РФ	ПФО	Ульяновская обл.
Распределение газообразного топлива	0,3	0,22	0,42
Распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	0,1	0,02	0,009
Распределение воды	0,03	0,14	0,11
Сбор сточных вод, отходов и аналогичная деятельность	0,37	0,005	0,01
В целом по всем видам инвестиций в ЖКХ	0,2	0,14	0,13

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что в целом Ульяновская область в 2012 г. по привлечению инвестиций в сферу ЖКХ на душу населения находится на одном уровне с регионами ПФО. При этом лидирующей отраслью являлась сфера распределения газообразного топлива, а на последнем месте – распределение пара и горячей воды. Как уже отмечалось выше, для Ульяновской области наиболее проблемными по инвестиционной привлекательности остаются сферы передачи тепловой энергии, а также сбора и очистки сточных вод. Инвесторы не заинтересованы в инвестициях в эти проекты по причине низкой рентабельности этих проектов и высокого уровня риска.

Инвестиции в коммунальные коммуникации снижают износ основных фондов, сокращают потери в сетях и в конечном итоге влияют на уменьшение тарифа на коммунальные услуги для потребителя. Так, если в Ульяновске тариф на горячую воду в 2012 г. составлял 883,6 руб./Гкал [7], то в Башкортостане – 792 руб./Гкал [12], т.е. на 10 % ниже. Башкортостан является лидером по привлечению инвестиций в сферу теплоснабжения среди регионов ПФО.

**Методика тарифообразования и рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги для населения.** Процесс сокращения бюджетного финансирования сферы ЖКХ в России одновременно шел с процессом роста тарифов для населения. Тарифы на услуги ЖКХ за 2008–2012 гг. в среднем по России выросли на 64 %, по Ульяновской области – на 71 %.

В Ульяновской области наибольший рост наблюдается по таким услугам как: 1. услуги по содержанию и ремонту жилья – 79 %; отопление – на 74 %; газовое снабжение – 126 % [3, с. 243].

За рассматриваемый период стоимость жилищно-коммунальных услуг для населения Ульяновской области выросла в среднем в 6 раз: с 200 руб. в 2000 г. до 1200 руб. в месяц с человека в 2012 г.

Рост тарифов привел к увеличению доли расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в общих потребительских расходах домашних хозяйств с 7,7 до 8,8 % в целом по России [3, с. 246]. В Ульяновской области доля расходов на ЖКУ выросла с 9,2 до 10 %, что во многом объясняется низкими доходами населения [3, с. 246; 4, с. 238].

Проведенное в 90-е гг. в США исследование, показало, что чем ниже доход семьи, тем больше доля расходов, которая тратится на жилье (включая коммунальные услуги). Представленная в исследовании модель, показывает, что бремя высоких расходов на жилье падает непропорционально на определенные группы американских семей [17]. В России ситуация схожая, рост жилищно-коммунальных услуг в большей степени отражается на социально-незащищенных категориях граждан.

Так же сохраняется тенденция роста удельного веса жилищно-коммунальных услуг в общем объеме платных услуг населению. За последние годы их доля в общей структуре платных услуг увеличилась с 33,8 % в 2005 г. до 38,3 % в 2012 г. (рис. 2).

Существующая в настоящее время система тарифообразования основывается в основном на расчете себестоимости затрат предприятий производителей и поставщиков коммунальных услуг с нормированием их рентабельности (метод экономически обоснованных затрат).

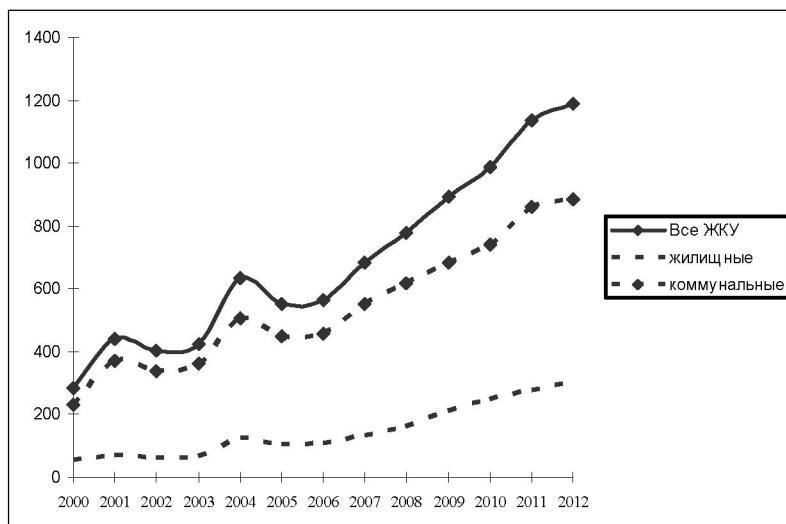


Рис. 2. Динамика стоимости жилищно-коммунальных услуг в Ульяновской области в расчете на одного человека в месяц [10, с. 22]

На сегодняшний день можно выделить следующие основные меры в сфере тарифного регулирования, которые реализуются на федеральном и региональном уровне:

- ориентация на формирование долгосрочных тарифов, что включает в себя: фиксацию основных параметров (темпы снижения затрат, доходность и срок возврата капитала) тарифов на срок не менее 3 лет при первом применении и не менее 5 лет при последующем применении; инвестиционную составляющую внутри тарифа; бюджетную ответственность за уменьшение утвержденных тарифов; конкретизацию целевых показателей качества и надежности; сохранение в распоряжении компании экономии от повышения эффективности;
- внедрение взаимосвязанных между собой показателей роста инфляции и изменения размера платы граждан за коммунальные услуги, которые ограничивают рост тарифов и тем самым общих расходов граждан на жилищно-коммунальные услуги.

**Проблема высокого физического износа инфраструктуры ЖКХ и процесс ее модернизации.** Как считает А.Н. Ряховская, постоянное удорожание платы за коммунальные платежи напрямую связано с «катастрофическим состоянием основных фондов и коммунальной инфраструктуры ЖКХ» [13, с. 130] (табл. 3).

Таблица 3

Степень износа основных фондов организаций на конец 2012 г., % [3]

Виды экономической деятельности	РФ	ПФО	Ульяновская обл.
Управление эксплуатацией жилого фонда	45,9	37,0	19,8
Производство и распределение газообразного топлива	39,7	40,9	15,1
Производство, передача и распределение пара и горячей воды (тепловой энергии)	37,2	46,2	<b>61,5</b>
Сбор, очистка и распределение воды	38,8	55,4	<b>51,7</b>
Управление эксплуатацией нежилого фонда	26,4	67,3	25,1
Удаление сточных вод, отходов и аналогичной деятельности	32,0	33,7	24,2
Предоставление персональных услуг	33,3	41,4	21,4
Средний процент износа основных фондов	36,2	45,8	31,2

Высокий физический и моральный износ основных фондов ЖКХ является одним из главных препятствий оптимального использования жилищно-коммунального комплекса в России. Основные фонды, работающие еще с советского времени, изношены в некоторых регио-

нах более чем на 50 %, что в свою очередь ведет к потерям во время транспортировки коммунальных ресурсов (табл. 3).

В целом по России износ основных фондов организаций сферы ЖКХ по состоянию на конец 2012 г. составляет более 30 %, показатель по ПФО еще выше и достигает почти 46 %.

На общем фоне Ульяновская область выглядит не плохо, средний износ основных фондов организаций составляет 31,2 %, но по видам экономической деятельности заметны значительные диспропорции. Наименьший износ основных фондов наблюдается в сфере производства и распределения газообразного топлива (15,1 %), которая является наиболее привлекательной с позиции привлечения инвестиций.

При этом в двух сферах показатели по Ульяновской области намного превышают средние показатели по России: 1) производство, передача и распределение пара и горячей воды – 61,5 % при 37,2 % в РФ, 2) сбор, очистка и распределение воды – 51,7 % при 38,8 % в РФ. Следует отметить, что такие высокие показатели износа отрицательно сказываются на стоимости коммунальных услуг для потребителей.

Износ основных фондов требует незамедлительной их модернизации, а вернее, полной замены. Средства, которые для этого выделяются в рамках государственных целевых программ, лишь частично помогают справиться с задачей модернизации основных фондов. Необходимы частные инвестиции в коммунальную инфраструктуру и жилищный сектор.

В связи с большим физическим износом растет процент потери тепла во время транспортировки ресурсов. Если рассматривать тенденцию последних лет, то можно заметить, что потери тепла в сетях, несмотря на проводимую их модернизацию, увеличиваются. Например, за период 2000–2012 гг. этот показатель по Ульяновской области увеличился на 3,4 % (рис. 3).

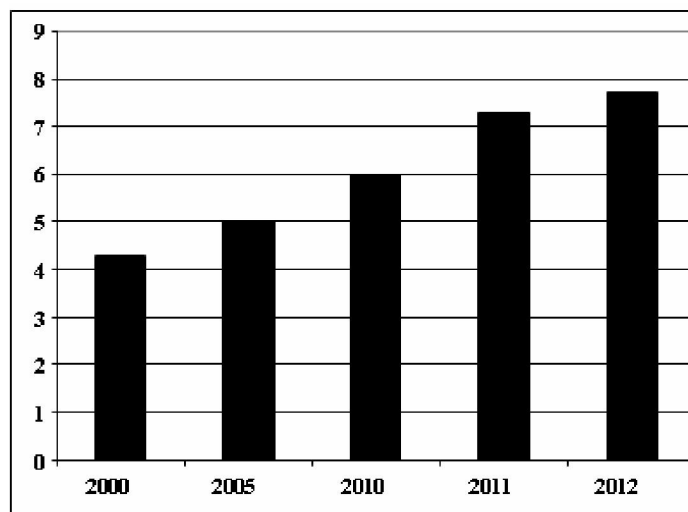


Рис. 3. Потери тепла в сетях по Ульяновской области (в % от подачи тепла) [3, с. 135]

Рассматривая данный показатель по России и ПФО в целом, можно сделать вывод, что Ульяновская область находится не в худшем положении, что, однако, не сказывается на снижении стоимости этих услуг. На конец 2012 г. потери тепла в сетях в РФ составили 10,8 %, в ПФО – 10,5 %, в Ульяновской области – 7,7 % (рис. 4).

Аналогичную характеристику можно дать и по показателям потери воды в сетях водоснабжения, которые в целом по Ульяновской области на конец 2010 г. составляли в среднем 23,6 % от общего объема воды, поданной в сеть [12]. Практически четверть всей питьевой воды уходит в землю, модернизация водопроводных сетей идет медленными темпами, в 2012 г. удельный вес замененных водопроводных сетей в общем протяжении составил всего 0,8 % (в целом по ПФО показатель 1,5 %) [3, с. 119].

Анализ статистических данных подтверждает выводы, сделанные выше: второе десятилетие модернизирования инфраструктуры ЖКХ не приносит ощутимых результатов. Основные фонды коммунальных хозяйств нуждаются в экстренной их замене.

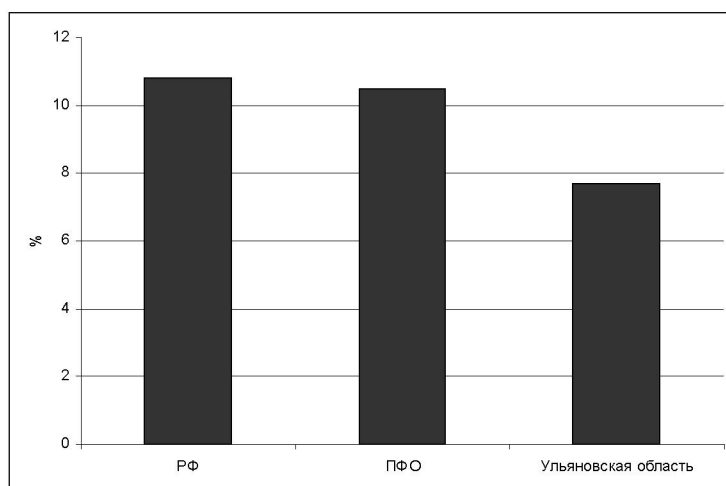


Рис. 4. Потеря тепла в сетях (в % от подачи тепла) на конец 2012 г.

**Проблема экономии коммунальных ресурсов и их качество.** Объем потребления коммунальных услуг населением Российской Федерации значительно превосходит показатели стран с развитой экономикой (в частности, северной Европы). При этом средний уровень цен на энергоносители (включая водоснабжение) для населения России остаются самыми низкими в Европе (на тепловую энергию ниже в 2,5 раза, электроэнергию – в 4 раза, воду – в 8 раз). Для сравнения, в России тариф на тепло в четыре раза ниже, чем в Финляндии, а объем платежа за потребляемый ресурс практически такой же. Однако и доходы населения в Российской Федерации в 2,5 раза ниже, чем в Финляндии.

Во многом столь высокий объем потребления объясняется отсутствием в жилых домах приборов учета. Например, в Ульяновской области многоквартирные дома по состоянию на 31 декабря 2012 г. оснащены коллективными (общедомовыми) приборами учета потребления электрической энергии на 92,5 %, горячей воды – на 50,4 %, отопления – на 26,1 %, холодной воды – на 15,5 %, газа – на 0,4 % [10, с. 16].

В целях стимулирования установки приборов учета коммунальных ресурсов, с 1 января 2015 г. начнут применяться поэтапно повышаемые коэффициенты оплаты за коммунальные услуги. Так, нормативы потребления коммунальных услуг по отоплению, холодному (горячему) водоснабжению и по электроснабжению определяются с учетом повышающих коэффициентов, составляющих от 1,1 с 1 января 2015 г. до 1,6 с 1 января 2017 г.

Как считает А.С. Маршалова, «Опыт многих стран показывает, что уже установка счетчиков холодной и горячей воды ведет к резкому сокращению ее потребления. Плата за реально потребляемое количество будет служить действенным стимулом для осуществления ресурсосберегающих мер» [9, с. 197].

**Система управления жилищным фондом.** В жилищно-коммунальной сфере осуществляются деятельность по обслуживанию жилищного фонда около тысячи предприятий всех форм собственности.

Анализ финансовых результатов деятельности организаций, осуществляющих деятельность по управлению эксплуатацией жилого фонда по Ульяновской области в 2012 г. [10, с. 23], позволяют сделать вывод, что жилищно-коммунальные предприятия в основном являются убыточными. Исключение составляет сфера теплоснабжения, что во многом связано с тем, что оплата тепла населением производится по нормативам в расчете на площадь жилого помещения, так как только 26 % жилых многоквартирных домов оснащено приборами учета. Остальные сферы являются убыточными, наибольшие убытки по итогам 2012 г. понесли предприятия сферы электроснабжения и газоснабжения.

Система управления жилыми домами претерпевает изменения. На сегодняшний день Жилищный кодекс РФ предусматривает следующий перечень механизмов управления многоквартирным домом [5]: 1) Непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; 2) Управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом; 3) Управление управляющей организацией.

В Ульяновской области развиты все формы управления жилым фондом. В 2013 г. на ее территории осуществляли свою деятельность 470 управляющих организаций, товариществ собственников жилья, жилищно-строительных кооператива, 6 из которых являются муници-

пальными, 103 – частные организации, 361 – ТСЖ, ЖСК. Ещё 350 многоквартирных домов находятся в непосредственном управлении собственниками помещений.

**Выводы и перспективы.** Подводя итоги, можно констатировать, что, несмотря на достаточно большой срок реформирования системы ЖКХ (более 15 лет) и достижение определенных результатов, остается комплекс проблем, которые требуют дальнейшего решения.

Реформирование жилищно-коммунальной сферы характерно для всех стран бывшего Советского Союза, многие из которых столкнулись с теми же проблемами в процессе реформирования, что и Россия. Анализ процессов приватизации жилищного фонда в странах юго-восточной Европы (Болгария, Албания, Молдавия, Румыния, Югославия) позволил сделать вывод об общих тенденциях и схожих проблемах в области управления жилищным фондом [14].

Жилищно-коммунальный комплекс играет важную роль в развитии всей системы социально-экономического благополучия граждан, поэтому государство продолжит регулировать этот рынок. При этом общество должно принимать в этом процессе непосредственное участие.

#### Список литературы

1. Демографический ежегодник. 2013 : сб. ст. – М. : Росстат, 2013. – 543 с.
2. Единый портал бюджетной системы Российской Федерации. – Режим доступа: <http://budget.gov.ru/budget/index>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. Жилищное хозяйство в России. 2013 : сб. ст. – М. : Росстат, 2013. – 286 с.
4. Жилищное хозяйство и бытовое обслуживание населения в России. 2010 : сб. ст. – М. : Росстат, 2010. – 326 с.
5. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 29.12.2014). – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. Законы Ульяновской области «Об исполнении областного бюджета Ульяновской области за 2000-2012 годы». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
7. Информация об установленных тарифах на 2012 г. // Департамент по тарифам и ценам Ульяновской области. – Режим доступа: <http://tarif.econom73.ru/1397.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
8. Ломовцева Н. Н. Реформирование городской системы управления жилищно-коммунальным хозяйством (на примере Ульяновской области) / Н. Н. Ломовцева, Л. В. Климович // Управление экономическими системами. – 2013. – № 6. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
9. Маршалова А. С. Экономическая и социальная сущность реформы управления жилищно-коммунальным хозяйством / А. С. Маршалова // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 2. – С. 192–199.
10. О ходе реформы в жилищно-коммунальном хозяйстве Ульяновской области в январе-декабре 2012 г.: Аналитический доклад. – Ульяновск : Ульяновскстат, 2013. – 28 с.
11. Постановление Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 30 ноября 2012 г. № 748 «Об установлении тарифов на горячую воду, поставляемую муниципальным унитарным предприятием "Уфимские инженерные сети" потребителям городского округа город Уфа Республики Башкортостан». – Режим доступа: <http://servinvest.ru/184-2012.html>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
12. Постановление Правительства Ульяновской области от 16.11.2010 № 42/390-П «Об утверждении областной целевой программы «Чистая вода» на 2011–2015 гг. – Режим доступа: <http://www.law7.ru/ulyanovsk/act2q/i053.htm>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
13. Ряховская А. Н. В поисках методов совершенствования механизма регулирования ЖКХ / А. Н. Ряховская // Финансово-кредитная деятельность: проблемы теории и практики. – 2013. – № 2 (13). – С. 126–134.
14. Степаев К. С. Управление многоквартирным домом – зарубежный опыт и российская специфика / К. С. Степаев // Российское предпринимательство. – 2011. – № 6 (1). – С. 161–166.
15. Федеральные законы Российской Федерации «Об исполнении федерального бюджета за 2000–2013 гг.». – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
16. Kryukova E. M. Financial mechanism of housing and utilities infrastructure of Russian Federation / E. M. Kryukova, D. R. Makeeva, M. A. Atamanova, I. G. Shadskaja // Life Science Journal. – 2013. – № 10 (4). – pp. 790–794.
17. Peter S. K. Chi, Joseph Laquatra Profiles of Housing Cost Burden in the United States / S. K. Peter // Journal of Family and Economic Issues. – 1998. – June. – Vol. 19, Issue 2, pp. 175–193. – Режим доступа: <https://www.deepdyve.com/lp/springer-journal/profiles-of-housing-cost-burden-in-the-united-states-0QLW0t0177?key=springer>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. англ.

#### References

1. *Demograficheskij ezhegodnik* [Demographic Yearbook of Russia]: Stat. sb. M.: Rosstat, 2013, 543 p.
2. *Edinyj portal bjudzhetnoj sistemy Rossijskoj Federacii* [The general portal of the budgetary system of the Russian Federation]. Available at: <http://budget.gov.ru/budget/index>.
3. *Zhilishhnoe hozjajstvo v Rossii* [Housing in Russia]: Stat. sb. Moscow, 2013, 286 p.
4. *Zhilishhnoe hozjajstvo i bytovoe obsluzhivanie naselenija v Rossii* [Housing and Municipal and Consumer Services for the Russian Population]: Stat. sb. Moscow, 2010, 326 p.
5. *Zhilishhnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 29.12.2004 № 188-FZ (red. ot 29.12.2014)* [Housing Code of the Russian Federation]. Available at: <http://www.consultant.ru>.

6. *Zakony Ul'janovskoj oblasti «Ob ispolnenii oblastnogo bjudzheta Ul'janovskoj oblasti za 2000–2012 gody»* [The laws of the Ulyanovsk region «On the execution of the regional budget of the Ulyanovsk region for 2000–2012 years»]. Available at: <http://www.consultant.ru>.
7. Informacija ob ustanovlennyh tarifah na 2012 god [Information on the establishment of tariffs for 2012]. *Departament po tarifam i cenam Ul'janovskoj oblasti*. Available at: <http://tarif.econom73.ru/1397.html>.
8. Lomovceva N.N., Klimovich L.V. Reformirovanie gorodskoj sistemy upravlenija zhilishhno-kommunal'nym hozjajstvom (na primere Ul'janovskoj oblasti) [Reform of urban management housing and communal services (illustrated Ulyanovsk region)]. *Upravlenie jekonomicheskimi sistemami*. 2013, № 6. Available at: <http://www.uecs.ru>.
9. Marshalova A.S. Jekonomicheskaja i social'naja sushhnost' reformy upravlenija zhilishhno-kommunal'nym hozjajstvom [The economic and social meaning of the housing reform]. *Region: jekonomika i sociologija*. 2006, № 2, pp. 192–199.
10. O hode reformy v zhilishhno-kommunal'nom hozjajstve Ul'janovskoj oblasti v janvare-dekambre 2012 goda [On the reform of housing and communal services of the Ulyanovsk region in January-December 2012]. *Analiticheskij doklad*. Ul'janovsk: Ul'janovskstat. 2013, 28 p.
11. *Postanovlenie Gosudarstvennogo komiteta Respubliki Bashkortostan po tarifam ot 30 nojabrja 2012 g. № 748 «Ob ustanovlenii tarifov na gorjachuju vodu, postavljaemuju municipal'nym unitarnym predprijatim «Ufimskie inzhenernye seti» potrebiteljam gorodskogo okruga gorod Ufa Respubliki Bashkortostan»* [The Resolution of the State Committee of the Republic of Bashkortostan on tariffs from November 30, 2012 № 748]. Available at: <http://servinvest.ru/184-2012.html>.
12. *Postanovlenie Pravitel'stva Ul'janovskoj oblasti ot 16.11.2010 № 42/390-P «Ob utverzhenii oblastnoj celevoj programmy "Chistaja voda" na 2011–2015 gody»* [Resolution of the Government of the Ulyanovsk region from 16.11.2010 № 42/390 -P]. Available at: <http://www.law7.ru/ulyanovsk/act2q/i053.htm>.
13. Rjahovskaja A.N. V poiskah metodov sovershenstvovanija mehanizma regulirovanija ZhKH [In search of improvement methods of mechanism regulation of Housing and communal services]. *Finansovo-kreditnaja dejatel'nost': problemy teorii i praktiki*. 2013, № 2 (13), pp. 126–134.
14. Stepaev K.S. Upravlenie mnogokvartirnym domom – zarubezhnyj opyt i rossijskaja specifika [Managing an Apartment Building – International Experience and the Russian Specificity]. *Rossijskoe predpriimatel'stvo*. 2011, № 6 (1), pp. 161–166.
15. *Federal'nye zakony Rossijskoj Federacii «Ob ispolnenii federal'nogo bjudzheta za 2000–2013 gody»* [Federal laws of the Russian Federation «On the implementation of the federal budget for 2000–2013 years»]. Available at: <http://www.garant.ru>.
16. Kryukova E.M., Makeeva D.R., Atamanova M.A., Shadskaja I.G. Financial mechanism of housing and utilities infrastructure of Russian Federation. *Life Science Journal*. 2013, № 10 (4), pp. 790–794.
17. Peter S.K. Chi, Joseph Laquatra Profiles of Housing Cost Burden in the United States. *Journal of Family and Economic Issues*. June 1998, Vol. 19, Issue 2, pp. 175–193. Available at: <https://www.deepdyve.com/lp/springer-journal/profiles-of-housing-cost-burden-in-the-united-states-0QLW0t0I77?key=springer>.

#### **ВЛИЯНИЕ АДМИНИСТРАТИВНОЙ РЕФОРМЫ НА ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

*Абазалиева Мадина Мухтаровна*, кандидат политических наук, доцент

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия  
369000, Российская Федерация, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36  
E-mail: [madina\\_abazalieva@mail.ru](mailto:madina_abazalieva@mail.ru)

*Тамбиева Зурида Сафарбиевна*, кандидат философских наук, доцент

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия  
369000, Российская Федерация, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36  
E-mail: [madina\\_abazalieva@mail.ru](mailto:madina_abazalieva@mail.ru)

В данной статье авторами обращено внимание на цель проводимой в Российской Федерации системной модернизации государственного управления – оптимизацию деятельности органов государственной власти на федеральном, региональном и местном уровнях, формирование ясной и функционально прозрачной системы органов власти с четким разделением их компетенции. Важнейшим элементом такой модернизации, безусловно, стала административная реформа, представляющая собой – комплекс мер, направленный на оптимизацию государственного аппарата, снижение уровня бюрократии и уменьшение штата чиновников и мер, направленных на распределение обязанностей и ответственности властей по административным уровням.

Эффективность деятельности государства определяется не столько шириной охвата контролируемых им сфер, сколько реальным соблюдением общественных интересов, действенностью политических и правовых механизмов в стране, поэтому не случайно, что на рубеже веков проблема административной реформирования стала приоритетной для многих стран, включая Россию. Необходимость административной реформы в стране предполагает постановку вопроса о переосмыслении роли государственной службы с учетом влияния различных факторов на ход реформы административной системы. Мировой экономиче-