

12. Usmanov R.Kh., Karabushchenko P.L. Vliyanie etnopoliticheskikh protsessov na sovremennye reformy mestnogo samoupravleniya (elitologicheskii analiz). *Nauka i obrazovanie: khozyaystvo i ekonomika; predprinimatelstvo; pravo i upravlenie*. 2015, no. 4 (59), pp. 66–69.

13. Shpigel B.I. *Grazhdanskoe obshchestvo subektov Rossiyskoy Federatsii. Sbornik materialov*. M.: Izdanie Soveta Federatsii, 2012. 495 s.

ВНУТРЕННИЙ И ВНЕШНИЙ ИМИДЖ РОССИИ В ПЕЧАТНЫХ СМИ

Дубинкина Татьяна Юрьевна, аспирант

Северо-Кавказская государственная гуманитарно-технологическая академия
369000, Российская Федерация, г. Черкесск, ул. Ставропольская, 36
E-mail: dtu3000@yandex.ru

Статья посвящена возрастанию роли влияния печатных СМИ на формирование имиджа государства, в условиях возрастания потока информации и её глобализации. Журналистское сообщество и средства массовой коммуникации, особенно газеты и другие печатные органы, являются определяющим фактором возникновения, развития и урегулирования политических, экономических и социальных кризисов. СМИ и, в частности, органы печати, обязаны соблюдать моральные и профессиональные принципы, приверженность которым особо значима в периоды кризисов. Соблюдение данных норм, стремление показать истинное развитие событий, побуждение общественности к активному участию в политической жизни страны, внесение собственного вклада в политическое развитие государства являются одними из главных обязанностей СМИ. Преследование корыстных целей, неискренность в подаче информации, ее противоречивость, преувеличение, односторонность, искажение и утаивание, опасение отражать истинное положение дел и замалчивание некоторых фактов, аморальность, запугивание, внушение враждебности, распространение ложных, вымышленных сообщений, субъективность, отсутствие независимой позиции и создание надуманных, противонаправленных идей не только не входит в обязанности средств массовой информации, но и мешает их работе, наносит вред формированию внутреннего и внешнего имиджа государства.

Ключевые слова: средства массовой информации, внешнеполитический имидж, санкции, внутриполитический имидж государства, политическая информация.

INTERNAL AND EXTERNAL IMAGE OF RUSSIA IN PRINT MEDIA

Dubinkina T. Yu., Postgraduate student

North Caucasian state humanitarian and technological academy
36 Stavropolskaya st., Cherkessk, 369000, Russian Federation
E-mail: dtu3000@yandex.ru

Article is devoted to increase of a role of influence of print media on formation of image of the state, in the conditions of increase of a flow of information and its globalization. The journalistic community and mass media, especially newspapers and other publications, are the defining factor of emergence, development and settlement of political, economic and social crises. Mass media and, in particular, press organs, are obliged to observe the moral and professional principles, commitment which is especially significant during the periods of crises. Observance of these norms, aspiration to show true succession of events, motivation of the public to active participation in political life of the country, introduction of own contribution to political development of the state are one of the main duties of mass media. Prosecution of the mercenary purposes, insincerity in submission of information, its discrepancy, exaggeration, an unilaterality, distortion and concealment, fear to reflect a true situation and concealment of some facts, immorality, intimidation, hostility suggestion, distribution of untrue, fictional reports, subjectivity, lack of an independent position and creation of far-fetched, antimoral ideas not only doesn't belong to duties of mass media, but also stirs them to work, does harm to formation of internal and external image of the state.

Keywords: mass media, foreign policy image, sanctions, internal political image of the state, political information.

Понятие «информационное общество» сегодня уже перестало быть метафорой или обозначением мегатенденций развития современного мира. На практике информация превращается не просто в мощный ресурс, а в ключевой фактор социального прогресса. Одной из важнейших характеристик современного государства становится уровень его информационного обеспечения, оказывающего влияние на все процессы общественного развития. Человечество вступает в эпоху, когда «виртуальная реальность», то есть образ окружающего мира, создаваемый средствами массовых информационных средств, во многом не совпадает с действительностью, когда новейшие коммуникационные технологии создают принципиально иное, глобальное пространство. В соответствии с этими технологиями государство начинает менять основные технологии политической коммуникации государства и общества, государства и государства. Теперь важнейшим инструментом и технологией государства становится имидж. Имидж – это целенаправленно создаваемый образ, наделяющий политический объект (личность, организа-

цию, страну и т.п.) определенными социальными и политическими ценностями и способствующий более эмоциональному его восприятию. В эпоху развития массовых коммуникаций имидж играет большую роль в политической борьбе. Ибо он может управлять, действовать на подсознание. Формирование внутреннего имиджа России напрямую зависит не только от воздействия событий внутри страны, но и под влиянием международного мира, особенно сейчас, когда интеграция всех стран в мировую экономику уже практически произошла, и мировой кризис охватил финансовую, экономическую, системную и экологическую сферы.

Имидж России сложен и многогранен и формируется на основании с одной стороны, отношением людей к России и россиянам, с другой стороны, имидж России в высокой степени определяется содержанием зарубежных средств массовой информации. Согласно данным недавнего исследования (Kohut, Wike, Horowitz), в рамках которого в большинстве стран мира были осуществлены замеры позитивного и негативного отношения респондентов к различным государствам, достаточно позитивный образ России характерен для стран СНГ и стран третьего мира, при этом в несколько меньшей степени – для Латинской Америки и Ближнего Востока; впрочем, в странах Ближнего Востока образ России значительно более позитивен, чем образ США. Заметно более негативен образ России в странах Запада (при этом в несколько меньшей степени в США, Канаде и Великобритании). Для стран Восточной Европы характерна очень сильная вариация (например, в Болгарии образ России выраженно позитивен, а в Польше – выраженно негативен). В западных СМИ (особенно британских и американских) преобладают не слишком позитивные оценки России и российского руководства. Исследования имиджа России в прессе США показали, что американские журналисты воспринимают Россию сквозь призму политики, видя в ней ядерную и энергетическую державу. Точно так же освещается такая открыто враждебная США страна, как Иран. В то же время в статьях, например, о союзнике США Великобритании преобладают материалы об обществе, культуре, жизни людей и т.п. Опрос жителей девяти крупных стран, проведенный Фондом Бертельсмана (Bertelsmann Foundation), показывает, что Россию до сих пор в мировом пространстве воспринимают как мировую державу. Она воспринимается как третья по важности мировая держава после США и Китая. В целом 39 % респондентов сочли Россию мировой державой. Больше всего – немцы (70 %) и британцы (66 %), они склонны рассматривать Россию как сверхдержаву [1].

Евросоюз после присоединения Крыма в марте 2014 года приостановил торговые и визовые переговоры с Россией и в качестве санкций «второй фазы» создал «черный список» россиян, которым запрещен въезд в страны ЕС, а их активы там должны быть заморожены. В январе срок действия этих санкций был продлен на полгода – до сентября 2015 года. После крушения малайзийского Boeing на востоке Украины в июле 2014 года ЕС расширил санкции до «третьей фазы», ограничив доступ к финансированию для крупнейших российских банков и продажу оборудования для энергетических компаний. Срок действия этих санкций истекает в июле 2015 года [2]. Для определения противников санкций Bloomberg предлагает заглянуть в «гостевую книгу» Кремля. Агентство отмечает, что в феврале двухдневный визит в Россию совершил президент Кипра Никос Анастасиадес, в начале марта с президентом России Владимиром Путиным в Москве встречался премьер-министр Италии Маттео Ренци, а в апреле состоялся визит премьер-министра Греции Алексиса Ципраса. После встречи дипломатов ЕС министр иностранных дел Словакии Мирослав Лайчак заявил, что Братислава не разделяет мнение о том, что санкции должны быть продлены. Сторонниками продления действующих санкций против России агентство называет Польшу, страны Прибалтики, Великобританию, а также отмечает, что продление санкций может поддерживать бывший польский премьер-министр и председатель Европейского совета Дональд Туск. В середине марта в интервью Туск заявил, что санкции против России необходимо сохранить до тех пор, пока минское соглашение об урегулировании конфликта на востоке Украине не будет полностью реализовано. Глава Европейского совета признавал, что страны ЕС «очень открыто» демонстрируют то, что их точки зрения и интересы различаются. Премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон в начале марта заявил, что санкции могут быть переведены «на совершенно другой уровень» в случае серьезного нарушения режима прекращения огня на Украине. Европа должна сохранять единство в том, что касается отношений с Россией в контексте украинского кризиса, заявила федеральный канцлер ФРГ Ангела Меркель во время своего визита в Финляндию, в рамках которого она встретила премьер-министра страны Александром Стуббом, пишут немецкие СМИ. Одностороннего подхода в этом вопросе быть не должно, подчеркнула она, выступая в Университете Хельсинки. Ее слова цитирует издание Hamburger Abendblatt. «Мы хотим сотрудничать с Россией, но на основании определенных принципов, – заявила Меркель. – У нас нет никакого интереса в том, чтобы санкции длились вечно» [3].

Немецкий канал ARD, журналисты которого присутствовали на пресс-конференции, отмечает, что, по словам Меркель, быстрого решения конфликта ждать не стоит. Другое немецкое СМИ, Deutsche Wirtschafts Nachrichten, считает, что заявления Меркель о необходимости единого подхода по отношению к России наглядно продемонстрировали ее опасения о разделении Евросоюза. С точки зрения DWN, своим визитом в Хельсинки в преддверии парламентских выборов в Финляндии Меркель хотела выразить поддержку финскому премьеру, решившему придерживаться жесткого курса по отношению к России. Всё это нашло широкий отклик в российских и зарубежных печатных СМИ.

Санкции, введенные год назад Соединенными Штатами и государствами-членами Евросоюза против России в связи с конфликтом на Украине, не принесли ожидаемого эффекта – ни политического, ни экономического, констатировали опрошенные Deutsche Welle аналитики из разных стран. Доцент кафедры зарубежного регионоведения и внешней политики РГГУ Сергей Маркедоров полагает, что Западу в данном случае не удалось достичь главного. «Если под целью санкций понимается принуждение России к отказу от каких-то внешнеполитических целей, то они не принесли результата. К массовому социальному протесту против властей внешнее давление также не привело. Расчет на то, что в обществе будет расти разочарование от присоединения Крыма и недовольство режимом, не оправдался. Наоборот, пока санкции привели не к ослаблению, а к укреплению позиций российских властей и усилению антизападных настроений», – убежден российский политолог [4].

Интересы СМИ более разнообразны и включают в себя как финансовую составляющую (в этом случае СМИ стремятся к повышению своего благосостояния и выполняют для этого чей-либо политический заказ), так и стремление максимально полезно для аудитории осуществлять свою деятельность и быть при этом контролёром и посредником между государством и гражданским обществом.

Являясь одними из центральных участников политического процесса, государство и масс-медиа способствуют стабильности, а также информационной устойчивости политической системы; государственная власть как гарант конституции и главный идеолог политических преобразований создаёт необходимые условия для полноценного функционирования масс-медиа, ограничивая их деятельность лишь рамками закона. Средства массовой информации как составляющая массовой коммуникации общества, несут в себе различные социально-политические роли. Это могут быть роли организатора, объединителя, консолидатора общества, его просветителя.

Средства массовой информации отличаются оперативностью распространения информации, способностью проникать во все социальные общности, профессиональные, возрастные и другие группы. В любом современном обществе они в той или иной форме выполняют ряд общих политических функций. Опыт истории показывает, что средства массовой информации способны служить различным политическим целям: как просвещать людей, развивать в них чувство собственного достоинства, стремление к свободе и социальной справедливости, обогащать личность, так и духовно поработать, дезинформировать и запутывать, разжигать массовую ненависть, сеять недоверие и страх. Средства массовой информации, конечно, не могут обеспечить системное и глубокое усвоение политических знаний. Эта задача специальных образовательных учреждений – школ, институтов и т.д. И все же масс-медиа, сопровождая человека в течение всей его жизни, в значительной мере влияют на восприятие им политической и социальной информации. В отличие от государственных и иных органов контроля, средства массовой информации не могут применять административные или экономические санкции к нарушителям. Их контроль часто не менее эффективен и даже более строг, так как они дают не только юридическую, но и моральную оценку тем или иным событиям и лицам, продуцируют и распространяют политическую информацию, знания, нормы и ценности, усвоение которых необходимо и достаточно для рекрутирования в политику, для сознательного и действенного участия в политической жизни и формирования общественного мнения. В своих репортажах и комментариях средства массовой информации могут обратить внимание общественности на стороны деятельности правящих кругов, играют роль в ограничении власти и конкретных действий, что может оказать влияние на имидж любого государства. Некоторые правительства и отдельные личности, наделенные большой властью, склонны использовать масс-медиа в качестве орудия разрушения, искажения действительности и очернения собственных критиков и оппонентов, мешая тем самым журналистам исполнять свои истинные обязанности. Беспочвенное вмешательство властей, директивы некоторых влиятельных персон, а также создание определенных препятствий политического и экономического характера в работе журналистов приводит к возникновению цензуры и самоцензуры, а связь между обществом и властью обрывается. Кроме того, искажение и подтасовка фактов, ограничение в подаче материала, угрозы и вмешательство со стороны правительства либо отдельных влиятельных гра-

ждан мешают средствам массовой информации оставаться независимыми и выполнять свои профессиональные обязанности, а вместо «представления о свободе, основанной на знании и самосознании» приходит демагогия, разрыв отношений между обществом и властью и, в конце концов, интеллектуальная деградация и извращение действительности. Достаточно красноречивым подтверждением того, насколько для тех, кто лишен конструктивизма в отношении нашей страны являются целенаправленные, достаточно грубые и лишённые изящного креатива информационные атаки на российского президента двух изданий из США и Великобритании – сказал пресс-секретарь президента Дмитрий Песков [5].

В заключении следует отметить, что политический имидж государства играет важнейшую роль в сфере международных отношений: от того является ли он позитивным или негативным, зависит успешность проведения внешней политики страны, развития торгово-экономических отношений с другими государствами. Внешнеполитический имидж оказывает воздействие и на политические процессы, протекающие в самом государстве: негативный образ страны может использоваться оппозиционными силами как один из аргументов критики в адрес правительства и проводимой им политики. Негативный характер международного имиджа РФ препятствует развитию взаимовыгодных отношений между Россией и странами Запада, мешает ее успешной интеграции в мировую экономику. Все это делает формирование позитивного внешнеполитического имиджа одной из первоначальных задач для современной России. Необходимость безотлагательного решения данной проблемы закреплена в Концепции внешней политики РФ, которая гласит: «На первый план выдвигается задача формирования за рубежом позитивного восприятия России, дружественного отношения к ней» [6, с. 4]. Таким образом, СМИ необходимо создавать внешнеполитический имидж России, вдохновляющий её граждан и вызывающий положительный резонанс в мировом общественном мнении.

Список литературы

1. Восприятие России в современном мире. – Режим доступа: <http://www.promros.ru/magazine/2012/jun/vospriyatie-rossii-v-sovremennom-mire.phtml>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
2. Bloomberg назвал семерых противников санкций против России в ЕС. – Режим доступа: <https://news.mail.ru/politics/21417463/>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
3. СМИ: Меркель опасается разделения ЕС из-за противоречий по России. – Режим доступа: <https://news.mail.ru/politics/21563899/?frommail=1>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
4. DW: итоги года санкций против России разочаровали Запад. – Режим доступа: <https://news.mail.ru/politics/21417025/?frommail=1>, свободный. – Загл. с экрана. – Яз. рус.
5. Песков удивлен «прокурорским стилем» запросов иностранных СМИ // Известия. – 2015. – 25 мая.
6. Концепция внешней политики Российской Федерации // Дипломатический вестник. – 2000. – № 8. – С. 3–11.

References

1. *Vospriyatie Rossii v sovremennom mire* [Perception of Russia in the modern world]. Available at: <http://www.promros.ru/magazine/2012/jun/vospriyatie-rossii-v-sovremennom-mire.phtml>.
2. *Bloomberg nazval semeryh protivnikov sankcij protiv Rossii v ES* [Bloomberg called seven opponents of sanctions against Russia in the EU]. Available at: <https://news.mail.ru/politics/21417463/>.
3. *SMI: Merkel' opasaetsja razdelenija ES iz-za protivorechij po Rossii* [Mass media: Merkel is afraid of division of the EU because of contradictions across Russia]. Available at: news.mail.ru/politics/21563899/?frommail=1.
4. *DW: itogi goda sankcij protiv Rossii razocharovali Zapad* [DW: results of year of sanctions against Russia disappointed the West]. Available at: <https://news.mail.ru/politics/21417025/?frommail=1>.
5. *Peskov udivlen «prokurorskim stilem» zaprosov inostrannyh SMI* [Peskov is surprised with «public prosecutor's style» of inquiries of foreign mass media]. *Izvestija*. 2015.
6. *Koncepcija vneshnej politiki Rossijskoj Federacii* [Concept of foreign policy of the Russian Federation]. 2000, pp. 3–11.

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО СУВЕРЕНИТЕТА

Пенкина Валентина Александровна, аспирант

Российская Академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС)
119571, Российская Федерация, г. Москва, ул. Академика Анохина, 5
E-mail: vapenkina@mail.ru

Рассмотрена практика защиты информационного суверенитета в США, Китае и ряде мусульманских стран, как форма противодействия деструктивному влиянию по политическим и религиозным мотивам, выявлены особенности и приоритеты информационных аспектов безопасности, выделены две стратегии защиты информационного суверенитета, которые условно можно назвать как «наступательная» и «оборонительная». Наступательная стратегия используется для информационных войн для достижения и закрепления своего политического доминирования (прежде всего – США и инструменты американской инфор-