

18. Hawins S., Mashek J. Antinuclear campaign reawakens. *US news and World rep.*, 27.08.1986, Vol. 100, no. 3.

19. Finn J. *The peace movement in the United States. The peace movements in Europe and the United States*. London, 1985.

20. Vorray J. Nuclear-free zones. *Pacific northwest 1986 marxist scholars conference*. Seattle, 1986.

ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ В ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ^{*23}

Фролов Александр Альбертович, аспирант

Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова
150052, Российская Федерация, г. Ярославль, ул. Советская, 14
E-mail: a.a.froloff@gmail.com

В статье рассматриваются формы и уровень гражданской и протестной активности в Ярославской области. Анализируется динамика показателей гражданской и протестной активности в регионе в 2010–2012 годах. Приводятся данные о восприятии и оценке форм гражданской активности населением Ярославской области.

Ключевые слова: гражданская активность, протест, протестная активность, гражданское общество, Ярославская область

CIVIC ENGAGEMENT IN THE YAROSLAVL REGION

Frolov Alexander A., post-graduate student

P.G. Demidov Yaroslavl State University
14 Sovetskaya st., Yaroslavl, 150052, Russian Federation
E-mail: a.a.froloff@gmail.com

The article deals with the form and the level of civic and protest activity in Yaroslavl region. The author analyzes the dynamics of civil and protest activity in the region in 2010–2012. The article presents data on the perception and evaluation of forms of civic engagement population of the Yaroslavl region.

Keywords: civic engagement, protest, protest activity, civil Society, Yaroslavl region

Гражданскую активность можно оценить только применительно к обществу в целом. Она выражается в действиях всех его субъектов вне зависимости от того, выступают ли они как частные или юридические лица или выполняют государственную функцию [1, с. 71]. Взаимодействие гражданского и государственного секторов представляет собой достаточно сложный, противоречивый комплекс взаимоотношений. Одной из его форм является участие граждан в процессе принятия решений [2, с. 300]. Главное условие гражданского участия – это прозрачность власти. Для того чтобы власть была прозрачной, она должна удовлетворять следующим критериям: открытости, понятности, возможности влияния [3, с. 183–184]. Сейчас во многих регионах нашей страны активно развиваются механизмы гражданского участия. Участие населения в гражданских кампаниях обусловлены внутренними мотивациями и устремлениями, не направленными на извлечение прибыли. Эффективно работают такие формы гражданского участия, как общественные организации, развивается волонтерство и добровольческие движения. Одной из важных проблем взаимодействия

²³ Статья подготовлена в рамках исследования, финансируемого за счет гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых МК-2972.2013.6

гражданского общества и государства в процессе принятия решений является неучет мнения и потребностей граждан. Это приводит к формированию и накоплению социальной напряженности, которая может трансформироваться в протестные действия [4, с. 300].

На современном этапе в Российской Федерации наблюдается рост активности и значимости гражданского общества. В Докладе о состоянии гражданского общества в РФ указывается: «Кардинальная активизация гражданского общества, проявившаяся в последнее время, стала результатом масштабных общественно-социальных изменений... Важнейшей тенденцией этого года стал рост активности и значимости гражданского общества, и тенденция, очевидно, продолжится в 2012 году» [5, с. 144].

Трансформации в общественно-политической жизни определяют формирование и необходимость внедрения новых форм организации гражданской активности. В результате растет число новых гражданских инициатив в разных сферах общественной жизни. Все большее количество граждан начинают принимать активное участие в различных движениях и организациях, которые разными способами пытаются оказать содействие в удовлетворении своих законных прав и интересов. Формы этого участия тоже различаются, они могут носить как мирный характер в виде флешмобов, волонтерства, пикетов, подписания петиций, так и агрессивный в виде перекрытия дорог, гражданского неповиновения и других форм.

Для того чтобы определить специфику гражданской активности в Ярославской области, были проанализированы социологические исследования, проведенные в Ярославской области в рамках написания ежегодного доклада «О состоянии Гражданского общества в Ярославской области» (в том числе при участии автора статьи).

Исследования 2011 и 2012 годов показали достаточно высокий уровень одобрения гражданской активности среди населения области. Активная гражданская позиция уважаема в нашем обществе, так считает каждый третий житель региона – 32,3 % в 2011 г. и 32 % в 2012 г. Также треть граждан выражает устойчивую положительную оценку суждению о том, что активная гражданская позиция уважаема в нашем обществе (33,9 % в 2011 г. и 30 % в 2012 г.). С утверждением, что активная гражданская позиция не уважаема или скорее не уважаема, согласилось 33,7 % респондентов в 2011 г. и 36 % в 2012 г.

По результатам опроса можно сделать вывод, что гражданская позиция в обществе значима, об этом говорят почти две трети граждан региона, причем результаты двух лет практически схожи. Положительные оценки показывают, что население потенциально готово к гражданскому участию. Свои действия можно выражать через такие гражданские институты как общественные организации, политические партии, движения, профсоюзы, а так же достигать своих целей через личную инициативу.

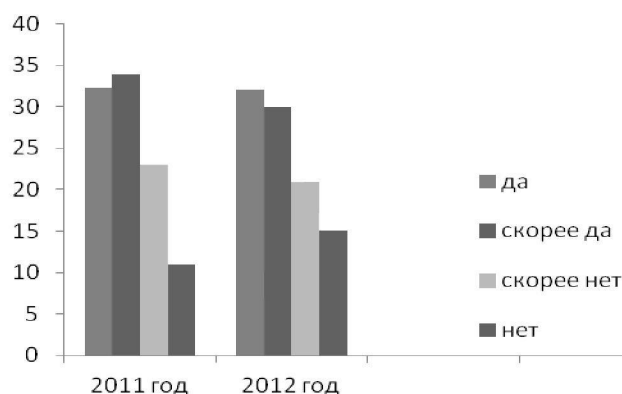


Рис. 1. Восприятие гражданской активности населением Ярославской области

На протяжении трех лет на первом месте по положительным ответам значится волонтерство и безвозмездная помощь: около 83 % принявших участие в опросе позитивно относятся к волонтерству и безвозмездной помощи в 2010 г., 84,6 % – в 2011 г. и 81,4 % – в 2012 г. (рис. 2). Такие высокие результаты можно объяснить тем, что волонтер – это совершение добрых дел, душевный порыв и просто увлечение, которое люди делают безвозмездно. Сейчас волонтерское движение распространяется, становится популярным, о нем говорят во всех СМИ и, главным образом, с положительной стороны.

Второй по популярности ответ – участие граждан в процессе принятия решений. В 2010 г. 77 % жителей региона считали позитивным направлением общественной деятельности участие граждан в процессе принятия решений, в 2011 г. – 74,4 % и 68,4 % в 2012 г. Мы видим, что за два года этот показатель, хотя и остался на 2 месте по положительным оценкам, но снизился почти на 10 %. Такое падение объясняется тем, что за этот период времени в регионе не было создано эффективного механизма включения граждан в процесс принятия решений, накапливалась неудовлетворенность деятельностью органов власти.

Оценки других форм гражданской активности менялись в последние годы более значительно. Высокие положительные оценки получили общественные акции: в 2010 г. 62 % жителей региона одобрили такие акции, в 2011 г. – 63 % и 51,4 % – в 2012 г. Также наблюдается снижение положительных оценок этого показателя на 10 % к 2012 г. относительно двух предыдущих лет. Резкое изменение можно объяснить тем, что количество общественных акций в 2012 г. выросло, в области проходили мероприятия по экологии, за отмену результатов выборов в Государственную Думу России, акции по выборам мэра города Ярославля и много других. Спад объясняется сильной политизацией общественных мероприятий: большинство из них получали политический контекст.

Также высокие положительные оценки получила позиция о делегировании своих представителей во властные структуры: в 2010 г. было получено 52 % положительных ответов, 56,5 % – в 2011 г. и 46,1 % – в 2012 г. Здесь тоже наблюдается спад почти на 10 %. Позитивно относятся к обращению за помощью в СМИ 53 % населения в 2010 г., 65,2 % – в 2011 г. и 53 % – в 2012 г., к формированию общественного мнения 50% населения в 2010 г., 58,9 % – в 2011 г. и 43 % – в 2012 г. Также высокие показатели по позиции создания общественных объединений. Так, в 2010 г. 39 %, резкое увеличение в 2011 г. до 62,4 % и небольшое снижение в 2012 г. до 52,2 %.

Низкую поддержку население Ярославской области демонстрирует по отношению к лоббистской деятельности: 20 % в 2010 г., 26,2 % в 2011 г. и 27 % в 2012 г. Не высокий показатель можно объяснить не знанием людей о механизме лоббирования, восприятием его как механизма отстаивания узкогрупповых интересов в ущерб общественным. Самый низкий процент одобрения население Ярославской области продемонстрировало в отношении гражданского неповиновения: лишь 12 % в 2010 г., 14,9 % – в 2011 г. и 16,4 % – в 2012 г. Как мы видим здесь прослеживается тенденция роста положительного отношения к гражданскому неповиновению, следствием этого является всплеск гражданской и политической активности в последние годы, связанный с проведением крупномасштабных гражданских и протестных кампаний.

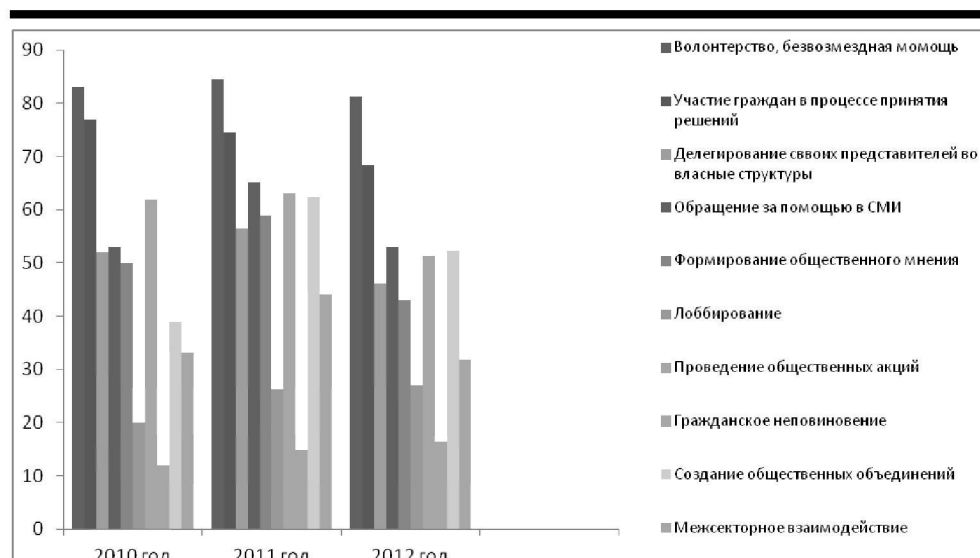


Рис. 2. Отношение граждан Ярославской области к некоторым направлениям общественной деятельности

Для большей части населения наиболее действенной формой участия является подписание обращений, заявлений протеста: в 2010 г. 65 % опрошенных готовы в них участвовать, в 2011 г. – 66,0 %, в 2012 г. – 53 %. Люди в таких действиях не несут большой ответственности и не пытаются придумать свои инициативы, а лишь поддерживают чьи-то другие. Можно сказать, что такая форма участия является самой простой, для этого не надо задействовать свои временные и физические ресурсы. Но, в то же время, она позволяет выразить и в какой-то степени реализовать свой протестный потенциал.

В 2010 г. второй по популярности формой гражданского протеста стала возможность открыто критиковать органы власти, агитировать против них – в ее поддержку высказалось 33 % опрошенных. В 2011 и 2012 гг. второй по популярности формой протеста стало участие в пикетировании, бойкоте, забастовке или митинге против действия властей (в 2010 г. данная форма протеста занимала третью по популярности позицию). В 2011 г. 31,7 % жителей области отметили свою готовность участвовать в данных мероприятиях и 28,6 % – в 2012 г. Тенденция смещения популярности от критики власти к активным действиям совпадает по времени с проведением крупномасштабных гражданских и протестных движений, таких как: «За честные выборы», «Чистые выборы», «Белоленточное движение» и др., возникшие после выборов в государственную Думу РФ в декабре 2011 г. На фоне этих событий в Ярославле проходили выборы мэра города. Выборы прошли в два тура, в ходе которых в городе всплеск гражданской активности в поддержку оппозиционного кандидата, который по итогам голосования победил.

В 2010 г. третий по популярности ответ – участие в пикетировании, бойкоте, забастовке или митинге против действия властей. В ее поддержку высказался 31 % опрошенных. В 2011 и 2012 гг. третьим по популярности стала возможность открыто критиковать органы власти, агитировать против них 23,3 % в 2011 г. и 24,2 % в 2012 г.

Следующая по популярности форма гражданского протеста: участие в работе оппозиционной политической партии (в 2010 г. ее поддержало 18 % респондентов, в 2011 г. – 12,9 % и в 2012 г. – 15,6 %).

Наименее поддерживаемой формой стало участие в акциях неповиновения властям: на него согласны 9 % жителей области в 2010 г., 6,8 % – в 2011 г. и 8,0 % в 2012 г.

**Готовность участвовать в акциях протеста,
 если власть (администрация, милиция, суд и т.д.) в Ярославской области
 не выражает Ваши интересы**

Форма участия в решении стоящих перед регионом проблем	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Подписание обращений, заявлений протеста, %	65	66	53
Участие в пикетировании, бойкоте, забастовке или митинге против действия властей, %	31	31,7	28,6
Открыто критиковать органы власти, агитировать против них, %	33	23,3	24,2
Участие в работе оппозиционной политической партии, %	18	12,9	15,6
Участие в акциях неповиновения властям, %	9	6,8	8,0

Результаты исследования демонстрируют, что способы выражения неудовлетворения властью тем более актуальны, чем ниже уровень ответственности за эти действия. Участие в акциях неповиновения властям или в работе политической партии требует больших затрат ресурсов и энергии, чем участие в пикетировании или митинге, подписание обращений, заявлений протеста. Представляется, что ведущие политические партии в погоне за достижением победы на выборах любой ценой, создают предпосылки для будущих политических конфликтов, наносят существенный ущерб политической безопасности России. Именно ведущая или «правящая» партия более всех должна быть заинтересована в безусловной легитимности своей власти и добиваться строгого выполнения избирательного законодательства [6, с. 282]. В совокупности с очень высокой долей не готовых предпринять какие-либо действия в случае невыражения интересов общества властями, стоит говорить о невысокой способности населения отстаивать эти интересы. Это проблема политической культуры, которую необходимо решать комплексными методами. В том числе определённая ответственность лежит на общественных объединениях, аккумулирующих нужды и проблемы в обществе в направлениях своей работы.

На протяжении изучаемого периода прослеживается стабильность базовых показателей оценки гражданской активности населения, при этом мы наблюдаем рост социальной напряжённости и протестных настроений. Такая тенденция объясняется увеличением уровня неудовлетворенности властью, её закрытостью в принятии решений. При этом большинство жителей региона готово участвовать в каких-либо действиях, поддерживая чью-либо инициативу, но не выдвигая собственной. Наиболее популярные формы участия те, которые занимают минимальное количество времени и усилий.

Список литературы

1. Зигерт Й. Гражданская активность в России и Западный Опыт / Й. Зигерт // Pro et Contra. – 2012. – № 4–5.
2. Соколов А. В. Протестная активность в современной России: региональные аспекты / А. В. Соколов // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. – 2012. – Вып. 5 (109).
3. Соколов А. В. Гражданская активность в Ярославской области / А. В. Соколов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика. – 2012. – № 19 (138). – Вып. 24.
4. Соколов А. В. Протестная активность в современной России: региональные аспекты / А. В. Соколов // Вестник Тамбовского университета. Сер. Гуманитарные науки. – 2012. – Вып. 5 (109).
5. Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации (2011 г.). – Москва : Общественная палата Российской Федерации, 2012.
6. Головин Ю. А. Политическая безопасность: теоретические и прикладные аспекты проблемы / Ю. А. Головин

// Приоритетные направления стратегии национальной безопасности Российской Федерации. – Ростов-на-Дону : Северо-Кавказская академия государственной службы, 2011.

References

1. Zigert Y. Grazhdanskaya aktivnost v Rossii i Zapadnyy Opyt [Civic Engagement in Russia and Western Experience]. *Pro et Contra*, 2012, no. 4–5.
2. Sokolov A. V. Protestnaya aktivnost v sovremennoy Rossii: regionalnye aspekty [Protest activity in modern Russia: Regional Aspects]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya "Gumanitarnye nauki"* [Bulletin of the University of Tambov. Series "Humanities"], 2012, no. 5 (109).
3. Sokolov A. V. Grazhdanskaya aktivnost v Yaroslavskoy oblasti [Civic Engagement in the Yaroslavl region]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya "Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika"* [Scientific statements, Belgorod State University. Series "History. Political Science. Economics. Informatics"], 2012, no. 19 (138), no. 24.
4. Sokolov A. V. Protestnaya aktivnost v sovremennoy Rossii: regionalnye aspekty [Protest activity in modern Russia: Regional Aspects]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya "Gumanitarnye nauki"* [Bulletin of the University of Tambov. Series "Humanities"], 2012, no. 5 (109).
5. *Doklad o sostoyanii grazhdanskogo obshchestva v Rossiyskoy Federatsii (2011 g.)* [Report on the state of civil society in the Russian Federation (2011)]. Moscow, The Public Chamber of the Russian Federation Publ., 2012.
6. Golovin Yu. A. Politicheskaya bezopasnost: teoreticheskie i prikladnye aspekty problemy [Political security: theoretical and applied aspects of the problem]. *Prioritetnye napravleniya strategii natsionalnoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii* [Priority areas for national security strategy of the Russian Federation]. Rostov-on-Don, North Caucasus Academy of State Service Publ., 2011.

О НЕКОТОРЫХ МЕТОДАХ НЕЗАКОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В НАЧАЛЬНЫЙ ПЕРИОД НОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ (1921–1924 гг.)

Котельников Алексей Сергеевич, аспирант

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20 а

В статье на региональном материале рассматриваются некоторые методы незаконного предпринимательства в первые годы новой экономической политики, прежде всего связанные с коррупцией в государственном аппарате. Автор выделяет следующие причины этого страшного для государства явления.

1. Низкая зарплата при высокой инфляции. В совокупности с «определенными возможностями», которые предоставляло чиновничье кресло, особенно в период хозяйственной неразберихи 1921–1923 гг. такое положение приводило к расширению взяточничества в рядах государственного аппарата. Сюда же можно добавить неуверенность чиновников в стабильности своего положения в связи с многочисленными реорганизациями аппарата в 1920-е гг. В таких условиях соблазн стать «калифом на час» у части совслужащих был велик и многие ему поддавались.

2. Весьма распространенным в среде совслужащих в 1920-е гг. было мнение, что Советская власть скоро падет и все вернется «на круги своя». Новая экономическая политика представлялась людям, как пример очевидной слабости власти. В этих условиях часть совслужащих спешила урвать капитал и перейти в разряд нэпманов, то есть капиталистов, чей статус в дореволюционный период, на уровне обывательского сознания, был престижнее чиновничьего.

3. Ослабление контроля со стороны правоохранительных органов, для которых переход к нэпу и связанная с этим перестройка их деятельности были весьма болезненным процессом.

Ключевые слова: новая экономическая политика; НЭП; советское государство; экономика; госаппарат; чиновник; совслужащий; коррупция; правоохранительные органы