

ИСТОРИЯ

АДМИНИСТРАТИВНО-ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ДЕЛЕНИЕ АРШАКИДСКОЙ АРМЕНИИ СОГЛАСНО “ГЕОГРАФИИ” КЛАВДИЯ ПТОЛЕМЕЯ (ЮЖНЫЕ ГУБЕРНИИ)

Арутюнян Акоп Жораевич, кандидат исторических наук, доцент

Ереванский государственный университет
0060, Республика Армения, г. Ереван, Аван, ул. О. Ованнисяна, 24/1
E-mail: hakobinna@rambler.ru

Для изучения административно-территориального деления Аршакидской Армении особенно важны сведения Клавдия Птолемея. Согласно его сведениям, Армения имела 20 губерний, а по Древнеармянской географии (“Ашхаратсуйт”, первоисточник V–VII в.) – 15 губерний. Сопоставительный анализ данных первоисточников выявляет изменения, которые произошли в Армении со времен географа-историка Птолемея до конца раздела царства Великой Армении (387 г.).

Ключевые слова: Клавдий Птолемей, древнегреческие источники, древнеармянские историки, историческая география, административно-территориальные деления, Великая Армения

ADMINISTRATIVE AND TERRITORIAL DIVISIONS OF ARSHAKID ARMENIA ACCORDING TO THE "GEOGRAPHY" OF CLAUDIUS PTOLEMY (SOUTH PROVINCE)

Arutyunyan Akop Zh., Ph.D. (History), Associate Professor

Yerevan State University
24/1 O. Ovannesyanyan st., Yerevan, Avan, 0060, Republic of Armenia
E-mail: hakobinna@rambler.ru

To study the administrative and territorial division of Arshakid Armenia especially important information is by Claudius Ptolemy. According to him, Armenia has had 20 provinces, and by Armenian Geography (“Ashkharatsuyts”, the source of V-VII centuries) – 15 provinces. Comparative analysis of primary sources reveals the changes that have occurred in Armenia since the geographer-historian Ptolemy until the end of the kingdom of Great Armenia(387).

Key words: Klaudius Ptolemy, ancient Greek sources, ancient Armenian historians, historical geography, administrative and territorial divisions, Great Armenia

В исследовании истории древнеармянского государства (царство Урарту, государство Отонтидов (на арм. яз. – Ервандуни), государство Арташисидов, государство Аршакидов) особую важность имеет изучение южных рубежей. Это объясняется тем, что на северной, западной и восточной границах военно-политическая ситуация почти всегда была устойчивой, чего нельзя сказать о южном направлении. На юге первым опасным врагом для Армении оказалась Ассирия (особенно Новоассирийское царство для государства Урарту). Затем на Ближнем востоке началось господство Вавилона. Тогда на южных рубежах Армении наступило относительное временное затишье.

Далее начался период гегемонии Мидийского, затем Ахеменидского государств. Наконец, началась эра Селевкидов, владычества Парфии и господства Сасанидов. При правлении перечисленных династий южные рубежи Армении превратились в “яблоко раздора”.

На южные регионы армянского царства обращали пристальное внимание многие античные авторы, начиная с Геродота. В этом аспекте особые ценны сведения античных историков-географов Страбона и Плиния Старшего.

В данной статье мы рассмотрим вопрос в историко-географической концепции Птолемея. Он дает подробное описание административно-территориальных делений царства Великой Армении в своей “Географии”. У Страбона и Плиния Старшего изложение этих вопросов нередко имеет спонтанный характер, чего нельзя сказать о сведениях Птолемея.

На южной окраине Армении Птолемей перечисляет три губернии: *Анзитене*, *Тоспитис*, *Корчайя* [Ptol. V,13, §20; 23]. Данное перечисление почти совпадает с действительностью: *Анзитене* – это та же губерния *Андзит*, которая впоследствии в статусе провинции вошла в состав губернии Цопк (находилась на крайнем западе его территории). Б.А.Арутюнян ошибается, располагая Анзитену чуть юго-западнее озера Ван, забывая, что вышеупомянутую губернию Птолемей называет ниже *Тоспитиса*. Б.А. Арутюнян также находит, что *Тоспитис* был расположен на территории ашхарацуйцовской губернии *Васпуракан*, что опять-таки не соответствует исторической действительности [7, с. 34]. Следует отметить, что нередко птолемеевские определения *верх-низ* имеют относительное значение. Это имеет место и в случае *Тоспитиса*. Так как древний историк-географ находит, что последний был расположен выше Анзитены (вероятно, он имел в виду тот факт, что южная граница *Тоспитиса* находилась параллельно с северными склонами Армянского Тавра) [17, с. 61, 118; 32, с. 1291].

В параграфе 20 Птолемей упоминает о губерниях Баграндауэне, ниже которой находится *Гордюене*, что соответствует вышеупомянутому *Кордуку*. Далее называются *Котайя*, ниже – древний историк-географ расположил мардов. Получается, что до середины II в. будущая “Ашхарацуйц”-ская губерния *Кордук-Корчайк*, шестая по очередности упоминания, при Птолемея была разделена на две части. Западная половина называлась *Кордук* (у римских историков, например, у Аммиана – *Gorduene*), а восточная половина именовалась *Корчайк* [6, с. 112–115; 29, с. 271–319].

Для выяснения этого обстоятельства нам следует обратить внимание на восточный поход Лукулла против Армении (при царствовании Тиграна II). В то время *Кордук* (или *Гордюене*) являлся неотделимой частью армянской державы, но в то же самое время имел статус царства. В Кордуке правил Зарбиен. Он, согласно Плутарху, “...вел с Лукуллом через Аппия тайные переговоры о союзе, так как тяготился тираническим владычеством Тиграна” [Plut. Lucul. XXIX; 4, с. 67–74; 18, с. 5–8; 28, с. 52 и слд; 29, с. 276–294; 30, с. 231–235]. Здесь же историк-биограф описывает богатство подвластного Тиграну царя и далее свидетельствует, как по приказу Тиграна его убили, а Лукулл не только позаботился похоронить убитого с царскими почестями, но и поставил надгробный памятник [Plut. Lucul. XXIX]. Из всего вышеупомянутого любой разумный правитель (а Тигран был слишком умен), мог сделать единственный вывод: царство Гордюены следует ослабить. Вероятно, это и было оговорено между Тиграном и Помпеем, после заключения Арташатского договора 66 г. до н.э. Тигран поделил Гордюену на две части. Такой данная провинция оставалась до времен Птолемея.

Параллельно с этим внутри царства Великой Армении произошли изменения административно-территориальных границ. Так, из *Анзитены-Алдзника* и *Гордюены-Кордука* путем частичной перекройки их территорий была создана губерния *Мокк*. Птолемей эту губернию не упоминает. Данный факт говорит о том, что она была создана, вероятнее всего, во II или в крайнем случае в III в. По подсчетам С.Т. Еремяна *Мокк* имел 2,962 км² территории, являясь самым маленьким среди всех 15 губерний Армений по “Ашхарацуйц”-у”. Это говорит о “синтетичности” его происхождения [14, с. 137]. В составе губернии *Мокка* центральной была провинция *Мокк-Арандзнак* (т.е. царский *Мокк*). Она приобрела этот статус, согласно С.Т. Еремяну, еще в эпоху Урарту, являясь центром царства *Хубушкия* [14, с. 71]. Это еще раз подтверждает наше предположение, что Аршакиды путем перекройки границ старались расширить

свой домен. Таким образом Мокк из провинции превратился в губернию. Аршакиды, ослабляя эту губернию, заодно восстановили целостность Кордук-Корчайка, однако за счет перекройки его территории.

Следующая губерния, упомянутая Птолемеем – *Баграндауене*, о которой автор пишет: "...καὶ ὑπὸ τῆν ἤ Γορδωνίη..." [Ptol. V,13, §20; 32, с. 1291]. Совершенно очевидно, что речь идет о городе *Багаван* (Баг – Бог, аван – поселение), который был религиозным центром и представлял губернию. В дальнейшем эта губерния была упразднена, а львиная доля ее территории перешла под влияние царствующего домена. В "Ашхарацуйц" – е данная губерния не упоминается.

После потери статуса губернии город *Багаван* продолжал играть важнейшую роль во внутренней жизни страны. Агатангелос упоминает: "Но вот и до великого царя Трдата дошел слух о том, что Григор достиг страны Армянской. С войском, царицей Ашхен и сестрой Хосровидухт он из Айрататской области города Вагаршапата двинулся навстречу Григору и дошел до города *Багаван*, название которого в переводе с парфянского означает Дицаван (Боговоград). Там он ждал /прибытия Григора/ в течение месяца. А (Григор) обходил /все места/ дабы в разных краях построить церкви, заполнить священниками и служителями и утвердить порядки богослужения, и побольше людей просветить крещением" [1, параграф 817 (CXVI)]. Согласно историчке, здесь крестились 150 тысяч вельмож и вся царская семья.

Другой, более правильный вариант искаженного Птолемеем топонима *Баграндауене* мы встречаем у Аммиана. В 371 г. между римско-армянскими и сасанидскими войсками, согласно Хоренаци, произошло сражение в Дзиравском поле, или *Банаване*, как упоминают Фавсос и Аммиан [19, кн. III, гл. 37; 27, кн. V, гл. 4; Amm. Marc. XXIX,1,3]. У Аммиана данное название фонетически искажено (*Vagabanda*). Интересно, что Птолемей, упоминая об этой провинции, забывает об одноименном городе, что разъяснить представляется затруднительным. О взглядах урбанизации Армении, согласно Птолемию, Дж.О. Томсон пишет: "У Птолемея Армения тянется до самого Каспия, и он называет в ней три озера и до 84 городов" [Ptol. V,13, § 7, 8; 26, с. 404–405]¹. Нам кажется, что эквивалентом этого священного города является упомянутый Птолемеем *Арте́мита*. Таким образом, можно заключить, что историк в своем повествовании переименовал данный город именем одного из главнейших греческих божеств – Артемиды.

Остается рассмотреть вопрос *Кореаи*. На административно-территориальной карте царства Великой Армении остается открытой территория вокруг озера Урмия. Эта губерния была расположена на территории ашхарацуйцовской губернии *Парскаайк*; не исключено, что в ее состав частично входила также территория питаашкства *Нор-Ширакан*, располагавшаяся по-соседству.

Перейдем к рассмотрению вопроса мардов, которых в научной литературе и в первоисточниках именовали также *мáрдои*, *марδωνοί*, *mardi*, *mandiani*, *mardiem*, *amardi*, *mandruani* [2, с. 37, 315, 316 и дал. ; 21, с. 224, 386]. Они впервые реально дали о себе знать во время римско-парфяно-армянской 10-летней войны (54–64 гг.), когда Корбулон после взятия Арташата в 58 г. весной следующего года двинулся на юго-запад для взятия Тигранакерта. В то время марды, проживавшие примерно в 100 км от "Царской дороги" (дорога от Арташата к Тигранакерту), совершали набеги, причиняя неприятелю (римлянам) большие потери [Tacit. Ann. XIV,23]. Исходный пункт, откуда они организовали свои набеги против Корбулона, соответствует местонахождению уезда *Мардаги* (топоним, вероятно, происходит от наименования данной народности). Этот уезд входил в состав "Ашхарацуйц"-ской губернии *Турубера* (или *Таврубера*), пятой по очередности среди 15 губерний [3, с. 157–158; 20, с. 44–45].

¹ Эти озера – *Λυχνίτις* (*Ποχυνίτις*) – Гегамы или Севан, *Ἀρσήσσα* – Урмия, *Θωσπίτις* – Ван [Ptol. V, 13, §7, 8].

Нарушая хронологию, Хоренаци пишет: “ Приказывает (царь Вагаршак – А.А.) оскопить внухов из того же рода и (назначает) их родовладькой Хайра, правитель земель от Атрпатакана до Чуаша и Нахчавана: и был он достойным родовладькой” [19, кн. II, гл. 7]. Территорию, которую Хоренаци выделяет для мардпетов, полностью совпадает с местом, упомянутым Птолемеем. *Мардпетакан* (или *Мардой*) был расположен на крайне восточной части “Ашхарацуйц”-ской провинции *Васпуракан*, что с некоторыми оговорками соответствует также птолемеевскому *Тоститису*.

Нам следует выяснить, почему территорию севернее озера *Парсеца* (или *Урмия*; согласно “Ашхарацуйц”-у – *Капутан*), получили внухи Аршакидов (то есть предводители мардов, именуемых “отцами”) в качестве собственных владений. Армяно-атропатенский рубеж был самым уязвимым вдоль всей южной границы Армении. По всей остальной границе распространились горы Армянского Тавра. Поручая защиту армяно-атропатенского участка мардам, Аршакиды, вероятно, предвидели развитие дальнейших исторических событий. И они не ошиблись, поскольку после сасанидского переворота в Иране радикально изменилась политическая ситуация не только на армяно-персидской границе, но и на всем Ближнем Востоке в целом. Зачинщиками обострения ситуации были Сасаниды, которые хотели восстановить Ахеменидскую державу.

Борьба за господство между Римом и Арменией против Ирана приняла особенно бескомпромиссную форму в IV в. [13, с. 53 и дал.]. Роль мардпетов возросла в IV в., когда с 338 г. началась бесконечная война за Армению между Римом и Ираном. Многократно вступая на территорию Армении, персы ни разу не перешли границу через *Мардой*, а прошли через *Багешское ущелье* (чуть юго-западнее от озера *Ван*; находится в горной системе *Армянского Тавра*). Марды внутри страны боролись против всех центробежных сил. Так как в Армении уже начался процесс феодализации. А борьба царей против феодалов не раз принимала форму гражданской войны. Это детально описано во многих места “Истории” Фавстоса [27, *passim*; 5, с. 134–138; 25, с. 52 и дал.].

Итак, мардпеты имели 2 уезда – *Мардаги* в провинции *Туруберак*, *Мардистан* в *Васпуракане* и *Мардой*, полученный в дар, как собственное владение. В *Мардистане* они правили с 338 г. от имени Аршакидов. Наконец, в уезде *Ангел-Тун* на самом юго-западе Великой Аремнии правили также мардпеты, но от имени Аршакидов. Здесь хранилась часть сокровищ Аршакидов [27, кн. V, гл. 7].

Как было указано выше, в упоминаниях Птолемея об армянских губерниях есть лишь один пробел в вопросе административно-территориального деления Армении. Мы предложили формулу $20 + 1$, к которой следует прибавить еще одно деление. Это связано с пониманием Птолемеем географических широт и долгот.

О взглядах историка известный исследователь А.В. Подосинов замечает: “Эти данные покоятся на двух основаниях – описаниях путешественников и купцов (издатель перечисляет около десятка упомянутых Птолемеем описаний) и астрономических и дистанционных измерений. Поскольку же астрономических данных о местонахождении многих населенных пунктов не существовало, Птолемию приходилось использовать сообщения путешественников, вработывая их данные в сетку уже установленных астрономически пунктов” [10, С. 78–91; 11, С. 93–124; 12, *passim*; 23, с. 219; 31, *passim*]. При сравнении птолемеевских координат “вакантной” остается территория вдоль всего восточного и южного побережья озера *Урмия*. Невыяснено также, как проходила пограничная линия на этом участке между Арменией и Парфией [Ptol. V,13, § 8.VI,2, §5. VI,5, §1; 16, карта – “Армения по ”Ашхарацуйц” - у”]; 32, с. 1291]. Из “Ашхарацуйц”-а известно, что граница Армении на данном участке проходила через водное пространство озера *Урмия* и весь восточный берег, который находился западнее 46° меридиана и не входил в состав Армении. У Птолемея все оказывается наоборот: берег, шириной от 430–450 км, на отдельных участках до 300 км восточнее 46° меридиана остается пустым. Мы не смогли бы дать определенного ответа о принадлежности этой довольно большой территории (более 10 тыс. км²), если б не существовало одного упоминания Фавстоса: “После этого от армянского царя

отложились собственные владения армянского царского дома в стране Атрпайакан....” [27, кн. IV, гл. 1, 15, 39; кн. V, гл. 2, 8]. Возникает вопрос: о каких собственных владениях идет речь и какое отношение имели армянские цари (в данном случае речь идет об Аршаке II (350–368 гг.)) к землям *Атропатены*? Историк употребляет древнеармянское слово “дзеракан”, что дословно переводится “отданный в руки”. В древнегреческом это слово соответствует $\chi\epsilon\rho\acute{o}\varsigma$, в латинском – *manualis*.

Впервые вопрос принадлежности этих территорий был изучен С.Т. Еремяню. Он выяснил, что после установления власти Аршакидов в Армении, их парфянские родственники подарили территорию вдоль всего восточного побережья озера Урмия [16, с. 5 и дал.]. С.Т. Еремян заложил краеугольный камень изучения данной проблемы, находя, что граница собственных владений дошла вплоть до *Атропатенского Гандзак* (Гандзак у Птолемея– $\mu\gamma^{\circ} \gamma\theta^{\circ}$, $\lambda\theta^{\circ}$ L $^{\circ}$), то есть $83^{\circ} 40'$, $39^{\circ} 30'$ [Ptol. VI,2, § 10; 18, § 4]. Атропатенский Гандзак находился вне этих владений, и его граница прошла рядом с этим населенным пунктом [9, с. 56–67; 7, с. 51 и слд.; 16, с. 3–9; 15, карта – “Царства Великой Армении в IV в. (298–385 гг.)”]. Следует отметить, что Сасаниды время от времени тоже дарили Аршакидам те же владения, а иногда отбирали их. Это было связано с тем, что и Рим дарил Аршакидам подобные владения. С.Т. Еремян находит, что такой статус приобрели *Гиматена* (находилась в северной части Армянской Месопотамии) и Малая Армения, которая уже давно находилась в составе Рима [2, с. 66–90; 16, с. 6–8]. Согласно своему принципу неаргументированного и необоснованного опровержения идей своих оппонентов, Б.А. Арутюнян ошибочно признает статус собственных владений за районами *Амасия*, *Комана* и *Зела* [8, с. 56–67; 9, с. 44–60], которые находились на территории Понта и Каппадокии. Сасаниды, будучи яркими врагами парфянских Аршакидов, этой политикой хотели привлечь армянских Аршакидов на свою сторону, приобрести их дружбу в соперничестве с Римом. Эта точка зрения Б.А. Арутюняна косвенно опровергнута исследованием С.Ю. Сапрыкина, где подробно рассмотрена религия Понта и Каппадокии эллинистической и римской эпохи [24, с. 20 и слд.]. После тщательного анализа автор не нашел никаких следов армянской церковной общины, что стремится доказать Б.А. Арутюнян. Вернемся к анализу творчества Птолемея. При выявлении неточностей Птолемея, кроме упомянутой точки зрения А.В. Подосинова, следует учесть и другое важное обстоятельство. У античного историка-географа, как выяснил А.В. Подосинов, своеобразное мировоззрение в вопросе ориентации географических карт: “Хотя сами карты Птолемея дошли до нас в очень поздних средневековых рукописях (начиная с XIII века), система ориентации в его литературном труде, несомненно, была северной” [22, с. 244–245].

Для определения территорий Аршакидской Армении середины II в. н.э. (исследователи находят, что “География” была написана Птолемеем именно в этот период) такая ориентация имеет существенное значение. Так, Птолемей при описании Армении спускается с севера на юг. Если ориентация была бы с запада на восток или наоборот, то вероятность ошибок сводилась бы к минимуму. Возникает естественный вопрос: в чем разница описания царства Великой Армении с севера на юг или с запада на восток? Ответ очевиден: если территорию Армении рассматривать с севера на юг, то она постоянно расширяется; на крайнем севере ширина страны составляет почти 300 км, в средней ее части с востока на запад территория протягивается более чем на 850 км, а на крайнем юге – более 430 км. Все это приводит к выводу: если бы Птолемей при описании царства Великой Армении имел восточную или западную ориентацию, то вероятность ошибок уменьшилась. Следует отметить, что западная граница царства Великой Армении в направлении север-юг протягивалась на 170 км, а на крайнем востоке – на 130 км. Средняя часть страны в том же направлении, где проходил 44° меридиан, простиралась на 470 км. То есть почти в два раза меньше, чем при рассмотрении ее территории в направлении запад-восток, о чем говорилось выше. Именно поэтому карта Великой Армении, составленная Птолемеем, не соот-

ветствует реальной действительности. Территория Армении вместо ромбовидной формы у Птолемея имеет кубовидный образ [Ptol. Asien 3 karte: Kolchis, Iberian, Gross-Armenien – с. 854–855; 15, карта – “Армения по ”Ашхарацуйц” - у”. О географическо-картографических мировоззрениях Птолемея см: 10, с. 78–91; 11, с. 93–124; 12, с. 85 и дал.; 23, с. 218–222].

Однако на этом ошибки античного историка-географа не заканчиваются. Так, горы *Париадра* (Paryardes – именуемые на армянском языке *Пархарские горы*), являющиеся восточным продолжением *Понтийских гор*, размещены Птолемеем совершенно в ином месте. Эти горы (Paryardes) находились на северо-западной окраине царства Великой Армении, где страна вплотную приближалась к Черному морю, и из-за них же не могла иметь выхода к нему. Птолемей почему-то размещает данные горы в самом центре Армении: на юго-востоке они находятся в районе стыка двух губерний – *Акилисене* – *Akilisene* и *Обордене* – *Obordene* и заканчиваются на территории губернии *Сиракене* – *Sirakene*, то есть имеют направление от юго-востока к северо-западу. Если допустить, что речь идет о горах, находящихся в центре царства Великой Армении, то почти параллельно с 40° параллелям южнее с востока на запад протягиваются горы *Армянский Пар* (дословно – *армянский танец*), которые условно делятся на несколько горных хребтов [15, карта – “Армения по ”Ашхарацуйц” - у”]. Исходя из этого, мы можем сделать определенный вывод. Птолемей сокращает протяженность границ Армении на севере и юге и, наоборот, расширяет протяженность границ на востоке и западе.

Таким образом, Птолемей перечисляет в Армении 20 губерний, территорию мардов и пропускает собственные владения Аршакидов возле озера Урмия. А из “Ашхарацуйц”-а мы знаем о существовании 15 губерний. Плиний Старший, в свою очередь, упоминает о 120 стратегиях, то есть провинциях. В “Ашхарацуйц” - е их более 190. Получается, что Аршакиды реализовывали два взаимоисключающих действия. Они стремились укрепить свою власть в губерниях, тем самым стараясь уменьшить их число. В итоге, оно уменьшилось на 5 или 6. С другой стороны, они стремились осложнить положение правителей губерний (на арм. *нахангапет*), содействуя образованию новых уездов и провинций на территории всех губерний. Как минимум, их число увеличилось на 70.

Если данная политика и оправдала себя, то на время, поскольку в IV в. борьба между Аршакидами и правителями разных рангов достигла своего апогея. Это стало основной причиной упадка Аршакидов и раздела Армении между Римом и Ираном в 387 г. Все это происходило параллельно с феодализацией страны, на которую Аршакиды практически не обращали внимания и не хотели учесть потребности новой общественно-экономической формации.

Список литературы

1. Агатангелос История Армении : пер. с древнеарм. / Агатангелос ; пер. К. С. Тер-Давтян, С. С. Аревшатыана. – Ереван : НАИРИ, 2004. – 333 с.
2. Адонц Н. Г. Армения в эпоху Юстиниана. Политическое состояние на основе нахарарского строя / Н. Г. Адонц. – Ереван : Ереванский государственный университет, 1971. – 526 с.
3. Арутюнян А. Ж. О местонахождении “Castellum Vollandum” согласно Корнелию Тациту (историко-лингвистическое и географическое исследование) / А. Ж. Арутюнян // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 2. История. – 2010. – № 2. – С. 154–159.
4. Арутюнян А. Ж. Софена и царство Софены согласно “Географии” Страбона / А. Ж. Арутюнян. – Вестник Ереванского государственного университета. – 1996. – № 1. – С. 67–74.
5. Арутюнян А. Ж. Феодализация древнеармянского государства в аспекте границ полномочий царей династии Аршакидов и феодал-нахараров / А. Ж. Арутюнян // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 2. История. – 2008. – № 1. – С. 134–138.
6. Арутюнян А. Ж. Южные губернии Армении в IV веке / А. Ж. Арутюнян // Аск. Арменеведческий ежегодник. – Ливан-Бейрут, 1995–96. – С. 111–123 (на арм. яз.).

7. Арутюнян Б. А. Атлас истории Армении / Б. А. Арутюнян. – Ереван, 2004. – Часть I. – 103 с. (на арм. яз.).
8. Арутюнян Б. А. К вопросу о собственных владениях армянских Аршакидов / Б. А. Арутюнян // Историко-филологический журнал. – 1988. – № 3. – С. 56–67 (на арм. яз.).
9. Арутюнян Б. А. К вопросу о собственных владениях армянских Аршакидов / Б. А. Арутюнян // Историко-филологический журнал. – 1988. – № 4. – С. 44–60 (на арм. яз.).
10. Багров Л. История картографии / Л. Багров. – Москва : Центрполиграф, 2004. – 318 с.
11. Браун Л. А. История географических карт / Л. А. Браун. – Москва : Центрполиграф, 2006. – 477 с.
12. Бронштэн В. А. Клавдий Птолемей / В. А. Бронштэн. – Москва : Наука, 1988. – 239 с.
13. Дашков С. Б. Цари царей – Сасаниды. Иран III–VII вв. в легендах, исторических хрониках и современных исследованиях / С. Б. Дашков. – Москва : СМИ-АЗИЯ, 2008. – 347 с.
14. Еремян С. Т. Армения по “Ашхарацуйц”-у (Армянской географии VII века) (опыт реконструкции армянской карты VII века на современной картографической основе) / С. Т. Еремян. – Ереван, 1963. – 152 с. (на арм. яз.).
15. Еремян С. Т. Атлас книги “История армянского народа” / С. Т. Еремян. – Ереван, 1952. – Часть I. – 7 кар. (на арм. яз.).
16. Еремян С. Т. К вопросу возникновения условного землевладения в феодализирующей Армении / С. Т. Еремян // Историко-филологический журнал. – 1971. – № 1. – С. 3–9.
17. Карпок С. Г. Климат и география в человеческом измерении (архаическая и классическая Греция) / С. Г. Карпок. – Москва : Институт всеобщей истории Российской Академии наук, 2010. – 225 с.
18. Маркварт Й. Армянские питапхи / Й. Маркварт. – Вена, 1903/ – 39 с. (на арм. яз.).
19. Мовсес Хоренаци История Армении : пер. с древнеарм. / Хоренаци Мовсес ; пер. Г. Х. Саркисян. – Ереван : Ереванский университет, 1990. – 291 с.
20. Патканов К. П. Армянская география VII века (приписывавшаяся Моисею Хоренскому) / К. П. Патканов. – Санкт-Петербург : Императорская Академия наук, 1877. – 84 с.
21. Подосинов А. В. Восточная Европа в римской картографической традиции. Тексты. Перевод. Комментарии / А. В. Подосинов. – Москва : Индрик, 2002. – 488 с.
22. Подосинов А. В. Ex Oriente lux! Ориентация по странам света в архарческих культурах Евразии / А. В. Подосинов. – Москва : Языки русской культуры, 1999. – 718 с.
23. Подосинов А. В. Рецензия на книгу Ptolemaios. Handbuch der Geographie / А. В. Подосинов // Вестник древней истории. – 2008. – № 1. – С. 218–222.
24. Сапрыкин С. Ю. Религия и культы Понта эллинистического и римского времени / С. Ю. Сапрыкин. – Москва–Тула : Гриф и Ко, 2009. – 426 с.
25. Саркисян Г. Х. Тигранакерт. Из истории древнеармянских городских общин / Г. Х. Саркисян. – Москва : Восточная литература, 1960. – 160 с.
26. Томсон Дж. О. История древней географии : пер. с англ. / Дж. О. Томсон ; пер. Н. Снаткина. – Москва : Иностранная литература, 1953. – С. 404–405.
27. Фавстос Бузанд История Армении : пер. с древнеарм. / Бузанд Фавстос ; пер. М. А. Геворгиян. – Ереван : Академия наук Армянской ССР, 1953. – 236 с.
28. Herzfeld E. The Persian empire. Studies in geography and ethnography in the ancient Near East / E. Herzfeld. – Wiesbaden : Coronet Books Inc Publ., 1968. – 392 p.
29. Newsen R. H. Introduction to Armenian historical geography III. The boundaries of Orontid Armenia / R. H. Newsen // Revue des etudes armeniennes. Nouvelle serie. – 1984. – Vol. XVIII. – Pp. 271–319.
30. Markquart J. Sudarmenien und die Tigrisquellen nach griechischen und arabischen geographen / J. Markwart. – Wien : Mechitharisten-Buchdruckerei Publ., 1930.
31. Newton R. R. The crime of Claudius Ptolemy / R. R. Newton. – Baltimor : Johns Hopkins University Press, 1978. – 208 p.
32. Talbert R. J. A. Atlas of the greek and roman world / R. J. A. Talbert. – Princeton : Princeton University Publ. House, 2000. – 1371 p.

References

1. Agatangelos. *Istoriya Armenii* [History of Armenia], Yerevan, NAIRI Publ., 2004. 333 p.
2. Adontts N. G. *Armeniya v epokhy Yustiniana. Politicheskoe sostoyanie na osnove nakhararskogo stroya* [Armenia in the era of Justinian. Political situation based on naxarar system], Yerevan, Yerevan State University Publ. House, 1971. 526 p.

3. Arutyunyan A. Zh. O mestonakhozhdenii "Castellum Volandum" soglasno Corneliyu Tatsitu (istoriko-lingvisticheskoe i geograficheskoe issledovanie) [Localization of "Castellum Volandum" by Cornelius Tacitus: a historic, linguistic and geographical analysis]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the S.aint-Petersburg University], 2010, no. 2, p. 154–159.
4. Arutyunyan A. Zh. Sofena i tsarstvo Sofeny soglasno "Geografii" Strabona [Sofena and kingdom of Sophena by "Geography" of Strabo]. *Vestnik Yerevanskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of Yerevan State University], 1996., no. 1, pp. 67–74.
5. Arutyunyan A. Zh. Feodalizatsiya drevnearmyanskogo gosudarstva v aspekte granits polnomochiy tsarey dinastii Arshakidov i feudal-nakhararov. [The feudalization of ancient armenian state in terms of power of kings of Arshakuni dynastys and feudal-nakharars]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta* [Bulletin of the S.aint-Petersburg University], 2008, no. 1, p. 134–138.
6. Arutyunyan A. Zh. Juzhnye gubernii Armenii v IV veke [The south provinces of Armenia in the IV century]. *Ask. Armenvedcheskiy ezhegodnik* [Ask. Armenian maintaining annuary], Lebanon-Beirut, 1995–96, pp. 111–123 (in Arm. lang.).
7. Arutyunyan B. A. *Atlas istorii Armenii* [Atlas of the history of Armenia], Yerevan, 2004, vol. I. 103 p.
8. Arutyunyan B. A. K voprosu sobstvennykh vladeniy armyanskikh Arshakidov [On the question of own possessions of Armenian Arshakids]. *Istoriko-filologicheskii zhurnal* [Historical and philological journal], 1988, no. 3, pp. 56–67.
9. Arutyunyan B. A. K voprosu sobstvennykh vladeniy armyanskikh Arshakidov. [On the question of own possessions of Armenian Arshakids]. *Istoriko-filologicheskii zhurnal* [Historical and philological journal], 1988, no. 4, pp. 44–60.
10. Bagrov L. *Istoriya kartografii* [The history of cartography], Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2004. 318 p.
11. Braun L. A. *Istoriya geograficheskikh kart* [The history of the geographical maps], Moscow, Tsentrpoligraf Publ., 2006. 477 p.
12. Bronshten V. A. Klavdiy Ptolemei [Claudius Ptolemaeus], Moscow, Nauka Publ., 1988. 139 p.
13. Dashkov S. B. *Tsari tsarei Sasanidy. Iran III–VII vv. v legendakh, istoricheskikh khronikakh i sovremennykh issledovaniyakh* [Kings of kings Sassanids. Iran of III–VII centuries in legends, historical chronicles and modern researches], Moscow, SMI-AZIYA Publ., 2008. 347 p.
14. Yeremyan S. T. *Armeniya po "Ashkharatsuyts"-u (Armyanskoiy geografii VII veka) (opyt rekonstruktsii armyanskoy karti VII veka na sovremennoy kartograficheskoy osnove)* [Armenia according to "Ashkharatsuyts" (Armenian Geography of VII age) (The experience of reconstruction of the Armenian maps of VII age on modern cartographic basis)], Yerevan, 1963. 152 p. (in Arm. lang.).
15. Yeremyan S. T. *Atlas knigi "Istoriya armyanskogo naroda"* [Atlas of the book "History of the Armenian people"], Yerevan, 1952, ch. I, 7 maps. (in Arm. lang.).
16. Yeremyan S. T. K voprosu vznikeniya uslovnogo zemlevladieniya v feodaliziruyushchey Armenii [On the question of beginning of conditional landownering in feudalizing Armenia]. *Istoriko-filologicheskii zhurnal* [Historical and philological journal], 1971, no. 1, pp. 3–9.
17. Karpyuk S. G. *Klimat i geografiya v chelovecheskom izmerenii (arkhaicheskaya i klassicheskaya Gretsia)* [Climate and geography in the human dimension (archaic and classical Greece)], Moscow, Institute of World History, Russian Academy of Sciences Publ. House, 2010. 219 p.
18. Markvart Y. *Armyanskie pitiashkhi* [Armenian pitiashkhs], Vien, 1903. – 39 p. (in Arm. lang.).
19. Movses Khorenatsi *Istoriya Armenii* [History of Armenia], Yerevan, Yerevan State University Publ. House, 1990. 291 p.
20. Patkanov K. P. *Armyanskaya geografiya VII veka (pripisyvaushchayasya Moiseyu Khorenskomu)* [Armenian geography of VII age (attributed to Moisey Khorenskiy)], Saint-Petersburg, 1877. 84 p.
21. Podosinov A. V. *Vostochnaya Evropa v rimskoy kartograficheskoy traditsii* [Eastern Europe in Roman cartographic tradition], Moscow, Indrik Publ., 2002. 488 p.
22. Podosinov A. V. *Ex Oriente lux! Orientatsiya po stranam sveta v arkhaiskikh kulturakh Evrazii* [Ex Oriente lux! Orientation on cardinal directions in ancient cultures of Eurasia], Moscow, Yazyki russkoy kultury Publ. House, 1999. 718 p.
23. Podosinov A. V. Retsenziya na knigu "Ptolemaios. Handbuch der Geographie" [The review of the book "Ptolemaios. Handbuch der Geographie"]. *Vestnik drevney istorii* [Bulletin of the ancient history], 2008, no. 1, pp. 218–222.

24. Saprykin S. Yu. *Religiya i kulty Ponta ellinisticheskogo i rimskogo vremeni* [Religions and cults of Ponta of Hellenistic and Roman times], Moscow–Tula, Grif i Ko Publ., 2009. 426 p.
25. Sargisyan G. Kh. *Tigranakert. Iz istorii drevnearmyanskikh gorodskikh obshchin* [Tigranocerta. From the history of the ancient Armenian city communities], Moscow, Vostochnaya literature Publ., 1960. 160 p.
26. Tomson Dzh. O. *Istoriya drevney geografii* [History of ancient geography], Moscow, Inostrannaya literature Publ. House, 1953. 590 p.
27. Favstos Buzand *Istoriya Armenii* [History of Armenia], Yerevan, Academy of Sciences of the Armenian SSR Publ. House, 1953. 236 p.
28. Herzfeld E. *The Persian empire. Studies in geography and ethnography in the ancient Near East*, Wiesbaden, Coronet Books Inc Publ., 1968. 392 p.
29. Hewsen R. H. Introduction to Armenian historical geography III. The boundaries of Orontid Armenia. *Revue des etudes armeniennes. Nouvelle serie*, 1984, vol. XVIII, pp. 271–319.
30. Markquart J. *Sudarmenien und die Tigrisquellen nach griechischen und arabischen geographien*, Wien, Mechitharisten-Buchdruckerei Publ., 1930.
31. Newton R. R. *The crime of Claudius Ptolemy*, Baltimor, Johns Hopkins University Press, 1978. 208 p.
32. Talbert R. J. A. *Atlas of the greek and roman world*, Princeton, Princeton University Publ. House, 2000. 1371 p.
- 33.

**К ВОПРОСУ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧАСТНЫХ ПОВЕРЕННЫХ
В АСТРАХАНСКОЙ ГУБЕРНИИ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВВ.**

Виноградов Сергей Вадимович, доктор исторических наук, профессор

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: vinogradov-7@yandex.ru

В статье рассмотрена деятельность частных поверенных Астраханского окружного суда в период введения в полном объеме положений Судебной реформы 1864 г. на территории Астраханской губернии. Создание института частной адвокатуры было вынужденным действием, обусловленным недостатком квалифицированных кадров в среде присяжных поверенных. Автор уделяет особое внимание реализации общественных проектов, подготовленных частными поверенными с учетом социально-экономических особенностей жизни Астраханской губернии, условий изменения правового пространства. В результате автор приходит к заключению, что адвокатура играла важную роль в адаптационном процессе гражданского населения к новым реалиям жизни на рубеже веков в условиях провинциального города.

Ключевые слова: судебная реформа, частный поверенный, присяжный поверенный, Астраханский окружной суд, Особый наказ суда

**ON THE PROBLEM OF PRIVATE ATTORNEYS
IN ASTRAKHAN PROVINCE
AT THE END XIX – BEGINNING OF XX CENTURIES**

Vinogradov Sergey V., D.Sc. (History), Professor

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: vinogradov-7@yandex.ru

In article activity of private attorneys of the Astrakhan district court during introduction in full in the territory of the Astrakhan province of provisions of Judicial reform of 1864 is considered. Creation of institute of private legal profession was the necessary action caused by a lack of qualified