

3. Ильичева М. Что показала проверка / М. Ильичева // Не комиссии надо заводить уголовные дела // Волга. – 20 февраля, 2001. – № 26 (23947) – С. 1.
4. Иощко В. О бюджете и не только / В. Иощко // Волга. – 17 октября, 2001. – № 154 (24075). – С. 1.
5. Киреев А. Проект областного бюджета впервые прошел публичные слушания / А. Киреев // Волга. – 29 ноября, 2005. – № 176 (24876). – С. 1.
6. Мармилова Е. П. Развитие законодательной деятельности регионального парламента по отдельным направлениям государственной политики (на примере Астраханской области) / Е. П. Мармилова // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск, 2012. – № 34. История, вып. 53. – С.122–126.
7. Морозова О. С. Выборы в региональные законодательные собрания в новых политико-правовых условиях / О. С. Морозова // Дисс. на соискание ученой степени канд. полит. наук. – М., 2005.
8. Морозова О. С. Политико-коммуникационные процессы в политическом управлении / О. С. Морозова // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. – 2011. – № 3. – С. 104–108.

References

1. Grishin N. V. Uchastie partiy v politicheskoy borbe v Astrakhanskoj oblasti (1990 – 2000-e gg.) / N.V. Grishin // Novyy istoricheskiy vestnik. – №12. – 2005. – S. 197–210.
2. Grishin N. V. Razvitie zakonodatelnogo organa vlasti v Astrakhanskoj oblasti v postsovet-skiy period / N. V. Grishin, Ye. P. Marmilova // Voprosy upravleniya v sotsialno-ekonomicheskikh protsessakh i informatsionnoy srede. Materialy III vserossiyskoj nauchnoy konferentsii. – Astrakhan : Izdatelskiy dom «Astrakhanskiy universitet». – 2009. – S.17–21.
3. Illicheva M. Chto pokazala proverka / M. Illicheva // Ne komissii nano zavodit ugo-lovnye dela // Volga. – 20 fevralya, 2001. – № 26 (23947) – S. 1.
4. Ioshko V. O byudzhete i ne tolko / V. Ioshko // Volga. – 17 oktyabrya, 2001. – № 154 (24075). – S. 1.
5. Kireev A. Proekt oblastnogo byudzheta v pervye proshel publichnye slushaniya / A. Kireev // Volga. – 29 noyabrya, 2005. – № 176 (24876). – S. 1.
6. Marmilova Ye. P. Razvitie zakonodatelnoy deyatel'nosti regionalnogo parlamenta po otdel'nym napravleniyam gosudarstvennoy politiki (na primere Astrakhanskoj oblasti) / Ye. P. Marmilova // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. – Chelyabinsk, 2012. – № 34. Istoriya. Vyp. 53. – S.122–126.
7. Morozova O. S. Vybery v regionalnye zakonodatelnye sobraniya v novykh politiko-pravovykh usloviyakh / O. S. Morozova // Diss. na soiskanie uchenoy stepeni kand. polit. nauk. – M., 2005.
8. Morozova O. S. Politiko-kommunikatsionnye protsessy v politicheskom upravlenii / O. S. Morozova // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M.A. Sholokhova. Istoriya i politologiya. – 2011. – № 3. – S. 104–108.

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ: МИРОВОЙ ОПЫТ И ОСОБЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК

Морозова Оксана Сергеевна, кандидат политических наук

Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина
390000, Россия, г. Рязань, ул. Свободы, д. 46
E-mail: mos2309@mail.ru

В статье речь идет об обязательном голосовании, которое применяется в ряде стран мира. Рассмотрены особенности законодательного регулирования обязательного голосования, санкции за неявку на выборы. Проанализированы взгляды сторонников и противников обязательного голосования.

Ключевые слова: обязательное голосование, выборы, избирательный процесс, избирательная инженерия, избирательные системы

COMPULSORY VOTING: INTERNATIONAL EXPERIENCE AND FEATURES OF ELECTION PRACTICES

Morozova Oksana S., Ph.D. (Political Science)

Ryazan State University named for S. A. Esenin
46 Svoboda st., Ryazan, 390000, Russia
E-mail: mos2309@mail.ru

The article deals with compulsory voting, which is used in a number of countries around the world. The peculiarities of legal regulation of compulsory voting, the sanctions for failing to vote. The views of proponents and opponents of compulsory voting.

Keywords: compulsory voting, elections, electoral process, electoral engineering, the electoral system

Истоки современных выборов берут начало из Древней Греции и Рима. Граждане этих государств должны были участвовать в политической жизни, заседаая в народных собраниях. При голосовании в Древней Греции избиратели использовали бобы: белый – означал «за», черный – «против» [1]. После окончания выборов они, как правило, варили из них похлебку (реальная польза от процесса выборов).

В наше время в большинстве демократических государств вопросы возможности участия в национальных выборах полностью относятся к правам граждан [2]. Однако в некоторых странах, где голосование считается гражданским долгом, оно является обязательным и регламентируется в национальных конституциях и избирательных законах. В то же время ряд стран усилил правовую регламентацию обязательного голосования, закрепив в своем законодательстве санкции к не-избирателям – вплоть до тюремного заключения.

Обязательное голосование не является абсолютно новым явлением в избирательной инженерии. Первыми странами, которые посредством законодательного регулирования ввели обязательное голосование в новейшей истории были: Бельгия – в 1892 г., Аргентина – в 1914 г. и Австралия – в 1924 г. В списке стран, использовавших эту избирательную практику, а затем отказавшихся от нее: Нидерланды (с 1917 по 1967 гг.), Испания (практиковалось с 1907 по 1923 г.) [3], Филиппины (1972–1986 гг.) и ряд других стран.

И у сторонников, и у противников применения в избирательном процессе обязательного голосования есть серьезные доводы в поддержку своей правоты. Сторонники обязательного голосования утверждают, что:

- решения, принятые демократически избранным правительством, являются более легитимными, т.е. легитимность прямо зависит от числа участвовавших в выборах избирателей;
- голосование, добровольное или принудительное, так или иначе, оказывает большое воспитательное воздействие на граждан. Несмотря на то, что в некоторых странах правительства не могут осуществлять реализацию в полном объеме законов об обязательности голосования и даже применять формальные санкции за отказ от голосования, тем не менее, существует убежденность в воспитательном влиянии этих законов, даже самого их наличия, на граждан. Например, в Австрии голосование является обязательным только в двух регионах, и санкции за игнорирование выборов редко применяются, однако в этих регионах, как правило, наблюдается более высокая явка на выборах, чем в среднем по стране;
- политические партии могут извлечь выгоду из обязательности голосования, поскольку в этом случае у них отсутствует необходимость тратить ресурсы на убеждение электората прийти на выборы и проголосовать;
- поскольку демократия – это власть народа, то, очевидно, каждый гражданин обязан выбирать своих представителей. В качестве исторического довода в пользу обязательного голосования приводится Древняя Греция, в которой в ряде городов –

полисов существовал закон: если гражданин уклонялся от участия в выборах, то его лишали гражданства и изгоняли, объясняя это решение тем, что стране не нужен такой гражданин, которому безразлично, что будет с его государством.

Основными аргументами против обязательного голосования выступают положения о том, что:

- обязательное голосование не согласуется со свободой, которая ассоциируется с полноценной демократией. Голосование, в данной трактовке, это личное решение гражданина и применение санкций в случаях отказа от участия в выборах является нарушением свободы граждан;
- вынужденное участие в выборах может стать причиной недовольства граждан той властью, которая выступает источником этого принуждения;
- подчеркивается, что принуждение населения к голосованию приводит к увеличению числа испорченных и пустых бюллетеней по сравнению со странами, которые не имеют законов об обязательном голосовании;
- ряд стран, с ограниченными финансовыми возможностями, не может оправдать расходы на контроль реализации правовых норм об обязательном голосовании [4];
- к еще одному последствию обязательного голосования относят появление большого количества «случайных голосов». Избирателей, которые голосуют против своего желания, часто не волнует, кого они выбирают. Главным для них становится, во избежание санкций, убедить власть в своей лояльности в части выполнения своего гражданского долга [5].

Определить точное число стран, использующих на практике обязательное голосование, достаточно проблематично. Подход, когда определяется простое присутствие или отсутствие положения об обязательном голосовании в Конституциях или законах, является слишком упрощенным. Некоторые страны официально имеют законы об обязательном голосовании, но не используют их на практике, и государство не собирается обеспечивать их выполнение.

Для этого существует множество возможных причин. Не все законы создаются, чтобы их исполнять. Некоторые законы принимаются лишь как отражение государственной позиции относительно того, что гражданская ответственность должна быть. В данном случае, законы, закрепляющие обязательное голосование, но не предусматривающие санкций против не-избирателей могут попасть в эту категорию.

Возможными причинами неисполнения избирательных законов могут быть и проблемы с ресурсами, в том числе и финансовыми, необходимыми для обеспечения реализации принятых законодательных актов. Страны с ограниченным бюджетом вместо досконального соблюдения исполнения норм об обязательности голосования, рассчитывают, прежде всего, на то, что наличие самого закона де-юре будет стимулировать граждан к участию в выборах.

Законодательство многих стран, провозгласивших обязательность голосования, имеет лазейки, позволяющие не-избирателям оставаться безнаказанными. Например, для голосования требуется регистрация, а отказ от регистрации не является правонарушением.

Классификацию видов санкций, применяемых к не-избирателям в различных странах мира, можно представить следующим образом:

1. Объяснение. Предполагает предоставление не-избирателем информации о законных причинах его неучастия в выборах во избежание дальнейших санкций.
2. Штрафные санкции. Сумма варьируется в зависимости от страны, например, 3 швейцарских франка в Швейцарии, 200 кипрских фунтов на Кипре, 10–20 аргентинских песо в Аргентине, 20 Новых перуанских соль в Перу и др.
3. Тюремное заключение. Не-избирателю может грозить тюремное заключение в качестве меры наказания (однако обнаружить конкретные примеры применения данной санкции очень сложно). Обычно в судах происходит переклассификация преступления, т.е., в случаях, когда не-избиратель не платит штрафы, после неоднократного напоминания ему об этом, суд может назначить наказание в виде тюремного заклю-

чения, но оно, как правило, будет классифицироваться, как тюремное заключение за отказ выплатить штраф, а не тюремное заключение за отказ участвовать в выборах.

4. Частичное или полное лишение гражданских прав. Это возможно, если не-избиратель не участвует в голосовании, по крайней мере, на четырех выборах, тогда в течение 15 лет он будет лишен гражданских прав. Такая практика применяется в Бельгии [6]. В Перу избиратель должен представить карточку голосования с отметкой (печатью) о голосовании в качестве доказательств того, что он проголосовал. Этот штамп требуется для того, чтобы получить определенные услуги и товары в некоторых государственных учреждениях. В Боливии, также как и в Перу, избирателю выдается карточка, позволяющая подтвердить его участие в выборах. Избиратель не сможет получить свою зарплату из банка, если он не может показать доказательство голосования в течение трех месяцев после выборов.

5. Иные санкции. Например, в Бельгии, для не-избирателя это может быть проблема с получением работы в государственном секторе. Не существует формальных санкций в Мексике или Италии, но и здесь возможны некоторые, чаще социальные санкции. Это называется «безобидными санкциями». В Италии, например, не-избирателю трудно получить место для своего ребенка в детском саду и т.п. Однако необходимо отметить, что эти правила не формализованы, и в любом случае распространяются не тотально.

Если говорить о конкретных примерах санкций, то можно привести ситуацию с обязательным голосованием в Аргентине. Там в 1912 г. был принят Избирательный кодекс, ст. 125 которого устанавливает для не-избирателя предоставление обязательного объяснения причины своей неявки, а в случае отсутствия таковых он будет обязан заплатить штраф в 50–500 аргентинских песо. Также, что весьма существенно, избиратель кроме штрафа лишается на 3 года права занимать государственные должности [7].

Не менее суровы законы к не-избирателям в Австралии. Там с 1924 г. на основании Избирательного акта не-избиратель должен заплатить штраф в размере 20 австралийских долларов. Если не проголосовавший избиратель отказывается уплатить данный штраф, то дело направляется в Суд магистратов, где определением о признании виновности может быть наложен штраф в размере 50 австралийских долларов плюс оплата расходов. При неисполнении судебного определения об оплате штрафа лицо может быть наказано выполнением общественных работ, арестом имущества, либо помещено в тюрьму на 1–2 дня [8].

Размер санкций, практикуемых в Эквадоре за отказ прийти на выборы довольно ощутимый – придется заплатить свыше 200 долларов.

В Египте, в соответствии с гл. 4 Закона от 1965 г. № 73 «Об осуществлении политических прав» (в ред. 2011 г.), зарегистрированный избиратель, который не голосовал на выборах или референдуме без уважительной причины, обязан заплатить штраф в размере до 100 египетских фунтов [9].

Санкции в виде объяснения применяют в Турции, Бельгии, Чили, Лихтенштейне, Люксембурге [10].

Штрафные санкции присутствуют в законодательстве Уругвая [11], Турции, Люксембурга, Лихтенштейна, Швейцарии (практикуется только в одном кантоне Шаффхаузен с 1904, упразднен в других кантонах в 1974 г.), Перу (с 1933 г.). Штрафные санкции присутствуют также в законодательстве Бельгии, Чили и других государств.

В Эквадоре голосование является обязательным для грамотных людей в возрасте от 18 до 65 лет, и необязательным для других избирателей, имеющих право голоса. В Бразилии голосование является добровольным для неграмотных и тех, кому за 70. Тюремное заключение предусмотрено законодательством Чили. В Перу и Чили также предусмотрено частичное или полное лишение гражданских прав [12].

В России законодательно закреплено добровольное голосование, и опросы общественного мнения (ноябрь 2012 г.) показывают, что порядка 2/3 избирателей в

стране придерживаются мнения о справедливости и правильности такого подхода. Но немало и сторонников введения обязательного голосования. Часто это связано с критикой возрастающего политического абсентеизма в российской избирательной практике. Так, один из лидеров партии «Единая Россия», Сергей Шойгу, уже высказал свою позицию по этому вопросу: «Человека, который трижды без уважительной причины не придет на выборы, надо лишать российского гражданства. Если он не хочет выбирать власть, значит, ему безразлично, в какой стране жить» [13].

Действительно, избирательные системы многих государств мира позволяют, в том числе и с целью привлечения избирателей на выборы, вводить санкции за игнорирование института выборов. Необходимо подчеркнуть, что в списке таких стран есть и государства с давними демократическими традициями.

Существуют, конечно, и другие, единичные примеры нетипичного привлечения избирателей на выборы, когда вместо наказания за неявку используют поощрение в отношении избирателей, выполнивших свой гражданский долг. Так, законодатели Андорры используют нестандартный метод. Там принято премировать пришедших на избирательные участки граждан. Каждому проголосовавшему на избирательном участке платят небольшую сумму денег или бесплатно наливают бокал вина [13].

В любом случае, в связи с ростом политического абсентеизма, страны, в том числе и давно идущие по пути демократии, могут рассмотреть с учетом мирового избирательного опыта и применительно к своим национальным особенностям, менталитету граждан, все возможные варианты реализации в избирательной практике различных видов обязательного голосования как средства избирательной инженерии, направленного на повышение легитимности избранной власти [14].

Список литературы

1. Вешняков А. А. Выборы в первую Государственную Думу – первый опыт демократизации Российского государства: доклад председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации / А. А. Вешняков // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. – 2006. – № 5 (196). – С. 35–38.
2. Гришин Н. В. Институт выборов и российская государственность / Н. В. Гришин // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 3. – С. 405–410.
3. Современные избирательные системы. Вып. 3: Испания, США, Финляндия, Япония / А. Г. Орлов, В. И. Лафитский, И. А. Ракитская, Т. О. Кузнецова ; науч. ред. А. В. Иванченко, В. И. Лафитский. – М. : РЦОИТ ; Новости, 2009. – 448 с.
4. Мармилова Е. П. Формы защиты избирательных прав граждан в Российской Федерации: проблемы и пути оптимизации / Е. П. Мармилова // Аспирантский вестник Поволжья. – 2008. – № 5–6. – С. 128–131.
5. Мармилова Е. П. Соответствие избирательного законодательства РФ международным стандартам о выборах / Е. П. Мармилова // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2008. – № 3. – С. 65–69.
6. CIS-ЕМО. Бельгия: анализ избирательного законодательства в контексте соблюдения общедемократических стандартов и прав человека. – Режим доступа: <http://www.cis-emo.net/en/node/666>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения 7.01.2013)
7. Современные избирательные системы. Вып. 2: Аргентина, Германия, Швеция / [Т. И. Чурсина, А. Г. Орлов, И. А. Ракитская, К. А. Половченко ; науч. ред. А. В. Иванченко, В. И. Лафитский]. – М. : РЦОИТ ; Ин-октаво, 2009. – С. 87.
8. Современные избирательные системы. Вып. 4: Австралия, Венесуэла, Дания, Сербия / [Т. И. Чурсина, А. Г. Орлов, И. А. Ракитская, К. А. Половченко ; науч. ред. А. В. Иванченко, В. И. Лафитский]. – М. : РЦОИТ ; Ин-октаво, 2009. – С. 75.
9. Современные избирательные системы. Вып. 7: Египет, Исландия, Колумбия, Пакистан / М. А. Сапронова, И. А. Ракитская, А. Г. Орлов, Н. Б. Крысенкова ; науч. ред. А. В. Иванченко, В. И. Лафитский. – М. : РЦОИТ, 2012. – С. 107.
10. Nation Master.com. – Режим доступа: http://translate.yandex.net/tr-url/en-ru/www.nationmaster.com/graph/demcom_vot_pen-democracy-compulsory-voting-penalty, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения 7.01.2013)
11. Современные избирательные системы. Вып. 5: Индия, Ирак, Уругвай, ЮАР / Н. Б. Шлыкова, М. А. Сапронова, А. Г. Орлов, Е. В. Черепанова ; науч. ред. А. В. Иванченко, В. И. Лафитский. – М. : РЦОИТ, 2010. – 496 с. – Режим доступа:

http://www.rcoit.ru/upload/iblock/9be/sis_5_comb.pdf, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения 7.01.2013)

12. Nation Master.com. – Режим доступа: http://translate.yandex.net/tr-url/en-ru.ru/www.nationmaster.com/graph/demcom_vot_pen-democracy-compulsory-voting-penalty, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения 7.01.2013)

13. Новости России. – Среда, 5 ноября 2003 г. – Режим доступа: <http://big.newsru.com/arch /russia/ 05nov2003/ shoiguman.html> (дата обращения 7.01.2013), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

14. Гришин Н. В. Модели и факторы изменчивости электоральных ориентаций / Н. В. Гришин // Человек. Сообщество. Управление. – 2010. – № 1. – С. 28–35.

References

1. Veshnyakov A. A. Vyборы v pervuyu Gosudarstvennuyu Dumu – pervyy opyt demokrati-zatsii Rossiyskogo gosudarstva: doklad predsedatelya Tsentralnoy izbiratelnoy komissii Rossiyskoy Federatsii / A. A. Veshnyakov // Vestnik Tsentralnoy izbiratelnoy komissii Rossiyskoy Federatsii. – 2006. – № 5 (196). – С. 35–38.

2. Grishin N. V. Institut vyborov i rossiyskaya gosudarstvennost / N. V. Grishin // Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura. – 2012. – № 3. – С. 405–410.

3. Sovremennye izbiratelnye sistemy. Vyp. 3: Ispaniya, SShA, Finlyandiya, Yaponiya / A. G. Orlov, V. I. Lafitskiy, I. A. Rakitskaya, T. O. Kuznetsova ; nauch. red. A. V. Ivanchenko, V. I. Lafitskiy. – М. : RTsOIT ; Novosti, 2009. – 448 s.

4. Marmilova Ye. P. Formy zashchity izbiratelnykh prav grazhdan v Rossiyskoy Federatsii: problemy i puti optimizatsii / Ye. P. Marmilova // Aspirantskiy vestnik Povolzhya. – 2008. – № 5–6. – С. 128–131.

5. Marmilova Ye. P. Sootvetstvie izbiratel'nogo zakonodatel'stva RF mezhdunarodnym standartam o vyborakh / Ye. P. Marmilova // Vestnik Zabaykalskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2008. – № 3. – С. 65–69.

6. CIS-EMO. Belgiya: analiz izbiratel'nogo zakonodatel'stva v kontekste soblyudeniya obshchedemokraticeskikh standartov i prav cheloveka. – Rezhim dostupa: <http://www.cis-emo.net/en/node/666>, svobodnyy. – Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus. (data obrashcheniya 7.01.2013)

7. Sovremennye izbiratelnye sistemy. Vyp. 2: Argentina, Germaniya, Shvetsiya / [T. I. Chursina, A. G. Orlov, I. A. Rakitskaya, K. A. Polovchenko ; nauch. red. A. V. Ivanchenko, V. I. Lafitskiy]. – М. : RTsOIT ; In-oktavo, 2009. – С. 87.

8. Sovremennye izbiratelnye sistemy. Vyp. 4: Avstraliya, Venesuela, Daniya, Serbiya / [T. I. Chursina, A. G. Orlov, I. A. Rakitskaya, K. A. Polovchenko ; nauch. red. A. V. Ivanchenko, V. I. Lafitskiy]. – М. : RTsOIT ; In-oktavo, 2009. – С. 75.

9. Sovremennye izbiratelnye sistemy. Vyp. 7: Yegipet, Islandiya, Kolumbiya, Pakistan / M. A. Sapronova, I. A. Rakitskaya, A. G. Orlov, N. B. Krysenkova ; nauch. red. A. V. Ivanchenko, V. I. Lafitskiy. – М. : RTsOIT, 2012. – С. 107.

10. Nation Master.com. – Rezhim dostupa: http://translate.yandex.net/tr-url/en-ru.ru/www.nationmaster.com/graph/demcom_vot_pen-democracy-compulsory-voting-penalty, svobodnyy. – Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus. (data obrashcheniya 7.01.2013)

11. Sovremennye izbiratelnye sistemy. Vyp. 5: Indiya, Irak, Urugvay, YuAR / N. B. Shlykova, M. A. Sapronova, A. G. Orlov, Ye. V. Cherepanova ; nauch. red. A. V. Ivanchenko, V. I. Lafitskiy. – М. : RTsOIT, 2010. – 496 s. – Rezhim dostupa: http://www.rcoit.ru/upload/iblock/9be/sis_5_comb.pdf, svobodnyy. – Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus. (data obrashcheniya 7.01.2013)

12. Nation Master.com. – Rezhim dostupa: http://translate.yandex.net/tr-url/en-ru.ru/www.nationmaster.com/graph/demcom_vot_pen-democracy-compulsory-voting-penalty, svobodnyy. – Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus. (data obrashcheniya 7.01.2013)

13. Novosti Rossii. – Sreda, 5 noyabrya 2003 g. – Rezhim dostupa: <http://big.newsru.com/arch /russia/ 05nov2003/ shoiguman.html> (data obrashcheniya 7.01.2013), svobodnyy. – Zaglavie s ekrana. – Yaz. rus.

14. Grishin N. V. Modeli i faktory izmenchivosti elektoralnykh orientatsiy / N. V. Grishin // Человек. Soobshchestvo. Upravlenie. – 2010. – № 1. – С. 28–35.