

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОГО ПАРЛАМЕНТА ПО ПРАВОВОМУ
РЕГУЛИРОВАНИЮ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ
В АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ В 2000–2006 гг.**

Мармилова Екатерина Петровна, кандидат исторических наук, доцент

Астраханский государственный университет
414056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: katyamme@mail.ru

В статье рассматривается законодательное обеспечение региональной экономической политики Астраханской области в 2000–2006 гг. В 2000-е гг. происходит значительная интенсификация законодательной деятельности Астраханской области. По сравнению с 1990 годами региональная законодательная деятельность стала более диверсифицированной и детальной. В 2000-е гг. формировалась значительная нормативно-правовая база по тем направлениям, которые в 1990-е гг. оставались без достаточного внимания законодателей.

Ключевые слова: законодательное обеспечение региональной экономической политики, бюджет субъекта РФ, бюджетная политика региона, региональный парламент

**ACTIVITIES OF THE REGIONAL PARLIAMENT ON LEGAL REGULATION
OF ECONOMIC POLICY IN THE ASTRAKHAN REGION IN 2000–2006**

Marmilova Ekaterina P., Ph.D. (History), Associate Professor

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russia
E-mail: katyamme@mail.ru

The article considers legislative support for regional economic policy of the Astrakhan region in 2000–2006. In the 2000-ies, comes a dramatic intensification of the legislative activity of the Astrakhan region. In comparison with 1990, the regional legislative activities have become more diversified and detailed. Formed considerable legal framework in the areas that are in the 1990's, remained without sufficient attention legislators.

Keywords: legislative support regional economic policy, regional budgets, fiscal policies in the region, the regional parliament

В современных условиях необходимо обращаться к историческому опыту формирования регионального законодательства в области экономики.

Особенности развития областного законодательства по бюджетным и налоговым вопросам в 2000–2006 гг. представляется актуальным в настоящее время, поскольку реализация в полном объеме деятельности регионального парламента по правовому регулированию позволит создать возможность принципиального качественного улучшения политики в сфере экономики в будущем.

В период 2000–2006 гг. было принято 512 законов. В среднем в год принималось 73–74 закона – вдвое больше, чем в 1990-е гг.

Законодательная работа осуществлялась областным парламентом двух созывов: до осени 2001 г. продолжил свою работу состав Областного представительного собрания, избранный в 1997 г.; в 2001–2006 гг. работал третий в истории состав областного парламента, сменившего на этом этапе свое название на Государственную Думу Астраханской области.

Практически по всем направлениям законодательной работы произошла интенсификация законодательной работы. Об увеличении интенсивности работы парламента говорит, в частности, факт, что на первое полугодие 2004 г. было запланировано рассмотреть 50 законопроектов.

С 2000 г. произошли резкие изменения в плане улучшения бюджетных поступлений. Если в 1990-х гг. область уже привыкла жить в условиях острого дефицита и

недофинансирования бюджетных расходов, то уже при исполнении областного бюджета в 2000 г. пришлось вносить изменения в областной закон о бюджете в связи со значительным и неучтенным ростом налоговых поступлений [6]. В сентябре 2000 г. были внесены изменения в областной бюджет. Фактическое поступление доходов в 1,5 раза превысило прогнозируемую в начале года величину. Соответственно возросли возможности области по финансированию расходов. Больше, чем планировалось, получили средств работники образования и здравоохранения, ликвидировалась задолженность, возникшая в прошлые годы.

В октябре 2000 г. были вновь внесены поправки в закон об областном бюджете. Было определено, что дефицит областного бюджета окажется нулевым, что казалось еще совершенно немыслимым незадолго до этого. Рост доходов был напрямую связан с сырьевой отраслью: 54 % поступлений в областной бюджет были от предприятия «Астраханьгазпром».

Однако положительные последствия от экономического подъема были практически сразу нейтрализованы ужесточением бюджетной политики федерального центра. В соответствии с Бюджетным Кодексом России налоги должны были делиться 50:50, то есть половина всех собираемых налогов должна оставаться в регионе, но уже при подготовке федерального бюджета на 2001 г. Правительство России установило планку 34:66, то есть реальные доходы Астраханской области были сокращены на треть. Астраханские законодатели уже на этапе обсуждения этих планов высказывали опасения, что возместить такие потери окажется невозможным.

В 2000-е гг. областной законодатель продолжал многочисленные попытки оптимизации налоговой системы региона.

10 ноября 2000 г. был принят ряд поправок и дополнений в налоговые законы. Острая дискуссия состоялась о территориальном дорожном фонде. Дорожники предложили в 10 раз увеличить ставку налога на владельцев легковых автомобилей с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил. Согласно проекту закона заметно возрастал налог и на владельцев других видов транспорта: грузовиков и тракторов, мотоциклов и автобусов. Точку зрения дорожников в Собрании отстаивал руководитель «Астрахань-автодора» Т.Д. Мухатов: с 2001 г. отменяется налог на приобретение автотранспорта, существенно снижены ставки на пользование автомобильными дорогами. Это должно было привести к снижению поступлений средств в территориальный дорожный фонд. В дискуссии приняли участие депутаты О.В. Сарычев, Р.И. Асфандияров, В.П. Сухоруков, А.А. Немцев, И.И. Абдулгалиев, Я.Я. Винокуров и П.А. Рытов. В итоге был принят закон, вступивший в силу с 1 января 2001 года. Законом введены новые повышенные ставки на владельцев автотранспорта.

Областной бюджет на 2001 г. был принят областным парламентом также с минимальным дефицитом – менее 2 %. Тем не менее, уже в процессе принятия депутаты отмечали, что бюджет «не может удовлетворить даже минимальных потребностей». Отмечалась неурегулированность финансовых отношений центра и регионов: чем больше регион зарабатывает, тем меньше средств, в процентном отношении, остается ему; как только какой-то налог начинал активно работать на пополнение региональной казны, принималось решение повернуть его в Москву. Бюджет на 2001 г также был принят с существенным опозданием – только в апреле того же года [7].

В октябре 2001 г. был принят важнейший областной закон, определяющий бюджетную политику региона – «О бюджетном процессе в Астраханской области». Решающую роль в его разработке сыграли нормы федерального законодательства [4].

При подготовке закона об областном бюджете на 2002 г. в декабре 2001 г. была предусмотрена более высокая планка дефицита – около 3 %. Таким образом, это отражало углубление проблем с перераспределением налогов между областью и федерацией. В марте 2002 г. работа над этим бюджетом подходила к завершению. Депутаты обсудили вопросы об обращении к федеральному центру об оздоровлении бюджетной системы. Заместитель председателя бюджетной комиссии Ш.А. Сарыев обратил внимание участников слушаний на то, что «чем больше мы собираем нало-

гов, тем больше средств забирает Москва». Заместитель председателя комиссии по законности В.П. Якушев призвал потребовать от федеральных властей установления четких, стабильных финансовых отношений между центром и регионами. Заместитель председателя комиссии по социальной политике В.Е. Резвых предложил не только потребовать от правительства необходимых средств, но и информировать его о том, что «депутаты оставляют за собой право поддержать возможные протестные действия граждан».

Работа над бюджетом 2002 г. шла в непростых условиях. Он был принят окончательно только 4 апреля того же года. Это связано, прежде всего, с тем, что Правительство России, приняв постановление о повышении заработной платы, основную финансовую нагрузку по его выполнению переложило на регионы. Возникла ситуация, достаточно типичная и характерная для этого периода межбюджетных отношений области и федерации. В результате было подготовлено обращение в Правительство России с просьбой ускорить решение вопроса об упорядочении выплат надбавок к заработной плате работников бюджетной сферы и поручить Министерству финансов выделить финансовую помощь Астраханской области.

Как следствие, если в первом чтении рассматривался вариант почти бездефицитного бюджета (в пределах 3 %), то в итоге администрация была вынуждена предложить документ, предусматривающий 15 % дефицит. Только при принятии бюджета в третьем чтении было рассмотрено 80 предложений о поправках.

Несмотря на внушительный дефицит, даже этой ценой областные законодатели не сумели изыскать способы найти средства на предусмотренное федеральным центром повышение зарплат. В итоге было принято решение надбавки за педагогический стаж сохранить, выплату остальных – приостановить.

В условиях жесткой налоговой политики со стороны федерального центра областные законодатели были вынуждены искать дополнительные источники доходов бюджета. В январе 2002 г. был принят новый областной закон «О налоге с продаж». Он фактически подтвердил старую систему взимания этого налога, установленную в конце 1990-х гг. Его величина осталась прежней – 5 %. Обсуждался вопрос, можно ли было уменьшить этот показатель. По мнению большинства депутатов, делать это было нельзя: пополнение областного бюджета осуществлялось с большими трудностями.

В феврале 2002 г. областная Дума откорректировала областной налог на вмененный доход, введенный в 1998 г. Проблема была связана с тем, что в прежнем виде единая ставка налога для городской и сельской местности создавала неравные условия для предпринимателей и сдерживала развитие бизнеса в сельской местности. Депутаты ввели новые коэффициенты базовой доходности для сельской местности, снизив их почти в два раза.

В октябре 2002 г. председатель бюджетной комиссии В.П. Сухоруков стал инициатором обращения областной Думы к членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы России с просьбой при обсуждении проекта федерального бюджета на 2003 г. объем финансовой помощи региону определить в размере 2 млрд рублей. Данная инициатива была оправдана, поскольку на тот момент Астраханская область, по мнению депутатов, была обделена вниманием федерального центра. Область поставлена в худшие условия по сравнению с соседними регионами. Объемы трансфертов из федерального бюджета соседним регионам были выше в 10–20 раз, чем для Астраханской области. Областные депутаты решили, что при таком положении дел регион теряет возможность проводить адекватную Бюджетную политику [2].

При подготовке бюджета на следующий 2003 г. были учтены критические обстоятельства, связанные с законом предыдущего года. В частности, в проекте бюджета была сделана ставка только на твердо прогнозируемые доходы. Хотя в начале ноября 2002 г. администрация Астраханской области внесла на рассмотрение Думы этот бюджет как бездефицитный, уже в конце того же месяца этот проект был принят в первом чтении с дефицитом в 9 %. Довольно быстро обнаружилось, что бюджет будет принят с огромным дефицитом. В январе 2003 г. при принятии закона во вто-

ром чтении размер дефицита был увеличен до 15 %. Участвовавший в обсуждении бюджета заместитель председателя горсовета Астрахани Вадим Ионин назвал его «катастрофическим». Среди отчаянных предложений по сокращению дефицита бюджета можно назвать инициативу администрации области приостановить оказание материальной помощи «чернобыльцам»; данное предложение было отвергнуто. В январе 2003 г. депутаты рассмотрели более 100 поправок при принятии закона о бюджете на 2003 г. во втором чтении. В феврале 2003 г. бюджет был принят окончательно с максимально допустимым дефицитом в 15 %. Председатель Думы АО П.П. Анисимов отметил: «В ходе работы над бюджетом возникли серьезные трудности. Сторонам, которые участвовали в работе над ним, а это Государственная Дума и администрация области, сельские муниципальные образования, удалось найти взаимоприемлемые варианты решений проблем. Бюджет крайне напряженный, но реальный. Теперь, когда он принят, у области есть надежная правовая основа для взаимодействия с федеральным центром по финансовым вопросам».

В октябре 2003 г. областной парламент начал рассмотрение проекта областного бюджета на 2004 г. В отличие от предыдущего года, уже в первоначальном проекте был предусмотрен максимально допустимый дефицит – около 11 % [1]. Это отражало пессимистические ожидания руководства региона относительно ожидаемых доходов. Для этого пессимизма были объективные основания. Если в предыдущие годы депутаты жаловались в федеральный центр по поводу несправедливого распределения поступлений с налогов, теперь ситуация еще больше изменилась к худшему. В частности, с 20 до 18 % была снижена ставка НДС, продолжилась централизация наиболее прибыльных налогов в федеральный бюджет. С нового года федеральный центр запланировал забирать не 80, а 100 % налога на добычу газа. Кроме этого, федеральный центр сократил параметры помощи областному бюджету, искусственно завысив налоговый потенциал области. Депутаты поставили цель добиться увеличения объема трансфертов. По предложению председателя комитета по бюджетной политике В.П. Сухорукова Дума обратилась к Президенту РФ В.В. Путину, председателю правительства М.М. Касьянову, председателю ГосДумы Федерального Собрания РФ Г.Н. Селезневу с просьбой решить вопрос об оказании необходимой помощи региону [8].

Уже в октябре 2003 г. в первом чтении областной бюджет на 2004 г. был принят с размером дефицита 15 %. Губернатору предложено продолжить работу на увеличение доходной его части. Дума обратилась к Президенту, Председателю Правительства, министру финансов, председателям Совета Федерации и ГосДумы РФ, депутатам ГосДумы РФ О.В. Шенну и Н.В. Арефьеву, членам Совета Федерации с просьбой оказать содействие в получении Астраханской областью из федерального бюджета дополнительной финансовой помощи в размере 1,6 млрд рублей (около 35 % от всего размера бюджета).

Окончательно областной бюджет был принят раньше, чем в предыдущие годы, – уже в декабре 2003 г. Председатель областной Думы П.П. Анисимов лично оказал значительное влияние на своевременное принятие этого закона, отметив пагубность с задержками в принятии этого документа.

В июне 2004 г. в целях увеличения доходной части областного бюджета губернатор представил инициативу, суть которой заключалась в установлении для всех плательщиков налога на имущество организаций единой максимальной ставки в 2,2 % от налоговой базы. На тот момент такая ставка установлена была только для предприятий топливной промышленности, для остальных отраслей – от 0,2 до 2 %. По мнению инициатора законопроекта, это могло увеличить поступления почти на 10 % от размера областного бюджета. Реализация поправок могла реально увеличить поступления в бюджет, улучшить финансирование социальной сферы. Однако депутаты В.П. Сухоруков, Н.М. Макаренков отметили, что эта реформа налога может довести региональную промышленность «до паралича». Подвел итог обсуждения спикер П.П. Анисимов, который отметил, что для того, чтобы выжить, нужно максимально использовать все имеющиеся ресурсы. Но это не означает, что следует озаботиться

только увеличением налогов. Увеличить налог ставки надо дифференцированно и смотреть каждую отрасль.

В поисках новых налоговых источников в сентябре 2004 г. областная Дума приняла закон об установлении размера ставок налога на игорный бизнес. В соответствии с законом, со следующего года налоговые ставки были увеличены в 2–3 раза.

Рассмотрение проекта бюджета на 2005 г. началось в октябре 2004 г. Как и в предыдущем году, из-за исключительно сложных финансовых условий, его изначально пришлось принимать с максимальным дефицитом – 15 %. В декабре областной парламент совершил неожиданный процедурный ход при рассмотрении законопроекта о бюджете – впервые он был принят сразу во втором и третьем чтениях. Это было сделано, чтобы обеспечить наличие областного закона о бюджете уже с первых дней нового года. Председатель бюджетного комитета В.П. Сухоруков отметил, что в структуре бюджета наибольший объем займут расходы на социальную сферу – в общей сложности на это уйдет 40,4 % казны. Но по сравнению с 2004 г. доля расходов на социальную сферу в общем объеме расходов бюджета сократилась на 8 %. Примерно 26 % в структуре расходов бюджета занимали трансферты между областными и местными бюджетами – это на 61,5 % больше, чем в 2004 г. При подготовке к рассмотрению депутаты вносили предложения по формированию расходной части, и они были учтены. В частности, удалось изыскать средства на повышение заработной платы бюджетникам на 20 %.

В ноябре 2005 г. началась работа над законопроектом об областном бюджете на 2006 г. На социальные цели предполагалось направить на 47% больше средств, чем в предыдущем году. В первом чтении закон был принят 11 ноября 2005 г. опять с максимальным дефицитом в 15 %. Дума предложила Правительству области на 348 млн рублей увеличить расходы на обязательное медицинское страхование неработающего населения и изыскать возможность увеличения заработной платы работникам бюджетной сферы с 1 января 2006 г. в 1,2 раза, со второго полугодия – в 1,4 раза.

В ноябре 2005 г. впервые в Астраханской области по поводу принятия главного финансового документа проведены общественные слушания. И это новшество было инициировано со стороны федерального центра: в соответствии с новым Бюджетным кодексом РФ проект регионального бюджета должен был выноситься на публичное обсуждение в обязательном порядке. Руководители отраслевых профсоюзов, представители общественных организаций высказали свои замечания к проекту закона о бюджете и рекомендовали региональному правительству внести этот документ на рассмотрение в Государственную думу области во втором чтении [5].

В 2000-е гг. возникали конфликтные ситуации проблем с исполнением областных законов о бюджете. В частности, в июне 2004 г. областной парламент рассматривал вопрос об исполнении областного бюджета за 2003 г. Депутаты отметили сохраняющуюся неравномерность бюджетных расходов, от 93 % исполнения утвержденных ассигнований на сельское хозяйство и рыболовство до 145 % – на международную деятельность. Еще больший разброс – при исполнении областных программ. Причиной было признано неудовлетворительное прогнозирование расходов, необходимых на решение конкретных проблем. В частности, более чем в 10 раз меньше необходимого было запланировано на борьбу с туберкулезом, почти в 6 раз – на профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Рассмотрим основные тенденции развития областного законодательства по вопросам управления экономикой в данный период исторического развития.

На протяжении всего постсоветского периода одним из приоритетов развития экономики региона являлось развитие туристского кластера. Региональный закон «О туристской деятельности на территории Астраханской области» был принят в 2000 г. Закон был направлен на восполнение недостатка недостаточного использования выдающегося туристского потенциала области. Закон должен был создать условия для проведения налоговой политики, стимулирующей вложение средств в туризм. В нем содержались нормы, последовательная реализация которых позволила

вывести гостиничное хозяйство, транспорт, торговлю, иные предприятия туристического сервиса на уровень мировых стандартов.

В 2001 г. был принят областной закон о государственном регулировании деятельности на рынке металлического лома. В этой связи председатель областного представительного Собрания П.П. Анисимов отметил: «Граждане требуют от государства четкого контроля деятельности по заготовке, переработке и реализации металлолома, принятия жестких мер, которые позволят прекратить преступный бизнес. Наш закон будет служить достижению этой цели» [3]. К законопроекту было приложение. В нем перечислены предметы бытового назначения из цветных металлов, которые можно сдать без предъявления документов, подтверждающих право собственности. Отличие закона от предыдущих заключалось в том, что данный законопроект наиболее полно отражал права и обязанности заготовителей лома и отходов цветных и черных металлов. Органы местного самоуправления были наделены правом принимать решения о размещении объектов по заготовке, переработке и реализации металлолома, контролировать их деятельность, создавать собственные предприятия.

Астраханские законодатели пытались законодательно стимулировать кредитную активность на территории региона. В апреле 2002 г. были приняты изменения в законе о налогообложении. Суть одного из них – в снижении ставки по налогам на прибыль для банков и кредитных учреждений, предоставляющих кредит по ставке не выше ставки рефинансирования Центрального Банка. Эта мера должна была стимулировать выдачу кредитов под более низкие проценты, привести к увеличению инвестиционной активности.

Среди вопросов законодательного регулирования экономики в области наиболее важным событием периода в начале 2000-х гг., вероятно, был вопрос о приватизации земли. Закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения на территории Астраханской области», предусматривающий передачу земель в частную собственность, принимался в начале 2004 г. Основанием для принятия регионального закона по этому вопросу был федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», который определил право субъектов РФ устанавливать стоимость земельных участков, их предельные размеры, порядок обнародования сведений при обороте земель, некоторые особенности отчуждения собственником участка. Как отмечал на тот момент депутат В.Н. Хребтов, аналогичный закон был принят в 3-х субъектах РФ. 26 февраля 2004 г. этот важнейший закон, провозгласивший принцип гласной приватизации земли, был окончательно принят областным парламентом.

В 2000-е гг. среди средств законодательной поддержки развития бизнеса в регионе большая роль по-прежнему отводилась такому инструменту, как налоговые льготы. В июне 2004 г. областной парламент отстоял налоговые льготы для предприятий области. Администрация области выступила против этих льгот: начальник регионального департамента финансов Н.Д. Евлашев заявил на заседании, что потери областного и муниципального бюджетов от предоставления льгот оцениваются в 206 млн руб. в год. Председатель парламентского комитета по промышленной политике Н.М. Макаренко возразил: увеличение налоговой нагрузки неизбежно отразится на себестоимости продукции.

Охарактеризуем законодательную политику Астраханской области по социальным вопросам в период 2000–2006 гг.

Происходило развитие трудового областного законодательства. Весной 2000 г. специалисты управления труда и Совета организаций профсоюзов области разработали проект закона «О социальном партнерстве». Нормативно-правовой акт регулировал отношения между работодателями, работниками, органами власти и местного самоуправления. Актуальность этого областного закона была обусловлена тем, что федеральными законами не были определены полномочия объединений работодателей и работников. Документ определил компетенцию областной и муниципальной трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, координационного комитета содействия занятости населения, виды соглашений, порядок

работы над ними и контроля над ходом их выполнения, ответственность сторон в сфере социального партнерства. Также вопросам развития социального партнерства были посвящены областные законы «О работодателях и их объединениях», «О посредниках и трудовых арбитрах».

В 2001 г. областными законодателями был подготовлен, а в начале 2002 г. принят закон «О защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в Астраханской области». Его реализация была сопряжена с дополнительными затратами, и весьма существенными. Законопроект содержал нормы об оплате труда приемных родителей и льготах для приемных родителей и льготах приемным семьям, которые создавали условия для того, чтобы семьи, желающие взять под свое попечение ребенка, имели для этого благоприятные материальные возможности.

В начале 2000-х гг. предпринимались попытки на областном уровне законодательно ограничить миграцию. В сентябре 2004 г. председатель комитета по социальной политике И.А. Негерев предложил законопроект, регламентирующий пребывание и жительство на территории области мигрантов. Против законопроекта выступили прокуратура, Управление юстиции по области, представитель губернатора. По их мнению, законопроект противоречил законодательству, относящему к регулированию миграционных процессов в исключительное ведение федерального центра. Эту позицию поддержал и заместитель председателя Думы Я.Я. Винокуров. В итоге этот закон не был принят.

В апреле 2002 г. в целях защиты инвалидов были предложены налоговые льготы для организаций, где широко используется их труд. Депутат А.Д. Башкин предложил изменения в областном законе «О налогообложении, сборах и других платежах на территории Астраханской области». Для организаций и предприятий, среди работников которых среднесписочная численность инвалидов составляет не менее 50 % от общей численности работающих, а доля фонда оплаты труда инвалидов составляет не менее 30 % от общего объема оплаты труда, была введена минимальная ставка налога на прибыль. До этого момента законодательство никаких налоговых льгот таким предприятиям не предусматривало. Законодатели предложили снизить ставку налога с 14,5 до 10,5 %.

Острый и болезненный процесс «монетизации» льгот оказал большое влияние на всю систему государственного управления. В ноябре 2004 г. рассматривался блок социальных законов. На заседании думского комитета по социальной политике был рассмотрен проект закона, устанавливающий ежемесячные денежные выплаты вместо льгот на проезд в общественном транспорте. Предусмотрены и другие меры социальной защиты (поддержки). В частности, и скидки при оплате жилья, коммунальных услуг, льготное лекарственное обеспечение, бесплатное зубопротезирование. На реализацию закона было запланировано выделение из областного бюджета 640 млн руб.

Можно подвести основные выводы относительно особенностей деятельности регионального парламента по экономическим вопросам Астраханской области в период с 2000 по 2006 г. По сравнению с предыдущим периодом деятельность парламента по правовому регулированию экономической политики в Астраханской области в указанный период стала более диверсифицированной и детальной. Формировалась значительная нормативно-правовая база по тем направлениям, которые в 1990-е гг. оставались без достаточного внимания законодателей.

Список литературы

1. Гришин Н. В. Участие партий в политической борьбе в Астраханской области (1990 – 2000-е гг.) / Н.В. Гришин // Новый исторический вестник. – №12. – 2005. – С. 197–210.
2. Гришин Н. В. Развитие законодательного органа власти в Астраханской области в постсоветский период / Н. В. Гришин, Е. П. Мармилова // Вопросы управления в социально-экономических процессах и информационной среде. Материалы III всероссийской научной конференции. – Астрахань : Издательский дом «Астраханский университет». – 2009. – С. 17–21.

3. Ильичева М. Что показала проверка / М. Ильичева // Не комиссии надо заводить уголовные дела // Волга. – 20 февраля, 2001. – № 26 (23947) – С. 1.
4. Иощко В. О бюджете и не только / В. Иощко // Волга. – 17 октября, 2001. – № 154 (24075). – С. 1.
5. Киреев А. Проект областного бюджета впервые прошел публичные слушания / А. Киреев // Волга. – 29 ноября, 2005. – № 176 (24876). – С. 1.
6. Мармилова Е. П. Развитие законодательной деятельности регионального парламента по отдельным направлениям государственной политики (на примере Астраханской области) / Е. П. Мармилова // Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск, 2012. – № 34. История, вып. 53. – С.122–126.
7. Морозова О. С. Выборы в региональные законодательные собрания в новых политико-правовых условиях / О. С. Морозова // Дисс. на соискание ученой степени канд. полит. наук. – М., 2005.
8. Морозова О. С. Политико-коммуникационные процессы в политическом управлении / О. С. Морозова // Вестник Московского государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. История и политология. – 2011. – № 3. – С. 104–108.

References

1. Grishin N. V. Uchastie partiy v politicheskoy borbe v Astrakhanskoj oblasti (1990 – 2000-e gg.) / N.V. Grishin // Novyy istoricheskiy vestnik. – №12. – 2005. – S. 197–210.
2. Grishin N. V. Razvitie zakonodatelnogo organa vlasti v Astrakhanskoj oblasti v postsovet-skiy period / N. V. Grishin, Ye. P. Marmilova // Voprosy upravleniya v sotsialno-ekonomicheskikh protsessakh i informatsionnoy srede. Materialy III vserossiyskoj nauchnoy konferentsii. – Astrakhan : Izdatelskiy dom «Astrakhanskiy universitet». – 2009. – S.17–21.
3. Illicheva M. Chto pokazala proverka / M. Illicheva // Ne komissii nano zavodit ugo-lovnye dela // Volga. – 20 fevralya, 2001. – № 26 (23947) – S. 1.
4. Ioshko V. O byudzhete i ne tolko / V. Ioshko // Volga. – 17 oktyabrya, 2001. – № 154 (24075). – S. 1.
5. Kireev A. Proekt oblastnogo byudzheta vpervye proshel publichnye slushaniya / A. Kireev // Volga. – 29 noyabrya, 2005. – № 176 (24876). – S. 1.
6. Marmilova Ye. P. Razvitie zakonodatelnoy deyatel'nosti regionalnogo parlamenta po otdel'nym napravleniyam gosudarstvennoy politiki (na primere Astrakhanskoj oblasti) / Ye. P. Marmilova // Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. – Chelyabinsk, 2012. – № 34. Istoriya. Vyp. 53. – S.122–126.
7. Morozova O. S. Vybery v regionalnye zakonodatelnye sobraniya v novykh politiko-pravovykh usloviyakh / O. S. Morozova // Diss. na soiskanie uchenoy stepeni kand. polit. nauk. – M., 2005.
8. Morozova O. S. Politiko-kommunikatsionnye protsessy v politicheskom upravlenii / O. S. Morozova // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta im. M.A. Sholokhova. Istoriya i politologiya. – 2011. – № 3. – S. 104–108.

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ГОЛОСОВАНИЕ: МИРОВОЙ ОПЫТ И ОСОБЕННОСТИ ИЗБИРАТЕЛЬНЫХ ПРАКТИК

Морозова Оксана Сергеевна, кандидат политических наук

Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина
390000, Россия, г. Рязань, ул. Свободы, д. 46
E-mail: mos2309@mail.ru

В статье речь идет об обязательном голосовании, которое применяется в ряде стран мира. Рассмотрены особенности законодательного регулирования обязательного голосования, санкции за неявку на выборы. Проанализированы взгляды сторонников и противников обязательного голосования.

Ключевые слова: обязательное голосование, выборы, избирательный процесс, избирательная инженерия, избирательные системы