

// Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – Ч. 2. – 2012. – № 10 (24). – С. 93–96.

8. Павлюченков С. А. Россия неповская / С. А. Павлюченков. – М. : Новый хронограф, 2002. – 486 с.

9. Шишкин В. А. Россия в годы «Великого перелома» в восприятии иностранного дипломата (1925–1931 гг.) / В. А. Шишкин. СПб : Дмитрий Буланин, 1999. – 273 с.

10. ЦДНИ ВО. – Ф. 1, оп. 1, д. 159, л. 43.

11. Черник М. В. Мировая юстиция при Временном правительстве в 1917 г.: попытка трансформации. (На материалах Астраханской губернии) / М. В. Черник // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2012. – № 4. – С. 384–388.

References

1. Vinogradov S. V. Melkotovarnoe krestyanskoje khozyaystvo Povolzhya v 1920-e gg. / S. V. Vinogradov. – M. : Golos, 1998. – 150 s.

2. Vinogradov S. V. NEP: Opyt Sozdaniya mnogoukladnoy ekonomiki / S. V. Vinogradov. – M. : Golos, 1996. – 122 s.

3. Vinogradov S. V. O nekotorykh problemakh falsifikatsiy v provintsialnoy ekonomicheskoy presse 1920-kh gg. / S. V. Vinogradov, N. I. Volosukhina, Yu. G. Yeshchenko, M. V. Chernik // Sokhraneniye kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii :

mat-ly Vseros. molodezh. konf. v ramkakh Festivalya nauki : v 2 t. / pod red. prof. P. L. Karabushchenko. – Astrakhan : AGU, 2012. – T. 2. – S. 99–103.

4. GASD AO. – Ф. 1, оп. 1, д. 201, л. 23.

5. Yeshchenko Yu. G. Astrakhan kak yuzhnyy forpost sovetskoj vlasti v gody Grazhdanskoj vojny / Yu. G. Yeshchenko // 1918 god v sudbakh Rossii i mira: razvertyvaniye shirokomasshtabnoy Grazhdanskoj vojny i mezhdunarodnoy interventsii : mat-ly Mezhdunar. nauch.-praktich. konf. – Arkhangel'sk : Pomorskiy un-t, 2008. – S. 60.

6. Kommuna. – 1927, 17 maya.

7. Krasnozhenova Ye. Ye. Prodovolstvennaya politika gosudarstva v period Velikoj Otechestvennoy vojny (na materialakh Nizhnego Povolzhya) / Ye. Ye. Krasnozhenova // Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kulturologiya i iskusstvovedeniye. Voprosy teorii i praktiki. – Ch. 2. – 2012. – № 10 (24). – С. 93–96.

8. Pavlyuchenkov S. A. Rossiya nepovskaya / S. A. Pavlyuchenkov. – M. : Novyy khronograf, 2002. – 486 s.

9. Shishkin V. A. Rossiya v gody «Velikogo pereloma» v vospriyatii inostrannogo diplomata (1925–1931 gg.) / V. A. Shishkin. SPb : Dmitriy Bulanin, 1999. – 273 s.

10. TsDNI VO. – Ф. 1, оп. 1, д. 159, л. 43.

11. Chernik M. V. Mirovaya yustitsiya pri Vremennom pravitelstve v 1917 g.: popytka transformatsii. (Na materialakh Astrakhanskoj gubernii) / M. V. Chernik // Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura. – 2012. – № 4. – С. 384–388.

ВОЛЬФГАНГ БЕЛЬТРАККИ – ФАЛЬСИФИКАТОР СТОЛЕТИЯ

(Рецензия на книгу Штефана Кольдехофф и Тобиаса Тимм

«Ненастоящие картины, настоящие деньги»)¹

Лебедева Ирэна Валерьевна, кандидат социологических наук, доцент

Астраханский государственный университет

410056, г. Астрахань, ул. Татищева 20а

E-mail: irenalebedeva@mail.ru

Постнов Сергей Дмитриевич, студент

Астраханский государственный университет

410056, Россия, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а

E-mail: serjpostnov@rambler.ru

¹ Работа выполнена при поддержке ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России», проект 2012-1.1-12-000-3001-057 «Фальсификация политической истории: от достоверности идеологической к достоверности научной».

Книга немецких авторов Штефана Кольдехофф и Тобиаса Тимм, выпущенная в свет в 2012 г. стала сразу же популярна, поскольку проливает свет на историю сенсационного разоблачения фальсификатора живописи. Авторы показывают читателю разные взгляды на проблемы и приводят мнения экспертов. Авторы стали обладателями двух литературных премий.

Ключевые слова: фальсификатор, гениальный художник, мошенничество, современное искусство

WOLFGANG BELTRACCHI – THE FORGER OF THE CENTURY
(the review of book by Stefan Koldehoff and Tobias Timm
“Falsche Bilder, Echtes Geld”)

Lebedeva Irena Va., Sc.D. (sociology), docent

Astrakhan State University
20a Tatishev st., Astrakhan, 414056, Russia
E-mail: irenalebedeva@mail.ru

Postnov Sergey Dmitriyevitch, the student of the faculty of social communication

Astrakhan State University
20a Tatishev st., Astrakhan, 414056, Russia
E-mail: serjpostnov@rambler.ru

The book written by German authors Stefan Koldehoff and Tobias Timm, published in 2012 became popular at once, as it enlightens the history of sensational exposure of the painting forgery. The authors show to the reader different sights at a problems and give the opinions of experts. The authors were awarded with the sphere of literature und journalism in 2012.

Keywords: the forger, the ingenious artist, swindle, the modern art

В мае 2012 г. в свет вышла книга «Ненстоящие картины – настоящие деньги», написанная немецкими журналистами Штефаном Кольдехоффом и Тобиасом Тимм. Этот документальный триллер по материалам судебного процесса над немецким художником Вольфгангом Бельтракки, а также по результатам собственных расследований самих авторов за полгода выдержал уже три издания и был отмечен премией Отто Бреннера за критический журнализм.

Основную сюжетную линию книги представляет дело Бельтракки, художника-фальсификатора, который в течение тридцати пяти лет поставлял на арт-рынок написанные им картины, ставя под ними подписи Андре Дерена, Жоржа Брака, Макса Эрнста, Генриха Кампендонка, Фернана Леже, и заработал на этом миллионы.

В этот громкий скандал были замешаны аукционне дома и галереи Кёльна, Берлина, Нью-Йорка, Лондона, Парижа и Женевы, потому суд над «фальсификатором века» обещал пролить свет на методы работы этих особых, закрытых для непосвященных коммерческих структур.

Также это дело послужило поводом для начала рассуждений на тему искусства: являются ли поддельные картины просто копиями оригиналов или они все-таки представляют собой некую художественную ценность. Высказывая свое негативное отношение к факту фальсификации, авторы все-же приводят разные точки зрения по поводу феномена Бельтракки, так, например, по словам сотрудницы выставочного зала предпринимателя Райнхольда Вюрта Картина Макса Эрнста «Орда» была одной из любимейших у посетителей музея: «Разве картина стала сегодня менее прекрасной, волнующей, менее захватывающей только оттого, что мы теперь знаем, что нарисовал ее не Макс Эрнст, а Бельтракки? Разве это не те же самые краски на том же самом полотне? И не важнее ли в конечном счете само произведение, чем вопрос, кто его написал?» [4].

Авторы также говорят о том, что многие жители Ганновера, после того как выяснилось, что одна из картин в их знаменитом музее Шпренгеля оказалась поддел-

кой Бельтракки, обращались к директору музея с просьбой разрешить им купить эту самую «Кошку на фоне горного пейзажа» а-ля Кампендонк, что все-таки свидетельствует о популярности Бельтракки как мастера вне зависимости от его фальсификаторской деятельности.

Кольдехофф и Тимм приводят также и противоположные мнения, согласно которым, картины Бельтракки не имеют художественной ценности и выглядят убедительными лишь на первый взгляд, а таланта художника хватило лишь на то, чтобы обмануть коллекционеров и галлеристов. Аналогичную позицию высказывает искусствовед Ральф Йентш чье суждение приводят авторы в своей книге: «Все эти подделки изготовлены так, как настоящий художник никогда не пишет. Художник постепенно разрабатывает свою идею, решает ее в красках, а подельщик рисовал свои полотна примерно так, как обычно украшают рождественскую елку: здесь, пожалуй, не хватает свечки, а тут надо бы добавить немного серебряного дождя...» [4].

Однако не все искусствоведы столь критичны и пристрастны к художнику. Немецкий искусствовед Вернер Шпис стал жертвой таланта Бельтракки, поскольку не смог правильно определить подлинность картин и в свое время выдал семь сертификатов подлинности на подделки, выполненные Вольфгангом Бельтракки. Вернер Шпис был другом Макса Эрнста (1891–1976) и Пабло Пикассо (1881–1973) и не должен был ошибиться в экспертизе картин, однако Штефан Кольдехофф и Тобиас Тимм предполагают, что экспертиза была поверхностной, при вынесении решения эксперт не учитывал особенности авторской техники и историю создания полотна, а также часто ограничивался осмотром картины в частных помещениях Бельтракки. Однако Бельтракки удалось обмануть не только экспертов, ведь в подлинности картин Макса Эрнста не сомневалась даже его вдова Доротея Таннинг, которая сама была художницей, впоследствии, после разоблачения фальсификатора, она утверждала что «более великолепного Макса Эрнста она еще не видела» – сообщил Бельтракки в своем интервью журналу «Шпигель» [5].

Фальсификация предметов искусства ради наживы является естественным явлением и зачастую великие мастера прошлого сами были виновны в том, что фальсифицирование их полотен имело место впоследствии. Так, например, немецкий художник XVI в. Лукас Кранах широко пользовался услугами подмастерьев и учеников. Однако на картинах, вышедших из его мастерской, будь то работы самого хозяина или его помощников, красуется герб Лукаса Кранаха – крылатый дракон, что лишает окружающих возможности обвинения мастера в присвоении славы его безымянных помощников. Имея большое количество заказов, Кранах, будучи человеком практичным, не хотел выпускать из рук выгодные заказы, поэтому он и его мастерская без устали делали повторения и копии своих же «изобретений», снабжая их, конечно же, «фабричной маркой» — крылатым драконом [1, с. 63]. Именно такой «промышленный» поход к авторской живописи и создал благоприятные условия для деятельности фальсификаторов. Одним из наиболее успешных фальсификаторов можно считать Франца Вольфганга Рориха (1787–1834). Еще будучи студентом, изучая технику старых мастеров, он неплохо зарабатывал себе на жизнь фальсификацией полотен Лукаса Кранаха, а также мастеров его школы. Самой известной фальшивкой Ф. Рориха является полотно, выполненное «под Л. Кранаха», известное как «Княгиня с сыном». Рорих изготовил несколько фальшивок этой работы великого мастера и все они были удачно распроданы, хотя как утверждают эксперты, последние экземпляры подделки были все хуже и хуже [1, с. 62].

Судебный процесс над Бельтракки считается самым крупным делом фальсификации картин за всю послевоенную историю европейского рынка искусства, случай Бельтракки очень похож на дело голландского художника Антониуса вана Меегерена, признанного самым известным фальсификатором двадцатого столетия и специализировавшегося, в отличие от Бельтракки, на подделке работ выдающихся старых мастеров. Начало художественной карьеры студента из Дельфта Антониуса ван Меегерена было многообещающим. В возрасте 27 лет он получил за свою акварель, в

стиле XVII в., престижную золотую медаль, которую присуждали один раз в 5 лет за лучшую студенческую работу. Это принесло Антониусу некоторую известность и его работы неплохо продавались. Для заработка он писал портреты, пейзажи, картины на библейские сюжеты. Собственные оригинальные работы художника критики называли «несовременными и подражательскими». По сравнению с полотнами старых мастеров картины Меегерена почти ничего не стоили. Чтобы постичь секреты признанных живописцев прошлого, Ян начал изучать химию, состав старых красок. В это же время случилась неприятная история с реставрацией работы Франца Хальса. Одну из его картин Ян Меегерен и его приятель Ван Вайнгаарден случайно нашли в лавке старьевщика. Полотно находили в плачевном состоянии, однако после восстановления живописного слоя картина была продана за крупную сумму. Меегерен и Вайнгаарден поздравляли друг друга, однако после сделки в прессе появилась статья эксперта Абрахама Бредиуса, который утверждал, что это фальшивка. Покупатели потребовали деньги назад, и приятели, чтобы не запятнать свою репутацию, скрепя сердце, вернули деньги. Вероятно, именно тогда в уме Меегерена и созрел коварный план мести заносчивому эксперту. Ян решил написать картину в стиле Вермеера на религиозную тему и подsunуть ее Бредиусу, который в своих искусствоведческих работах предрекал существование таких полотен. Меегерен планировал объявить публично о своем авторстве после положительной экспертизы, надеясь на то, что Абрахам Бредиус будет посрамлен, а Меегерена признают талантливым живописцем, способным встать вровень со старыми мастерами. На безупречную подготовку к грандиозной афере у терпеливого и настойчивого Антониуса ушло несколько лет. Для осуществления своего плана Меегерен обосновался в городе Рокбрюн близ Ниццы. В подвале небольшой виллы он оборудовал мастерскую, достал кисти барсучьего волоса – именно такими писали в XVII в. – и раздобыл несколько малоценных старых картин, чтобы воспользоваться старыми холстами. Краски он готовил сам по старинным рецептам, растирая их вручную. В основу сюжета Ван Меегерен взял библейскую легенду из Евангелия от Луки, согласно которой воскресший Иисус явился ученикам в селении Эммаус близ Иерусалима. Через семь месяцев работы картина была готова. Ван Меегерен постарался, чтобы до Абрахама Бредиуса дошли слухи о картине Вермеера, нелегально переправленной из Италии во Францию. Бредиус лично приехал во Францию и признал подлинность полотна. Тут бы Меегерену и заявить о том, что это всего лишь талантливый новодел. Однако, когда «Общество голландских любителей искусств имени Ребрандта» приобрело эту картину для музея в Роттердаме за 510 тыс. гульденов, корысть взяла вверх над самолюбием. Так началась новая, тайная жизнь художника. До конца Второй мировой войны он написал более дюжины картин, которые продавались как полотна старых мастеров [3, с. 263].

Тема фальсификации представляет интерес не только для искусствоведов. Так, весной 2012 г. вышла в свет монография Мартина Долла «Фальсификация и подделка», профессора люксембургского университета, специалиста в сфере истории науки и истории средств массовой информации, автора более двадцати научных работ, написанных на тему фальсификации. В своей монографии автор на примере конкретных историй отвечает на два вопроса: каковы были обстоятельства, которые привели к тому, что фальсификация стала допустимым явлением, а также каковы были последствия разоблачений [2, с. 453].

Судебный процесс по делу Бельтракки поднял проблему всей отрасли современного искусства, заключающуюся в том, что в этой сфере необходимы перемены, поскольку порой мнение одного человека может существенно повлиять на ход событий и решить судьбу произведения искусства и других людей.

Список литературы

1. Лебедева И. В. Фальсификация в европейском искусстве / И. В. Лебедева // Сохранение культурного наследия и проблемы фальсификации истории : мат-лы Всерос. молодеж. конф. в рамках Фестиваля науки (Астрахань, 19–21 сентября 2012 г.) : в 2 т. / под ред. проф. П. Л. Карабущенко.– Астрахань : Астраханский ун-т, 2012. – Т. 2. – 260 с.
2. Лебедева И. В. Проблемы фальсификации в понимании современных немецких авторов / И. В. Лебедева // Каспийский регион. – 2012. – № 3 (31). – С. 453–455.
3. Лебедева И. В. Фальсификация как социальное явление / И. В. Лебедева // Гуманитарные исследования. – 2012. – № 4. – С. 251–258.
4. Stefan Koldehoff. Falsche Bilder, Echtes Geld / Stefan Koldehoff, Tobias Timm. – Verlag Galiani Berlin, 2012. – 275 S.
5. Sven Röbel. Geständnis eines ewigen Hippies – Gespräch mit dem Kunstfälscher Wolfgang Beltracchi / Sven Röbel, Lothar Gorris // Der Spiegel. – 2012. – № 10, Ausgabe.

References

1. Lebedeva I. V. Falsifikatsiya v evropeyskom iskusstve / I. V. Lebedeva // Sokhranenie kulturnogo naslediya i problemy falsifikatsii istorii : mat-ly Vseros. molodezh. konf. v ramkakh Festivalya nauki (Astrakhan, 19–21 sentyabrya 2012 g.) : v 2 t. / pod red. prof. P. L. Karabushchenko.– Astrakhan : Astrakhanskiy un-t, 2012. – T. 2. – 260 s.
2. Lebedeva I. V. Problemy falsifikatsii v ponimanii sovremennykh nemetskikh avtorov / I. V. Lebedeva // Kaspiyskiy region. – 2012. – № 3 (31). – S. 453–455.
3. Lebedeva I. V. Falsifikatsiya kak sotsialnoe yavlenie / I. V. Lebedeva // Gumanitarnye issledovaniya. – 2012. – № 4. – S. 251–258.
4. Stefan Koldehoff. Falsche Bilder, Echtes Geld / Stefan Koldehoff, Tobias Timm. – Verlag Galiani Berlin, 2012. – 275 S.
5. Sven Röbel. Geständnis eines ewigen Hippies – Gespräch mit dem Kunstfälscher Wolfgang Beltracchi / Sven Röbel, Lothar Gorris // Der Spiegel. – 2012. – № 10, Ausgabe.