

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ И ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ: ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ

Корытцев Максим Александрович, доктор экономических наук, профессор

Чеченский государственный университет
364037, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Шерипова, 32
E-mail: vaish2@rambler.ru

В статье исследуется значение демографического потенциала, выступающего наряду с рядом других (обеспечением безопасности, институциональной реформой, развитием инфраструктуры) в качестве значимого фактора устойчивого экономического роста. Проблема исследуется в контексте сложной качественной динамики современных демографических процессов: старения населения в мире, асинхронности демографических тенденций развития в различных российских регионах. Рассматриваются условия его продуктивной трансформации в человеческий капитал, пессимистичные и оптимистичные сценарии сочетания демографического и экономического развития, с учетом институциональной и социально-экономической специфики развития отдельных северокавказских регионов.

Ключевые слова: демографический потенциал, экономический рост, естественный прирост населения, человеческий капитал.

DEMOGRAPHIC POTENTIAL AND HUMAN CAPITAL: TRANSFORMATION PROBLEM

Koryttsev Maxim A., D.Sc. (Economics), Professor

Chechen State University
32 Sheripov st., Grozny, 364037, Chechen Republic
E-mail: vaish2@rambler.ru

The paper provides the research of significance of demographic potential being a significant factor of stable economic growth along with others (safeguarding, institutional reform, infrastructure development). The problem is researched in the context of complicated qualitative dynamics of modern demographic processes: ageing of population in the world, asynchronism of demographic tendencies of development in different Russian regions. The conditions of its productive transformation into human capital, pessimistic and optimistic scenarios combining both demographic and economic development taking into consideration institutional and social-economic specificity of development of North Caucasian regions are considered.

Keywords: Demographic potential, Economic growth, Natality, Human capital.

Современное экономическое развитие в большинстве развитых стран осуществляется на фоне снижающихся либо вообще отрицательных темпов демографического роста, во многом компенсируемых за счет иммиграции. Применительно к нашей стране ситуация развивается схожим образом, хотя значительная часть регионов Северного Кавказа в целом демонстрируют противоположную ситуацию, т.е. естественного прироста населения (табл. 1).

Таблица 1

Естественный прирост населения (на 1000 родившихся)¹

Регион Российской Федерации	Коэффициент
Центральный Федеральный округ	-5,8
Северо-Западный Федеральный округ	-5,0
Приволжский Федеральный округ	-3,3
Уральский Федеральный округ	-0,1
Сибирский Федеральный округ	-0,7
Дальневосточный Федеральный округ	-1,0
Южный Федеральный округ	1,8
Республика Дагестан	12,4
Республика Чечня	24,8
В среднем (по РФ)	-2,5

¹ По данным Росстата на 2008 г.

В этой связи северокавказский регион остается едва ли не единственным регионом страны, сохраняющим положительную динамику роста показателей демографического прироста населения, хотя и в данном регионе очевидно существование значительных различий для отдельных региональных субъектов (табл. 2).

Таблица 2

Показатели естественного прироста населения в городах Северного Кавказа (на 1000 родившихся)¹

Город	Коэффициент	Место в рейтинге (в данном списке)
Ростов-на-Дону	-2,5	10
Махачкала	9,1	2
Владикавказ	2,8	5
Нальчик	3,9	3
Майкоп	-0,1	9
Ставрополь	3,4	4
Краснодар	0,8	7
Астрахань	0,3	8
Черкесск	1,8	6
Грозный	23,1	1

В целом, разные исследователи неоднозначно расценивали роль демографического фактора в контексте обеспечения долгосрочного экономического роста. Достаточно общим положением в современной экономической науке стал тезис относительно следующего соотношения показателей: экономический рост должен опережать демографический для того, что обеспечивался рост благосостояния. Очевидно, что при соблюдении данного условия рост благосостояния в среднем будет обеспечиваться за счёт большего прироста валового продукта по сравнению с дополнительным приростом населения. Однако уже в зависимости от особенностей динамики показателей демографического роста могут формироваться или отсутствовать необходимые предпосылки для обеспечения долгосрочного экономического роста.

Так, оптимальным признается превышение экономического роста над демографическим при условии обеспечения расширенного воспроизводства населения (превышения числа рожденных над умершими), что обеспечивает гарантированный прирост рабочей силы в долгосрочной перспективе. С другой стороны, превышение темпов экономического роста над темпами демографического роста при отсутствии расширенного и тем более простого демографического воспроизводства ставит экономическое развитие в зависимости от миграционных потоков из-за рубежа, превращающихся в значимый источник покрытия нарастающего дефицита рабочей силы. Понятно при этом, что рост предложения на рынке труда является необходимым условием для обеспечения собственно экономического роста в долгосрочной перспективе. Теоретически возможна, конечно, ситуация, когда значительный рост производительности труда способен компенсировать потери, возникающие в результате недопроизводства населения, когда темпы роста производительности труда будут превышать потери при естественной убыли населения. Кстати, потери от сравнительно высоких демографических показателей прироста также могут быть компенсированы ростом производительности труда. Но на практике положительные изменения показателей производительности труда обеспечить достаточно сложно, тем более при традиционном для России экстенсивном типе развития хозяйства, что ставит под сомнение возможности практической реализации подобного сценария развития.

Соответственно, нежелательной ситуацией для развития экономисты признают превышение темпов демографического роста над темпами экономического роста в результате чего наблюдается относительное ухудшение благосостояния населения. Обычно с подобным сценарием сталкивались и продолжают до сих пор сталкиваться многие развивающиеся страны, неспособные обеспечить сравнительно низкие темпы

¹ Данные на 2010 г. – составлено на основании Росстата [5, с. 19].

демографического воспроизводства при одновременно неустойчивых темпах экономического роста. Эта ситуация обострилась в связи с наблюдавшимся в 60–80-х гг. прошлого столетия феноменом «демографического взрыва». Последний был вызван к жизни реализацией профилактических мер в области здравоохранения во многих развивающихся странах – бывших колониях, обеспечивших резкое снижение показателей детской смертности, что автоматически привело к росту показателей естественного демографического роста. Однако к настоящему времени последствия данного феномена можно считать во многом купированными благодаря активной демографической политике проводимой большинством указанных стран в последние десятилетия, направленной на снижение показателей рождаемости.

Достаточно длительное время в экономической науке господствовала позиция, основанная на так называемом «неомальтузианском» подходе (по имени мыслителя конца XVIII – начала XIX вв. Томаса Мальтуса), согласно которому высокие темпы роста населения представляют собой одну из причин роста бедности. Отсюда устанавливался не всегда гласный приоритет – целевая установка в области социально-экономической политике государства – стремление к ограничению темпов рождаемости [4, с. 64].

Однако, в настоящее время все большее число стран, в том числе и Россия, сталкиваются с реальностью необходимости обеспечения хотя бы простого естественного демографического воспроизводства, отсутствие которого уже сейчас приводит к снижению потенциально возможных темпов экономического роста, и с каждым годом указанная проблема будет только усугубляться. Соответственно, меняются и концептуальные установки у современных исследователей. Рядом авторов (см., например, Д. Блум и Дж. Уильямсон) [3, с. 53–55] теперь высокие темпы демографического роста оцениваются как значимый фактор долгосрочного экономического роста при условии проведения успешных институциональных реформ.

Снижение темпов роста рождаемости на фоне прогресса современной медицины закономерно приводит к старению населения, которое, в свою очередь, ведет к ряду социально-экономических следствий: 1) снижению производительности труда; 2) меньшей склонности и готовности к инновационному развитию; 3) обострению проблем пенсионного обеспечения; 4) массированному притоку мигрантов, провоцирующему нарастание этно-культурных конфликтов; 5) угрозам национальной безопасности.

Ожидается, что проблемы старения населения будут в дальнейшем в целом усугубляться (табл. 3).

Таблица 3

Ожидаемый средний возраст (к 2020 г.) [3, с. 59]

Страна	Средний возраст (лет)
США	37
Китай	36
Япония	48
Индия	29
Западная Европа	45
В среднем в мире	39

Лишь отдельные крупные страны (Индия) отличаются сравнительной «молодостью» своего населения. Ожидаемый средний возраст России (43 года) также достаточно высок, хотя для ряда северокавказских регионов (например, Чеченской республики (30 лет)) значения этого показателя существенно отличаются от среднероссийского.

Таким образом, к числу наиболее значимых факторов, обеспечивающих устойчивый экономический рост, относятся: 1) устойчивый демографический рост; 2) политическая стабильность и безопасность; 3) успешные институциональные реформы (защита частной собственности, судебная реформа, снижение административных барьеров, обеспечивающих привлекательный инвестиционный климат); 4) вложения в человеческий капитал и городскую инфраструктуру.

Отчасти неуспех институциональных реформ может быть компенсирован ростом инвестиций в социальную инфраструктуру и строительную отрасль, особенно посредством автономных по отношению к влиянию рыночных социально-экономических и политических факторов государственных инвестиций. Показательной в этой связи является ситуация, складывающаяся в отдельных регионах, например, в Чеченской республике, где бюджетные инвестиции обеспечивают сравнительно более высокий уровень роста основных фондов и строительства (табл. 4). На фоне снижения показателей преступности (см. там же) это создает хорошие предпосылки для обеспечения экономического роста в указанных регионах.

Таблица 4

Некоторые показатели социально-экономического развития региональных центров юга России в 2010 г. [5, с. 19]

Население, тыс. чел.	Ставрополь	Нальчик	Махачкала	Астрахань	Грозный
Среднемесячная зарплата, руб.	18362	14302	15274	18688	17276
Объем инвестиции в основной капитал, млн руб.	5888	2076	5978	39830	18115
Удельный вес бюджетных инвестиций, %	24,1	40,1	47,9	12,1	80,4
Объем работ по виду деятельности «Строительство», млн руб.	2763	658	6026	3558,9	14327
Объем основных фондов организаций, млн руб.	306141	58866	68430	241544	110229
Преступлений (на 1 жителя)	0,019	0,015	0,006	0,024	0,005

Но основная проблема в вопросе продуктивной реализации демографического потенциала связана не просто с выполнением прочих указанных условий, обеспечивающих устойчивый экономический рост, но прежде всего с возможностью его трансформации в современный человеческий капитал. Способность (неспособность) подобной трансформации порождает, в конечном счете, совершенно различные сценарии развития социально-экономической ситуации, к наиболее значимым из которых можно отнести следующие:

- негативный – слабый экономический рост при отсутствии вложений в человеческий капитал, порождающий преимущественно депрессивную нестабильную экономику с высокой безработицей;
- нейтральный – вложения в человеческий капитал при недостаточных инвестициях в новые рабочие места, будет способствовать высокой внутренней и внешней эмиграции;
- позитивный – экономическое развитие территории, рост ее межрегиональной и мировой конкурентоспособности, пропорциональный рост производительности и оплаты труда.

Проблема трансформации демографического потенциала в человеческий капитал в долгосрочной перспективе может успешно решаться благодаря реализации комплексного подхода, сопряженного не только с обеспечением реализации указанных выше условий и развитием сферы профессионально-технического и высшего образования. Предельно значимыми являются и собственно привлечение как государственных, так и частных инвестиций в экономику регионов, профилактика роста коррупции и административных барьеров, рост конкурентоспособности продукции российских регионов.

Список литературы

1. Клупт М. Демография регионов Земли / М. Клупт. – Санкт-Петербург : Питер, 2008. – 346 с.
2. Нилекани Н. Образ новой Индии: эволюция преобразующих идей / Н. Нилекани. – Москва : Сколково, 2010. – 639 с.
3. Нуреев Р. Экономика развития: модели становления рыночной экономики / Р. Нуреев. – Москва : Норма, 2008. – 507 с.
4. Панкратов К. Детотрясение / К. Панкратов, П. Турчин // Эксперт. – 2011. – № 1. – С. 64–69.
5. Проценко Н. Выйти на устойчивую траекторию / Н. Проценко // Эксперт-Юг. – 2012. – № 11–12. – С. 18–19.

References

1. Klupt M. *Demografija regionov Zemli* [Demography of regions of the Earth]. St. Petersburg: Piter, 2008, 346 p.
2. Nilekani N. *Obraz novej Indii: jevoljucija preobrazujuwih idej* [Image of new India: evolution of reformativ ideas]. Moscow: Skolkovo, 2010, 639 p.
3. Nureev R. *Jekonomika razvitiya: modeli stanovlenija rynochnoj jekonomiki* [Development economy: models of formation of market economy]. Moscow: Norma, 2008, 507 p.
4. Pankratov K., Turchin P. Detotrasenie [Detotraseniye]. *Jekspert* [Expert], 2011, no. 1, pp. 64–69.
5. Procenko N. Vyiti na ustojchivuju traektoriju [To leave on a steady trajectory]. *Jekspert-Jug* [Expert-South], 2012, no. 11–12, pp. 18–19.

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ПОДДЕРЖКИ РЕГИОНОВ

Илаева Зарема Магомедовна, кандидат экономических наук, доцент

Чеченский государственный университет
364037, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Шерипова, 32
E-mail: zarema-ilaeva@rambler.ru

Яндарбаева Л.А.

Чеченский государственный университет
364037, Чеченская Республика, г. Грозный, ул. Шерипова, 32
E-mail: kasregion@inbox.ru

В данной статье освещены вопросы исследования программно-целевого метода как одного из инструментов государственного и муниципального регулирования развития экономики и социальной сферы, определен состав тех целей и задач развития региональной экономики, которые могут быть решены на каждом уровне управления программно-целевым методом, а также выявлены преимущества данного метода и основные проблемы, которые мешают его успешному проведению.

Ключевые слова: программно-целевой метод, региональные экономика, управления, региональное развитие, факторы развития региона.

FEDERAL PROGRAMS OF REGION SUPPORT

Ilaeva Zarema M., Ph.D. (Economics), Associate Professor

Chechen State University
32 Sheripov st., Grozny, 364037, Chechen Republic
E-mail: zarema-ilaeva@rambler.ru

Yandarbaeva L.A.

Chechen State University
32 Sheripov st., Grozny, 364037, Chechen Republic
E-mail: kasregion@inbox.ru