

4. **Кириченко Э.** От «утечки умов» к глобальному «круговороту умов» / Э. Кириченко // Мировая экономика и международные отношения. – 2008. – № 10. – С. 3–11.
5. **Статистические** бюллетени «Численность и миграция населения» за 2003–2009 гг. – Режим доступа: <http://www.gks.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. **Azariadis C.** Threshold externalities in economic development / C. Azariadis, A. Drazen // Quarterly Journal of Economics. – 1990. – № 105. – P. 501–526.
7. **Bhagwati J. N.** The United States in the Nixon era: The end of innocence / J. N. Bhagwati // Daedalus. How Others See the United States. – 1972. – № 101. – P. 25–47.
8. **Egger H.** Brain Drain, Fiscal Competition, and Public Education Expenditure / H. Egger, J. Falkinger, V. Grossmann // IZA Discussion Paper. – April 2007. – № 2747. – Режим доступа: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=982601, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
9. **Lucas R. E.** On the mechanics of economic development / R. E. Lucas // Journal of Monetary Economics. – 1988. – № 22. – P. 3–42.
10. **Research** Group on the Global Future. Brain Drain // Center for Applied Policy Research. – 2005. – № 1. – July 20. – Режим доступа: <http://www.cap-lmu.de/fgz/statistics/brain-drain.php>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
11. **Stark O.** Inducing human capital formation: migration as a substitute for subsidies / O. Stark, Y. Wang // Journal of Public Economics. – 2002. – № 86. – P. 29–46.
12. **Teson F. R.** Brain Drain / F. R. Teson // San Diego Law Review. – 2008. – Vol. 45. – № 4. – Режим доступа: http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1324979, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
13. **Vidal J. P.** The effect of emigration on human capital formation / J. P. Vidal // Journal of Population Economics. – 1998. – № 11. – P. 589–600.
14. **Wilson J. D.** A voluntary brain-drain tax / J. D. Wilson // Journal of Public Economics. – 2008. – № 92. – P. 2385–2391.

ФАКТОРЫ И КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА И ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА К ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ

О.В. Богачева
(Россия, г. Астрахань)

В статье рассмотрены основные факторы экономической среды, которые в той или иной мере оказывают влияние непосредственно на эффективность процесса взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы. Разработаны критерии результативности такого взаимодействия, на основе которых предложена методология интегральной оценки эффективности взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы. Эффективная организация взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы возможна на основе использования определенных принципов, которые также представлены в статье.

Ключевые слова: малое предпринимательство, высшая школа, критерии, факторы, взаимодействие, принципы, оценка, эффективность, инновационная экономика.

The article describes the main factors of economic environment, which in some way directly affect the efficiency of the interaction between small businesses and high school. Developed criteria for the effectiveness of such interactions, based on which the methodology proposed by the integrated evaluation of the effectiveness of interaction between small businesses and high school. Effective organization of interaction between small businesses and high school is possible on the basis of certain principles, which are also presented in this article.

Key words: small business, high school, criteria, factors, cooperation, principles, assessment, effectiveness, innovative economy.

Анализируя особенности инновационной политики европейских стран, Н.Е. Шелюбская отмечает ее ярко выраженную направленность на стимулирование исследовательской кооперации [7]. Согласно Всемирному экономическому форуму, в списке наиболее конкурентоспособных стран представлены те, что сделали ставку на развитие исследовательской кооперации. Самыми конкурентоспособными странами мира в 2009 г. признаны Швейцария и США. В этих странах также отмечается самый высокий уровень развития исследовательской кооперации. Коэффициент корреляции между уровнем конкурентоспособности экономики страны и уровнем развития кооперации в сфере НИОКР между бизнесом и университетами равен 0,85. Это позволя-

ет утверждать, что развитие сотрудничества между высшей школой и предпринимательством является одним из важных факторов конкурентоспособности страны. Россия, согласно этому рейтингу, по уровню конкурентоспособности находится на 63 позиции среди 133 стран, а по уровню исследовательской кооперации на 48 [11].

Тесная корреляция уровня конкурентоспособности экономики страны и уровня развития кооперации в сфере НИОКР оправдана. Ричард Ламберт в обзоре «Анализ сотрудничества бизнеса и образования» [9], опубликованном в декабре 2003 г. показал, что те компании, которые взаимодействуют с университетами, имеют более высокие показатели работы по сравнению с остальными. Причем, согласно Ежегодному инновационному отчету (2010 г.) [8], составленному Департаментом торговли и промышленности Великобритании, наиболее подверженные к сотрудничеству в сфере НИОКР являются малые и средние предприятия.

Для понимания процесса развития эффективного взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы необходимо рассмотреть основные факторы, влияющие на формирование благоприятных условий развития таких взаимоотношений. Благоприятные условия развития внешней по отношению к предприятию среды являются катализатором инновационных процессов, стимулируют поиск новых партнеров. Таким образом, увеличивается круг возможных точек соприкосновения малого предпринимательства (МП) и высшей школы, а, следовательно, повышается вероятность возникновения новых взаимовыгодных контактов.

Вследствие этого, нами была предложена классификация основных факторов экономической среды, которые в той или иной мере оказывают влияние непосредственно на эффективность процесса взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы (рис. 1).

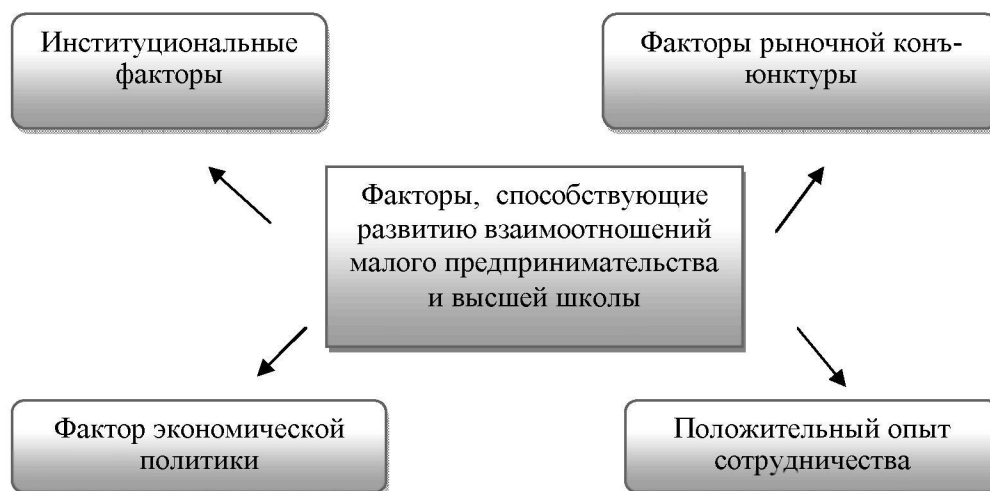


Рис. 1. Классификация факторов, способствующих развитию взаимоотношений малого предпринимательства и высшей школы

Существенное влияние на эффективность взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы оказывают следующие факторы экономической среды:

- институциональные: 1) транзакционные издержки, в т.ч. информационная асимметрия; 2) институциональная инфраструктура;
- рыночной конъюнктуры: 1) уровень конкуренции; 2) условия спроса; 3) рост рынков;

- экономической политики (экономическая политика государства в области антимонопольного законодательства, налогообложения, внешнеэкономической деятельности);
- положительный опыт сотрудничества.

Результативность институционального аспекта взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы находит основное отражение в транзакционных издержках. Считаем, что наиболее общепризнанная трактовка и классификация транзакционных издержек представлена в работе Д. Норта, выделяющего следующие их группы: 1) связанные с поиском информации о контрагентах, ценах и других возможных условиях сделки; 2) связанные с ведением переговоров по условиям контракта и заключением сделки; 3) связанные с разработкой стандартов, контролем над уровнем качества и т.д.; 4) по правовому регулированию групповой (корпоративной) собственности; 5) в результате нарушений условий контракта («издержки оппортунистического поведения») [10].

Информационную асимметрию как составляющую транзакционных издержек следует рассматривать прежде всего с точки зрения минимизации затрат на сбор информации о покупателях, поставщиках ресурсов, конкурентах, ценах на продукцию. Данные издержки предназначены в конечном итоге для преодоления неопределенности во внешней среде, порождаемой неравномерным размещением информации между хозяйствующими субъектами [2]. В данной связи неопределимую роль играет информационная среда, позволяющая переориентировать освобождающиеся ресурсы в новые конкурентно перспективные отрасли рыночной экономики. Именно перекрещивающиеся информационные каналы способны быстро и своевременно передавать мотивационные экономические сигналы, инициирующие создание и распространение нововведений, инновационных импульсов повышения научно-промышленного потенциала предпринимательского сектора экономики.

Хотя институты лишь создают общие условия взаимодействия, их низкое качество может представлять собой главную сложность и препятствовать любой попытке правительства добиться более высокой инновационной активности. От совершенства институтов зависит способность всех участников инновационной системы принимать решения и планировать долгосрочные инвестиции. Так, в отсутствие гарантий прав собственности инвесторы будут стремиться выбирать те проекты, которые приносят немедленную и высокую отдачу. Зависимость судов от исполнительной власти и групп влияния не позволяет изобретателям и инвесторам использовать их для защиты своих прав и разрешения конфликтных ситуаций. Распространенность коррупции снижает эффективность затрат на НИОКР и ресурсов, выделяемых для поддержки коммерциализации.

Влияние факторов рыночной конъюнктуры (степень конкуренции; условия спроса; рост рынков) обусловлено наличием конкуренции, динамикой экономических потребностей и усилением их многообразия.

Важным фактором рыночной конъюнктуры является степень конкуренции, непосредственно предопределяющая развитие взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы. Субъекты хозяйствования, производящие недифференцированную продукцию, объединяют свои усилия с высшей школой отчасти для того, чтобы противостоять конкурентам извне. Именно она создает стимулы к инновациям, как в сфере готовой продукции, так и в сфере производства, к повышению качества продукции, снижению издержек производства, поиску более эффективных способов реализации продукции, поиску новых способов организации производственного процесса.

Группа российских исследователей К. Юдаева, К. Козлов, Д. Соколов получила результаты, свидетельствующие о неоднозначном влиянии уровня конкуренции на инновационную активность. На основе данных по 724 предприятиям российской промышленности было эмпирически подтверждено существование так называемой перевернутой “U-образной” кривой, при этом было высказано предположение, что большинство российских фирм находятся в таких условиях, когда дальнейшее усиление конкуренции будет способствовать росту инновационной активности. Наиболее существенным стимулом к росту технологических инноваций является наличие

сильной конкуренции с зарубежными производителями, что стимулирует не только разработку новой продукции, но и рост расходов на НИОКР [6].

Способность и склонность компаний заниматься инновациями, а также развивать взаимоотношения с высшей школой во многом зависят от внешних стимулов, в первую очередь, от характеристик спроса на внутреннем рынке. Чрезвычайно сложно развивать инновации, если потребители, правительство и государственный сектор ориентированы лишь на цену товаров и услуг, или если доступ компаний к рынку ограничен. Масштаб внутреннего рынка является очевидным преимуществом и стимулом для развития инноваций. Крупные страны, такие как США, Китай, смогли использовать этот фактор в своем развитии. Не только масштаб, но и качество спроса имеет значение для конкурентоспособности. То, насколько рано потребители предпочтут технологическую новинку менее совершенным альтернативам, определяется их технологической искушенностью. Не всякие инновации имеют своим результатом продукты массового спроса. Во многих секторах, таких как производство техники и оборудования, основная доля продукции поступает на промышленные рынки. Для таких инноваций складываются благоприятные условия, когда доступ к этим рынкам не подвержен ограничениям и регулированию, а бизнес компаний – потенциальных покупателей новых технологий – основан в большей степени на уникальных продуктах и процессах, чем на исключительных правах доступа к ресурсам. Правительство оказывает большое влияние на развитие инноваций через участие в формировании спроса – гражданские и военные закупки. Так, прототип сети Интернет возник в результате развития проектов оборонного ведомства США, а энергосберегающие технологии получили распространение в Европе в результате целенаправленных закупок со стороны правительств. Чем в большей степени технологичность закупаемых правительством изделий и оборудования является приоритетом, тем сильнее стимулы для инноваций в таких отраслях, как, например, медицинская и аэрокосмическая промышленность. По результатам опросов в России в целом 62 % населения готовы приобретать инновационные товары взамен используемых, в странах ЕС – 82 %. Таким образом, жители России являются более консервативными в приобретении потребительских товаров. При этом важно отметить, что вопросы цены товара здесь не имеют принципиального значения: доли россиян, готовых приобрести новинки в случаях, если они «значительно дороже привычных товаров», «незначительно дороже привычных» или «не отличаются по цене от привычных», стабильно ниже, чем доли жителей стран ЕС. Доля тех, кто однозначно «не желает приобретать инновационные товары», в России почти в 2,5 раза выше, чем в Европе (26 % против 11 %) [1].

Рост рынка инновационного продукта способствует увеличению спроса на дополнительные производственные, сбытовые мощности, что влечет за собой, либо возникновение потребности в партнерстве, решающем данную проблему, либо необходимость наращивания объемов сотрудничества с уже существующим партнером.

Установлению эффективных взаимосвязей между высшей школой и малым предпринимательством большую роль играет государство, так как среда, в которой они взаимодействуют, находится под влиянием государственной политики. Качество решений правительства создает лишь общие условия для развития взаимодействия, но при снижении этого качества ниже определенного уровня на пути такого взаимодействия возникают непреодолимые барьеры. Неспособность правительства расходовать бюджет в соответствии с приоритетами, адаптировать курс в соответствии с ситуацией в экономике, принимать информированные решения и приводить их в исполнение ведет к неэффективному управлению и общему снижению конкурентоспособности национальной инновационной системы.

Воздействие фактора экономической политики (антимонопольной, налоговой, внешнеэкономической) на эффективность взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы обусловлено, на наш взгляд, следующими причинами:

– по отношению к инновационной структуре и ее участникам (малого предпринимательства и высшей школы) государство выступает как общественно-политическая инстанция, непосредственно влияющая на изменяющие условия и пра-

вила, по которым участники взаимодействия осуществляют свою деятельность, вступая во взаимоотношения между собой (выработка законодательной базы, определяющей правила функционирования инновационных структур, антимонопольное законодательство и т.п.);

– государство является экономической организацией, опосредованно определяющей условия осуществления взаимодействия МП и высшей школы, координирующей действия российских инновационных структур в наиболее капиталоемких и высокотехнологичных отраслях (антимонопольное законодательство, налоговая и инвестиционная политика, таможенная политика, внешнеэкономическая деятельность в части межгосударственных соглашений о сотрудничестве).

Воздействие фактора экономической политики должно быть учтено при построении взаимоотношений государства и интегрированных структур на основе консенсуса экономических интересов сторон в целях наиболее эффективной реализации стратегических целей интеграции малого предпринимательства и высшей школы.

Опыт, который любое предприятие получает в процессе взаимодействия с партнером по бизнесу, безусловно, влияет на перспективы сотрудничества с данным партнером, либо с любым другим. Особенно это утверждение актуально для партнеров, имеющих различный масштаб бизнеса, поскольку неудачный опыт для малого предприятия может привести к ликвидации своего бизнеса как такового, а высшей школы, этот факт не приводит к столь фатальным последствиям, но в дальнейшем подвергает сомнению возможность сотрудничества с малым бизнесом в принципе. Положительный опыт сотрудничества приводит к пролонгации взаимоотношений партнеров, способствует их стабильности и надежности, что позволяет использовать различные взаимовыгодные отношения.

При изучении взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы большое значение имеет оценка результативности такого взаимодействия. Одним из показательных методов, который может быть использован в процессе проведения исследования по измерению результативности взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы, выступает рейтинговая или интегральная оценка. Важным условием построения индекса, наиболее полно иллюстрирующего эффективность взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы, является выбор адекватных показателей, которые, во-первых, должны быть статистически доступными, во-вторых, содержать минимум субъективной интерпретации. На основе изученного российского [4] и мирового опыта автором исследования систематизированы показатели результативности взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы и предложены четыре основополагающих индекса, определяющих эффективность мероприятий, реализуемых в рамках данного взаимодействия. Составляющие индекса оценки эффективности взаимодействия обобщены и представлены в таблице 1. Отметим, что в рамках данной работы предполагается, что субиндексам присваиваются равные веса, однако, весовое значение каждого субиндекса может быть уточнено на основе метода экспертного опроса.

Таблица 1

**Показатели эффективности взаимодействия
малого предпринимательства и высшей школы**

Показатель оценки (субиндекс)	Обозначение	Содержание
1	2	3
1. Показатель эффективности взаимодействия в сфере подготовки кадров, I_{HR}	X_1	Количество студентов, прошедших практику на предприятии, ед.
	X_2	Количество молодых специалистов, принятых на работу в компанию, ед.
	X_3	Объем финансовых поступлений в области целевой контрактной подготовки, руб.
	X_4	Объем финансовых поступлений от реализации программ повышения квалификации и профессиональной подготовки, руб.

	X ₅	Количество долгосрочных договоров о сотрудничестве в сфере подготовки кадров, ед.
	X ₆	Объем финансовых поступлений в виде грантов и стипендий для студентов, аспирантов, молодых ученых
2. Показатель эффективности взаимодействия в сфере осуществления НИОКР, I _{R&D}	X ₇	Объем финансовых поступлений от реализации результатов НИОКР (патентов, свидетельств), руб.
	X ₈	Объем финансирования НИОКР, руб.
	X ₉	Количество совместно зарегистрированных патентов, свидетельств, ед.
	X ₁₀	Количество совместных публикаций, ед.
	X ₁₁	Объем финансовых поступлений от оказания консалтинговых услуг предприятиям, руб.
	X ₁₂	Количество долгосрочных договоров о сотрудничестве в сфере НИОКР
	X ₁₃	Объем финансовых поступлений от инвестирования в вуз (пополнение целевого капитала), руб.
	X ₁₄	Объем привлеченных финансовых средств в совместные проекты (международные программы и гранты), руб.
3. Показатель внедрения результатов инновационной деятельности, I _{INNOV}	X ₁₅	Объем высокотехнологичной продукции, созданной с использованием элементов инновационной инфраструктуры ВУЗа, руб.
	X ₁₅	Количество совместных хозяйственных обществ, созданных образовательным учреждением и компанией, ед.
4. Показатель социальной эффективности, I _{SOC}	X ₁₆	Характеризует степень удовлетворенности трудового коллектива условиями своего труда; определяется посредством проведения социологических исследований, особенно важна его динамика. (0 – не удовлетворен, ..., 1 – абсолютно удовлетворен)

На основе имеющихся статистических показателей осуществляется нормирование, суть которого состоит в приведении полученных данных, измеренных в разных единицах (в процентах, денежных и других) к безмерным величинам, как правило, на интервале от 0 до 1, где 0 соответствует наихудшему результату среди малых предприятий (МП), а 1 соответственно наилучшему. Нормирование проводится путем преобразования по формулам (1) или (2):

$$I_{ij} = \frac{X_{ij} - X_{\min i}}{X_{\max i} - X_{\min i}} \quad (1); \quad I_{ij} = 1 - \frac{X_{ij} - X_{\min i}}{X_{\max i} - X_{\min i}} \quad (2),$$

где X_{ij} – значение i -того показателя j -того МП; $X_{\min i}$ – минимальное значение i -того показателя среди всех j -тых МП; $X_{\max i}$ – максимальное значение i -того показателя среди всех j -тых МП.

Преобразование по формуле (1) осуществляется в случае, если большие значения соответствуют лучшему результату и по формуле (2), если меньшие значения соответствуют лучшему значению.

Далее производится агрегирование (сверка) ряда частных показателей в общий, характеризующий относительные позиции МП по данному показателю.

Значение интегрального коэффициента может быть получено при помощи средней арифметической простой из частных коэффициентов (см. формула (3)). Значения коэффициента $I_{\text{aggregate}}$ будут принадлежать области $[0;1]$. $I_{\text{aggregate}} = 1$ может быть достигнуто только в случае, если j -тое МП обладает наилучшими значениями по всем частным показателям.

$$I_{\text{aggregate}} = \frac{\sum_{j=1}^n I_{ij}}{n} \quad (3)$$

где I_{ij} – значение i -го интегрального коэффициента j -того МП; n – количество показателей.

Зная, что индекс может принимать значения от 0 до 1, из практических соображений целесообразно выделить четыре группы малых предприятий с равными интервалами:

1 группа - максимально эффективное взаимодействие: $1 \leq I < 0,75$;

2 группа – эффективное взаимодействие: $0,75 \leq I < 0,50$;

3 группа – слабое взаимодействие: $0,50 \leq I < 0,25$;

4 группа – неэффективное взаимодействие: $0,25 \leq I < 0$.

В таблице 2 проиллюстрирован разработанный шаблон, который может быть использован в ходе осуществления оценки эффективности взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы.

Таблица 2

Расчетная таблица для представления результатов оценки эффективности взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы

Показатель	Малые предприятия							Суммарный индекс
	1	2	3	N-1	N	
Показатель эффективности взаимодействия в сфере подготовки кадров, I_{HR}	I_{HR1}	I_{HR2}	I_{HR3}	I_{HRN-1}	I_{HRN}	I_{HRsum}
Показатель эффективности взаимодействия в сфере осуществления НИОКР, $I_{R\&D}$	$I_{R\&D1}$	$I_{R\&D2}$	$I_{R\&D3}$	$I_{R\&DN-1}$	$I_{R\&DN}$	$I_{R\&Dsum}$
Показатель внедрения результатов инновационной деятельности, I_{INNOV}	I_{INNOV1}	I_{INNOV2}	I_{INNOV3}	$I_{INNOVN-1}$	I_{INNOVN}	$I_{INNOVsum}$
Показатель социальной эффективности, I_{SOC}	I_{SOC1}	I_{SOC2}	I_{SOC3}	I_{SOCN-1}	I_{SOCN}	I_{SOCsum}
Агрегированный индекс	I_1	I_2	I_3	I_{N-1}	I_N	

Необходимо подчеркнуть, что особая ценность проведения оценки эффективности взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы на основе рейтингового метода заключается в возможности осуществления группировки малых предприятий не только по общему показателю результативности взаимодействия, но и по каждому из предложенных показателей в отдельности. Таким образом, по итогам проведения подобного анализа формируется четкая картина, относительно уровня, характеризующего эффективность взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы.

Для визуализации полученных результатов разработана модель, суть которой состоит во введении понятия «расстояния» от вуза до определенного малого предприятия. Количественная характеристика расстояния определяется величиной интегрального коэффициента взаимодействия.

$$R_j = 1 - I_{aggregatej} \quad (4)$$

где $I_{aggregatej}$ – значение j -го интегрального коэффициента взаимодействия для j -того МП.

Чем меньше это расстояние, тем более эффективно данное малое предприятие взаимодействует с вузом (рис. 2).

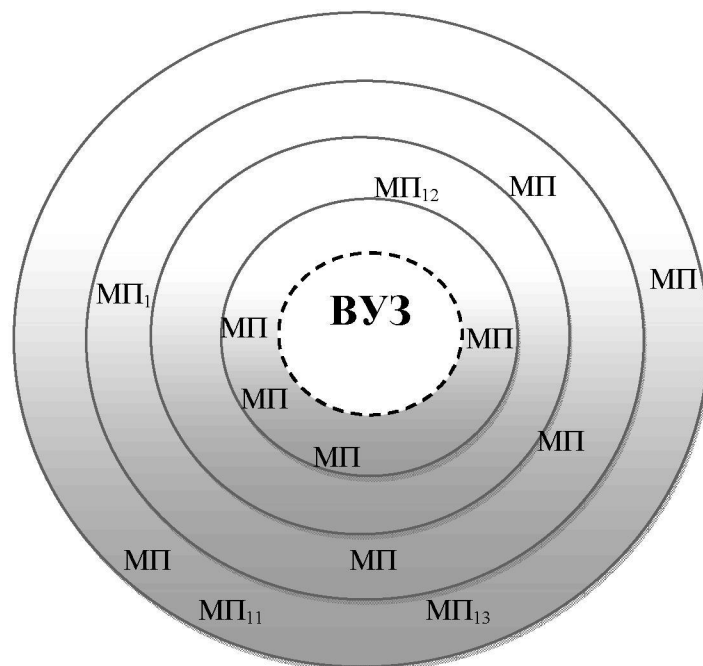


Рис. 2. Диаграмма «расстояний» от вуза до МП

Таким образом, на представленной диаграмме каждое малое предприятие тем «ближе» расположено к вузу, чем больше вычисленный коэффициент.

Преимуществами предлагаемой системы обобщающих индексов результативности, на наш взгляд, являются следующие:

- возможность использования результатов в процессе выработки направлений стратегического развития малого предпринимательства и высшей школы;
- перспективность с точки зрения методических возможностей использования в систематическом анализе государственными органами исполнительной власти стратегически значимых интегрированных структур накопление на этой основе репрезентативной информационной базы, способной послужить основой адекватных долгосрочных прогнозов динамики развития;
- обеспечение возможности сопоставления показателей взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы между собой и во времени.

Эффективная организация взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы возможна на основе использования определенных принципов. Обобщая работы Г.В. Мухаметзяновой [3], З.С. Сазоновой [5] и других авторов, считаем, что основными принципами взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы должны быть:

- 1) *принцип взаимодополняемости* предполагает, что малое предпринимательство и высшая школа должны лишь дополнять друг друга, но не заменять полностью;
- 2) *принцип целенаправленности* предусматривает выработку общих целей и общих интересов, подразумевает готовность принимать общие цели и учитывать интересы других, вырабатывая общие подходы на достаточно длительный срок;
- 3) *принцип равноусловности* предполагает обеспечение равных условий всем участниками инновационного процесса, независимо от размеров, форм собственности и государственной принадлежности. Особая роль в соблюдении данного принципа принадлежит в создании равных условий для всех участников инновационного процесса исходя из мотивов их деятельности, ибо взаимодействие звеньев данного процесса дает максимальный эффект, когда решения принимаются с учетом экономических интересов каждого звена;

4) *принцип открытости и доверия*. Для установления атмосферы доверия между участниками взаимодействия лучше, чтобы на начальной стадии условия реализации таких проектов были *рамочными*, оставляя пространство для поиска конкретных форм и механизмов взаимодействия. Вместе с тем в дальнейшем при успехе таких проектов их условия должны быть формализованы, с тем, чтобы обеспечить возможность их повторения и распространения. Считается, что доверие может быть обеспечено лишь за счет открытости и прозрачности их деятельности. Однако соблюдение всех требований прозрачности связано с достаточно большими издержками. Эти издержки могут быть чрезмерными при относительно ограниченных объемах финансовых ресурсов. В этом случае доверие может достигаться за счет того, что в состав их высших органов управления и наблюдательных советов вуза включаются представители бизнеса, которые пользуются признанным уважением в обществе и в деловой среде;

5) *принцип динамичности* связан, прежде всего, с цикличностью инновационных колебаний, предполагающей постоянное изменение целей и задач, а также условий общественного развития в зависимости от фаз инновационной волны. Этот принцип означает, что система «вуз-предприятие», находясь под влиянием внутренних и внешних факторов, должна обладать подвижностью и изменчивостью, исключая стагнацию форм и методов воздействия на прогрессирующую хозяйственную среду;

6) *принцип адаптивности* предусматривает гибкость и легкую приспособляемость системы «вуз-предприятие» к изменению внешней среды функционирования и целевой направленности региональной экономики, избранных приоритетов развития;

7) *принцип эффективности* проявляется в позитивных результатах воздействия, как для субъектов инновационной деятельности (вуз, предприятие), так и для региона, на территории которого они осуществляющих свою деятельность;

8) *принцип согласованности* предполагает достижение высокой степени согласованности между малым предпринимательством и высшей школой. Является тем встроенным механизмом, который обеспечивает и эффективность взаимодействия, и справедливость распределения полученных доходов от совместной деятельности.

Следуя этим принципам, система «вуз-предприятие» должна стать эффективным инструментом разработки и реализации инновационной политики, перевода экономики на инновационный путь развития, предусматривающий построение инновационной экономики.

Подводя итог, следует отметить значимые условия в становлении взаимодействия малого предпринимательства и высшей школы:

– наличие стимулов к инновациям, как у представителей высшей школы, так и у представителей малого предпринимательства, а также возможности инвестировать необходимые средства;

– способность малого предпринимательства вступать в кооперацию с участниками инновационного процесса, находить технологические возможности и рыночные ниши для расширения рынка своей продукции;

– наличие структур, ориентирующих участников инновационного процесса на динамику рынка инноваций.

Список литературы

1. *Конкурируя за будущее сегодня: новая инновационная политика для России*, 2010. – Режим доступа: <http://opora.ru/upload/iblock/18a/18a769d9b9f4dffa124ac8acbd936d1.pdf>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. *Менар Клод*. Экономика организаций : пер.с франц. / Менар Клод ; под ред. А. Г. Худокормова. – М. : ИНФРА-М, 1996. – С. 76.
3. *Мухаметзянова Г. В.* Профессиональное образование: проблемы качества и научно-методического обеспечения : монография / Г. В. Мухаметзянова. – Казань, 2005. – 319 с.
4. *Паничкина М. В.* Разработка информационной модели взаимодействия системы образования и бизнес-сообщества: автореферат дис. ... канд. экон. наук / М. В. Паничкина. – Ростов -на-Д., 2007. – 26 с.
5. *Сазонова З. С.* Интеграция образования, науки и производства как методологическое основание подготовки современного инженера : монография / З. С. Сазонова. – М., 2007. – 487 с.

6. **Юдаева К.** Инновационная активность российских предприятий. Московский Центр Карнеги, рабочие материалы / К. Юдаева, К. Козлов, Д. Соколов. – №5. – 2004.
7. **Шелюбская Н. В.** Новые направления инновационной политики ЕС / Н. В. Шелюбская // Управление инвестиционной и инновационной деятельностью. – 2003. – № 4. – С. 24.
8. **Annual Innovation Report 2010** [Electronic resource] / The Department for Business, Innovation and Skills (BIS), 2010. – Режим доступа : <http://www.bis.gov.uk/assets/biscore/innovation/docs/a/11-p188-annual-innovation-report-2010.pdf>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. **Lambert** Review of Business-University Collaboration. –2003. – Режим доступа: http://www.eua.be/eua/jsp/en/upload/lambert_review_final_450.1151581102387.pdf, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
10. **North D.** Institutions, institutional change and economic performance / D. North. – Cambridge Univ., 1990. – p. 47.
11. **The Global** Competitiveness Report 2009–2010 / World Economic Forum, 2009. – С. 469.