

5. **Ларина К. А.** Качество российского образования по мнению россиян. 2009 г. [ВЦИОМ] / К. А. Ларина. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=266&uid=13006/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. **Макарычев М. А.** Шок в Грузии /М. А. Макарычев // Российская газета. – 2010. – № 5131 (52). – С. 1.
7. **Медведев Д. А.** Начало совещания о мерах по снижению потребления алкоголя в России. Сочи. 2009 г. [Сайт Президента РФ] / Д. А. Медведев. – Режим доступа: http://archive.kremlin.ru/appears/2009/08/12/1608_type63374type63378type82634_220787.shtml, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. **Обращение** участников конференции «Культурная политика России – будущее государства» к руководству РФ. 2011 г. [Благовест]. – Режим доступа: <http://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=8&id=41095>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. **Пастернак А.** Школьникам надо прививать нравственный идеал. 2010 г. [LiveInternet] / А. Пастернак. – Режим доступа: <http://www.liveinternet.ru/users/3384518/post123634262>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
10. **Ревенко Е.** Разговор с Д. Медведевым. Ответы на вопросы ведущего программы «Вести недели». 2009 г. [Сайт Президента РФ] / Е. Ревенко. – Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru, http://mon.gov.ru/press/news>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
11. **Редакционная** статья. Stuxnet. 2011 г. [The New York Times] / Публикация. Режим доступа: http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/c/computer_malware/stuxnet/index.html?scp, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
12. **Редакционная** статья. Бурджанадзе готовит иск в суд против телекомпании «Имеди» 2010 г. [РИА Новости] / Публикация. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/world/20100314/214168213.html/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
13. **Редакционная** статья. Телепередача о возможном вторжении России вызвала панику в Грузии. 2010 г. [РИА Новости]. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/world/20100313/214069304.html/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
14. **Редакционная** статья. Школа должна не только учить, но и воспитывать (мнения политиков и общественности) 2010 г. [Новости федерации]. – Режим доступа: <http://www.regions.ru/news/2279847>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
15. **Ремизов М. В.** Современная культура: модернизация общественного сознания. 2010 г. [ВЦИОМ] / М. В. Ремизов. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=13125/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
16. **Федоров В. В.** Культуре надо бороться за свои права. 2010 г. [Сайт партии Единая Россия] / В. В. Федоров. – Режим доступа: <http://www.edinros.ru/text.shtml?11/9660>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
17. **Чугуй Е.** Против девятиклассника, избивавшего учительницу в Шелехове, возбуждено уголовное дело. 2010 г. [Аргументы и факты] / Е. Чугуй. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/society/article/33640>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

ИСТОРИЯ И ОПЫТ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МОЛОДЕЖНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Р.З. Кинжуаев
(Россия, г. Астрахань)

В статье рассматривается региональный политический процесс в Астраханской области в постсоветский период. Автор проводит анализ деятельности молодежных политических объединений в регионе с начала 1990-х до конца 2000-х гг. В материале исследуется роль патрон-клиентелизма во взаимодействии молодежных политических объединений с элитными и контрэлитными политическими группами региона.

Ключевые слова: молодежные политические объединения, Астрахань, политический процесс, оппозиция, патрон-клиентелизм, контрэлита.

In article the regional political process in the Astrakhan region during the post-soviet period is considered. The author carries out the analysis of activity of youth political associations in the region from the beginning 1990's till the end of 2000's. The article examines the role of patron-clientelism in the interaction of youth political associations with the elite and contrelite political groups in the region.

Key words: youth political associations, Astrakhan, political process, opposition, patron-clientelism, contrelite.

В условиях динамики развития политического процесса молодежные политические объединения в современной России являются заметными политическими субъектами. Действуя как в оппозиции, так и в провластном политическом секторе, эти

образования заставляют говорить о себе как о сформировавшемся и влиятельном явлении в отечественной политике. Будучи активными политическими актором, молодежные политические объединения привлекают внимание различных политических сил. Для исследования эффективности функционирования российских молодежных политических объединений как политических проектов важным представляется анализ форм их взаимодействия с другими субъектами политического процесса в условиях возрастающей конкуренции за ограниченные политические ресурсы регионального политического пространства.

Значительный вклад в исследования, посвященные положению молодежи в российском политическом процессе в начале 1990 гг., внесли работы Ю.А. Зубок [9], И.М. Ильинского [10], О.М. Карпенко [12], И.А. Ламанова [12], Е.Л. Омельченко [21], В.И. Чупрова [28], Н. Великой [5]. Современные проблемы российских молодежных политических объединений отражены в работах П.В. Данилина [8], А.А. Мухина [17], В.А. Савельева [25].

В данной статье мы рассмотрим генезис и опыт функционирования молодежных политических объединений в субъекте РФ в постсоветский период на примере Астраханской области. Особое внимание уделим взаимодействию молодежных объединений с другими акторами политического процесса, в первую очередь, с элитными и контрэлитными группами региона.

В начале 1990 гг. демократический политический процесс РФ выводил на арену федеральной и региональной политики самые разнообразные объединения. Существование огромного количества всевозможных блоков, фронтов, коалиций, в свое время, предопределило формирование политических партий впоследствии. Но первоначально многие общественно-политические объединения, в том числе и молодежные, не имели необходимой социальной поддержки, являя собой разнообразные дискуссионные группы, состоящие из интеллектуалов и политически активных граждан. Эти формирования объединяли, как правило, оппозиционные настроения и схожие идеологические установки. В дальнейшем политический процесс начинает развиваться по направлению к институционализации политических субъектов в условиях «демократического перехода» [14, с. 18].

В Астраханской области, как и в других регионах России, политическое поле начинает формироваться с общественно-политических объединений и движений. Региональными органами юстиции уже к 1993 г. было зарегистрировано 11 представительств общероссийских политических объединений [11, с. 929]. Идеологический спектр региональных отделений политических организаций был весьма обширным: от ортодоксальных левопатриотических образований до праволиберальных. Однако к наиболее активным общероссийским партиям и движениям, прежде всего, следует отнести местные представительства Демократической партии России, Коммунистической партии РФ, Объединенного фронта трудящихся (ОФТ), политических движений и блоков: «Мемориал», «Демократическая Россия», «Трудовая Россия», «Реформы – Новый курс», «Яблоко» [11, с. 930]. Эти политические объединения, имея достаточно сильную организационную структуру, обладают возможностями для привлечения молодежного ресурса, что позволяет им активно принимать в свои ряды молодых членов на протяжении всего времени своего функционирования в регионе.

Следует отметить, что наиболее эффективно из общественно-политических объединений проводило работу с молодежью региональное отделение ОФТ. Молодежные первичные организации ОФТ вели агитацию в ВУЗах, учреждениях, промышленных предприятий города. Самым известным, тогда очень молодым политическим активистом, выходцем из ОФТ является нынешний руководитель регионального отделения партии «Справедливая Россия», депутат Государственной Думы РФ О. Шейн. В начале 1990 гг. он уже очень активно проявил себя как способный организатор и политический лидер и в 20 лет был избран в руководство ОФТ, а в 22 года в 1994 г. стал депутатом Астраханского областного Представительного Собрания [20].

В середине 1990 гг. в Астраханской области проявляет себя радикальный сектор российской политики. В 1995–1996 гг. в регионе появляются отделения «Национал-

большевистской партии» (НБП) и «Русского национального единства» (РНЕ). Состояли эти образования на тот момент в регионе преимущественно из выходцев из национал-патриотических кругов, казачества (региональное руководство РНЕ) и демократов начала 1990 г. (НБП). Наиболее многочисленным из этих объединений было региональное отделение РНЕ, активно осуществлявшее работу с молодежью. В созданном при отделении военно-спортивном клубе проводились тренировки и занятия по силовым видам спорта [2]. Несмотря на довольно большое количество молодых сторонников, астраханское отделение РНЕ не смогло перерасти из неформальной группировки в более институционализированное объединение. Наиболее активные молодые люди после расформирования местной организации РНЕ в 2001 г. начали работу в региональном отделении «Национал-большевистской партии». В 1990 гг. национал-большевики занимались в регионе преимущественно распространением своей политической литературы и участием в совместных мероприятиях левопатриотической оппозиции. С работой НБП в этот период, прежде всего, связано уголовное дело против ее местных руководителей, А. Нелюбова и А. Алексеева, обвиненных в распространении листовок, разжигающих рознь [18]. В связи со следственными мероприятиями работа местного отделения организации была временно прекращена до начала 2000-х гг.

Таким образом, в 1990-х гг. политический процесс в Астраханской области был достаточно насыщенным в силу особенностей внутривнутриполитического развития страны в период демократических реформ. Но независимые молодежные политические объединения в регионе в этот период за редким исключением не формируются. Как правило, политически активная молодежь приходит в уже образованные, возрастными рамками не ограниченные объединения. Обычно в политических организациях всегда образуется специальная структура для работы с молодежью.

В 2000-х гг. происходит активизация деятельности молодежного сектора российского политического процесса. Появляются молодежные объединения самой разной идеологической ориентации. Ключевым классифицирующим признаком молодежных политических объединений в условия российского политического процесса 2000-х гг., на наш взгляд, выступает не идеологическая направленность организаций и движений, а их отношение к правящей элите. «Лоялистская» (провластная) или оппозиционная ориентация определяет характер политических взаимодействий молодежных объединений с другими политическими акторами, а также между собой. К общероссийским «лоялистским» объединениям можно отнести следующие образования: «Молодая Гвардия Единой России», «Наши», «Россия молодая», «Местные», «Евразийский Союз Молодежи», «Русский образ». Все они формально идеологически различны, но в основном представлены центристами и консерваторами. Оппозиционные молодежные объединения, а именно «Авангард Красной Молодежи», «Национал-большевистская партия», «Оборона», «Славянский Союз», «Автономное действие», в большей степени идеологически неоднородны, чем провластные. Среди представителей таких структур встречаются и коммунисты, и либералы, и националисты. Не все вышеотмеченные молодежные образования функционировали на территории Астраханской области. Так, вплоть до середины 2000 гг. полноценными молодежными политическими объединениями в регионе были местные отделения радикальных организаций, таких как «Национал-большевистская партия» и «Авангард Красной Молодежи».

После фактического приостановления деятельности регионального отделения НБП в конце 1999 г., в 2001 г. происходит образование новой местной организации, куда вошли представители, как старого состава, так и вновь пришедшая молодежь. НБП, имея контркультурный и нонконформистский характер своей деятельности, вовлекает политических радикалов и молодых маргиналов из неформальных субкультур, привлеченных революционной эстетикой. Для областного отделения НБП того времени характерна большая кадровая ротация. Работа в организации рассматривалась молодежью преимущественно как досуг с политическим характером. Но с 2002 г. объединение начинает вести конструктивную политическую деятельность. Образуется областной комитет, налаживается взаимодействие с местным пред-

ставительством КПРФ, активно распространяется газета национал-большевиков «Лимонка» [18]. А уже в 2003 г. выходят два номера региональной газеты «Пятая колонна», выпускавшейся местным отделением организации. Параллельно национал-большевики участвуют в издании общественно-политического еженедельника «Факты и комментарии» (впоследствии «Факт и компромат»).

В 2005 г. национал-большевики С. Кожанов, И. Савицкий и Д. Строкин принимают участие в выборах депутатов Совета муниципального образования «Город Астрахань» четвертого созыва по нескольким округам, набрав 0,67 %, 0,89 % и 0,86 % голосов соответственно [26]. Тогда же астраханские представители НБП участвуют в создании регионального отделения оппозиционного «Объединенного гражданского фронта» [18].

В 2007 г. образуется местное представительство коалиции «Другая Россия», куда, помимо НБП, вошли другие «несистемные» оппозиционные проекты региона: местные отделения «Авангарда Красной Молодежи», Российской коммунистической рабочей партии, «Народно-трудового союза российских солидаристов» [3]. После запрета на деятельность «Национал-большевистской партии» с августа 2007 г. и по настоящее время некоторые ее бывшие активисты в Астрахани участвуют в мероприятиях оппозиционных сил в качестве частных лиц.

Астраханское отделение НБП прошло очень показательный политический путь, характерный для множества независимых молодежных организаций в 2000 гг. Образуясь как неформальное молодежное сообщество, объединение постепенно наращивало свой политический потенциал. У организации появились союзники, временные спонсоры, информационные ресурсы, связи в политических кругах области. Достаточно известный оппозиционный бренд в стране и регионе эффективно функционировал. В дальнейшем у наиболее активных членов появились собственные интересы по поводу дальнейшего развития организации, возникли конфликты и расколы внутри объединения. Большая часть активистов, получив достаточный политический опыт, постепенно отходит от деятельности в организации. В результате к концу 2000 г. практически никакими ресурсами организация уже не обладает.

Другим заметным молодежным объединением радикального толка в регионе являлось местное отделение «Авангарда Красной Молодежи», образованное в 2001 г. коммунисткой Н. Федотовой, являвшейся сопредседателем зарегистрированной в регионе организации «Единство – за ленинизм и коммунистические идеалы» [7]. Деятельность объединения была направлена на распространение коммунистической идеологии. Фактически это образование являлось коалицией различных местных отделений ортодоксальных компартий – «Трудовая Россия», ВКПБ, РКРП-РПК. В образованное отделение АКМ, по словам самой Н. Федотовой, в период 2001–2004 гг. входило порядка тридцати человек [6]. Заметной публичной деятельностью региональная ячейка АКМ в регионе не занималась, ограничиваясь редким расклеиванием листовок и нанесением граффити. К 2004 г. деятельность отделения в области была приостановлена.

Начало нового этапа деятельности АКМ в регионе связано, прежде всего, с работой молодежной первичной организации КПРФ «Центральное», появившегося в 2003 г. [22]. Среди наиболее известных членов этого объединения действующий депутат Думы Астраханской области А. Суслов. Партийная ячейка «Центральное» была негативно настроена по отношению к региональному руководству КПРФ, которое всячески саботировало любые проявления инициативы низовыми организациями. Часть наиболее активных молодых коммунистов в ситуации политической нереализованности в рамках областного отделения КПРФ, после некоторых консультаций с руководством «Авангарда Красной Молодежи» в Москве создает новое отделение АКМ в регионе во главе с А. Травчуком [1]. Численность региональной ячейки в последующее время варьировалась от четырех до пятнадцати человек [1]. Первоначально представители АКМ, будучи членами КПРФ, не шли на конкуренцию брендов на протестных акциях, участвуя в публичных акциях совместно с партией. Однако после того как региональное руководство КПРФ не стало оказывать поддержку

молодым коммунистам, обвиненным в вандализме в мае 2006 г., региональное отделение АКМ прекращает взаимодействие с партией и начинает вести самостоятельную деятельность [1]. Летом 2006 г. представители АКМ и национал-большевики налаживают тесное взаимодействие, и впоследствии политический союз двух молодежных организаций АКМ и НБП в регионе окажется достаточно долгосрочным. В этот же период местное отделение АКМ начинает политическое сотрудничество с О. Шейным.

В дальнейшем члены АКМ участвуют в деятельности регионального представительства оппозиционной коалиции «Другая Россия». Астраханская ячейка АКМ одна из немногих в стране, поддержавших все мероприятия коалиции, включая «Марш несогласных» и «Национальную ассамблею» [1]. С момента образования осенью 2008 г. регионального отделения политического объединения «Левый фронт» на базе местного АКМ и до настоящего времени левые активисты полностью сосредотачиваются на поддержке деятельности партии «Справедливая Россия» в регионе [13].

На примере астраханского отделения АКМ можно проследить, как политическая конъюнктура изменяет характер осуществления деятельности левых молодежных политических объединений на протяжении 2000 г. Так, ориентация молодых левых на полуподпольную идеологическую борьбу начала десятилетия XXI в. меняется на проведение, так называемых, «акций прямого действия» – ярких публичных мероприятий с обязательным привлечением СМИ. Малая ресурсная база приводит объединения к созданию в тактических целях коалиций с различными политическими образованиями. Тем самым, проявление политической гибкости, позволяет молодым левым продуктивно занимать свою политическую нишу. Следует подчеркнуть, что переход астраханского отделения АКМ от собственных акций к деятельности в рамках «Справедливой России», является достаточно взвешенным шагом по реализации задач политического объединения социалистической ориентации.

Активная работа провластного сектора молодежных объединений в регионе началась в 2005 г., когда на базе Межвузовского Студенческого Клуба (МСК) возникло астраханское отделение организации «Молодая Гвардия Единой России» (МГЕР). Объединение обладало достаточным административным ресурсом для быстрой популяризации своего бренда, к тому же работа МСК в Астрахани на тот момент была очень популярной в молодежной среде. В результате чего МГЕР стала самым многочисленным молодежным объединением региона. Возглавил эту структуру Е. Базылев, бывший глава практически не проявившегося в региональной политике местного «Молодежного единства». Большинство публичных молодежных развлекательных мероприятий в городе теперь начали проводиться под эгидой МГЕР. При этом политическая составляющая деятельности являлась второстепенной. Следует отметить, что организация стала инициатором нескольких форумов молодежных политических объединений региона [6].

После реорганизации местного отделения МГЕР в 2006 г. наиболее активная ее часть создает астраханское представительство движения «Наши». Руководителем региональных «Наших» стал уже имеющий политический опыт Е. Базылев. Впоследствии, он неудачно принимал участие в выборах в Думу области от «Единой России», где представлял в своем лице заявленную партией молодежную квоту в предвыборных списках [26]. «Наши» в Астрахани с начала своего образования и до сегодняшнего момента занимаются в основном реализацией в регионе всероссийских проектов движения, таких как «Наша Победа», «Наши выборы», «Связной Президента» и др. Также представители объединения участвуют в проведении мероприятий «Стратегии-2020» и инвестиционном форуме «Селиас». В 2008 г. на базе местного представительства движения «Наши» образуется региональное отделение движения «Сталь», которое имеет практически идентичный с «Нашими» характер деятельности [16].

Некоторое время в Астрахани функционировал региональный «лоялистский» молодежный общественно-политический проект – движение «Авангард», образованное весной 2006 г. при поддержке областной администрации на базе молодежного клуба «Лидер». Мероприятия, проводимые «Авангардом», имели в основном соци-

альную ориентацию, хотя некоторые акции объединения были направлены на критику работы городской администрации. После непродолжительного существования в данном формате, в конце 2006 г. движение трансформировалось в астраханское отделение общероссийского движения «Новые люди» [19]. Деятельность этого объединения уже не ограничивалась организацией благотворительных мероприятий и имела ярко выраженный политический характер. «Новые люди» проводили акции против оппозиционных субъектов, в том числе и региональных. Запоминающимся было театрализованное мероприятие против «Марша несогласных» и акция против оппозиционных сил области, в частности О. Шеина и национал-большевиков, которая проводилась в феврале 2007 г. [19]. Известным политическим публичным мероприятием, проведенным при участии этого молодежного объединения, была организация выступления в Астрахани московского политолога С. Маркова осенью 2007 г.

Заметным молодежным объединением региона, поддерживающим правящую федеральную элиту, является местное отделение движения «Россия молодая», которое образовалось в регионе в 2008 г. [15]. Характер проводимых движением общественных акций во многом копирует мероприятия молодежных объединений провластного сектора (сбор донорской крови, помощь детским домам). Идеологически же отличительной чертой объединения является национал-патриотизм. «Россия молодая» имеет достаточно радикальную консервативную риторику, что привлекает крайне правые элементы из молодежной среды. Следует отметить, что лидер движения в регионе А. Шабаева, участвовала в выборах в Городскую Думу 14 марта 2010 г., набрав 8,89 % голосов в своем округе [26].

Обязательными же для всех провластных организаций является участие в акциях своих политических кураторов – партии «Единая Россия», областной или городской администрации. Несмотря на декларируемую самостоятельность, главной задачей этих объединений является создание политической поддержки правящей элите. «Лоялистские» молодежные политические образования, прежде всего МГЕР, в отличие от протестных объединений имеют достаточные ресурсы для работы не только в г. Астрахань, но и в районах области. Оппозиционеры вынуждены ограничивать поле своей деятельности региональным центром и близлежащими к нему населенными пунктами.

Отдельно следует отметить функционирование в г. Знаменск Астраханской области ячейки националистической «Народной Национальной Партии» (ННП), возглавляемой на момент своего создания в 2004 г. студентом И. Могилевым [23]. Под эгидой ННП в Знаменске проводились спортивные и музыкальные молодежные мероприятия, но в политическом процессе региона представительство организации осталось незамеченным. Деятельность объединения велась, преимущественно в Волгограде, где активно распространялась печатная продукция объединения. Содержание материалов было направленно в основном на крайне правую молодежную субкультуру. Известность это молодежное политическое образование получило после уголовного преследования И. Могилева за распространение материалов, признанных экстремистскими [23].

Молодежные объединения Астраханской области, так или иначе, в процессе своего развития находились в определенной политической коммуникации с представителями местной элиты и оппозиции-контрэлиты. Наличие у молодежных объединений некоторого политического потенциала становится объектом внимания со стороны политических субъектов региона. В результате молодежные объединения оказываются под влиянием наиболее значительных политических образований. Такие особенности взаимодействия политических акторов можно обозначить как патрон-клиентские. В подобных отношениях, по мнению исследователя М. Афанасьева, «одна из сторон – патрон – является покровительствующей, а вторая – клиент – покровительствуемой. Статус сторон этих отношений весьма ситуативен и изменчив: патроны и клиенты взаимозависимы, и в некоторых случаях, например, клиенты имеют возможности вынудить патрона действовать в их интересах, ущемляя собственные» [4, с. 158]. Для патрон-клиентских отношений характерно различие патронов и клиентов по их политическому положению, что делает возможным для патронов доми-

нирование над клиентами. Но подобное доминирование, по мнению М. Афанасьева, «обязательно должно быть обусловлено не только и даже не столько физическим принуждением, сколько принуждением символическим через признание ведущей роли патронов в их личных, частных, неформальных отношениях с клиентами, владения и распоряжения ими определенными ресурсами: властными, финансовыми, материальными и т.п. При этом предложение о взаимодействии может идти как от потенциального клиента, так и от потенциального патрона» [4, с. 159].

Феномен патрон-клиентелизма прослеживается в имевшем место политическом союзе молодежного объединения «Точка отсчета» с местным отделением партии «Справедливая Россия». Это молодежное образование, функционирующее в форме движения, было образовано весной 2008 г. при участии выходцев из местного «Молодежного центра ЛДПР». Объединение начало свою деятельность при поддержке регионального отделения партии «Справедливая Россия», что при некотором ресурсном обеспечении с ее стороны помогло «Точке отсчета» за довольно короткое время обрести популярность в молодежной среде. Однако характер политического взаимодействия по своей сути сводился к политическому шефству со стороны партии. Социальная направленность акций, проводимых «Точкой отсчета», совпадала с идейным посылом «Справедливой России», а политическая позиция молодежного объединения относительно нелояльности городской элите была идентична позиции партии в регионе. Скандальный характер мероприятий объединения позволял «Справедливой России» привлекать внимание к важным для региона проблемам без привлечения в подобные акции своего бренда. На выборах мэра в октябре 2009 г. движение поддерживает О. Шеина, участвуя во всех мероприятиях, организованных его командой, до и после избирательной кампании. В свою очередь, «Справедливая Россия» обеспечила лидеру объединения А. Алымову участие в выборах в Городскую Думу в марте 2010 г. [26]. Таким образом, партия оказывает определенную поддержку «Точке отсчета», а движение со своей стороны обеспечивает актуальность социальным и политическим поводам, на работе с которыми партия строит свою деятельность. Однако весной 2010 г. после ряда конфликтов с региональным руководством «Справедливой России» молодежное объединение отходит от сотрудничества с местным партийным отделением и в данный момент взаимодействует с другими политическими субъектами региона.

Большинство лояльных режиму молодежных объединений имеют идентичные цели, формат деятельности и одного политического заказчика в лице правящей элиты, поэтому целесообразно будет рассматривать все подобные объединения как одного политического актора. Молодежные объединения привлекаются с целью демонстрации представленных в регионе политических брендов, поддерживающих федеральную власть. При этом, часто «лоялисты» подчиняются своему федеральному руководству, минуя региональные элиты, что не позволяет местным политическим силам в полной мере контролировать и организовывать работу молодежных объединений. Но взамен на публичные площадки в регионе молодежные организации создают позитивный имидж местной элиты, косвенно или напрямую помогают ей бороться с политическими соперниками. Например, акции, проведенные «Молодой гвардией Единой России» против О. Шеина в ноябре 2009 г., с призывом привлечь к дисциплинарной ответственности, якобы провинившихся подчиненных депутата [6]. Примечательно, что в период местных избирательных кампаний ресурс молодежных объединений ни областной, ни городской властью не применяется. Более эффективным, видимо, считается использование иных политических групп. Следует отметить, что местное руководство в лице областной администрации и мэрии г. Астрахань, несмотря на формальное политическое единство в рамках «Единой России», представляет собой две различные группы интересов. Интересующий нас политический патронаж на провластные молодежные политические объединения распределяется между областной и городской элитой в зависимости от соответствующей политической конъюнктуры.

Взаимовыгодное политическое сотрудничество, как уже было отмечено, является неотъемлемой частью патрон-клиентских отношений. «Лоялисты» пытаются

взаимодействовать с региональной элитой, а протестно настроенные объединения – с оппозицией-контрэлитой. Так, политическая целесообразность и схожесть позиций заставляют оппозиционные молодежные политические объединения вступать во взаимодействие с оппозиционным депутатом О. Шеиным. Примечательно, что этот политический феномен О. Шеина, как инициатора успешного сотрудничества с различными политическими и общественными группами, не ограничивается молодежными объединениями, а распространяется практически на все социальное движение в регионе. Как часто замечает в своих публичных заявлениях сам политик, политическая сила, которую он представляет, не сводится исключительно к партии «Справедливая Россия», а являет собой множество организаций, объединенных общими задачами [20].

Оппозиционные молодежные политические объединения региона, как представители «несистемных» политических образований, расширяют политический спектр в региональной контрэлите. Роль их здесь сводится, с одной стороны, к демонстрации своего бренда как контрэлитного, что придает политический авторитет организации и на федеральном уровне, с другой – к непосредственному участию в скоординированных мероприятиях оппозиции. Непосредственное участие необходимо в силу отсутствия у контрэлиты административного ресурса, позволяющего проводить акции с привлечением большого количества условных сторонников. Примечательно, что консолидация региональной контрэлиты стала возможной во многом за счет эффективно выстроенных патрон-клиентских отношений.

Таким образом, можно сделать вывод, что роль молодежных политических объединений в политическом процессе Астраханской области меняется со временем и имеет разноплановый характер. Политический процесс в Астраханской области в 1990-х гг. в отличие от 2000-х-х гг. практически не выводил на политическое поле молодежные политические образования. Находящийся на начальном этапе своего развития партийный сектор в РФ тогда не позволял молодежи в полной мере институционализироваться в политические объединения на равном уровне с другими организациями, в регионах в особенности. Появляющиеся в конце 1990 гг. в Астраханской области молодежные политические объединения имеют достаточно радикальный идеологический и оппозиционный характер. В последующие годы также в политическом процессе региона будут заметны в основном радикальные объединения. Такая тенденция обусловлена, на наш взгляд, во многом проблемой молодежного максимализма, проявляющегося в политике.

В 2000-х гг. региональный политический процесс претерпевает качественные изменения, связанные с избирательными реформами и характерными корректировками партийного строительства на федеральном уровне. В области появляются молодежные политические образования в виде местных отделений всероссийских организаций или как самостоятельные объединения. По уровню активности они ничем не уступают своим аналогам в других субъектах РФ. Безусловно, сказались и особенности региональной политической культуры и большой потенциал политической активности, заложенный в начале 1990-х гг.

Следует подчеркнуть, что отличительной особенностью молодежных политических объединений Астраханской области является их активное взаимодействие с различными политическими субъектами региона, в том числе и на основе патрон-клиентских отношений. Влияние крупных политических субъектов на молодежные объединения определено, на наш взгляд, общей тенденцией снижения активности молодежных политических образований к концу 2000-х гг. и повышением влияния парламентских политических партий, в частности в поле социально-политического протеста. На данный момент в политическом процессе региона мы можем наблюдать стагнацию в развитии независимых молодежных политических объединений, что обусловлено отказом последних от работы на достижение собственных политических целей в интересах политических патронов.

Список литературы

1. *Авангард Красной Молодежи*. – Режим доступа: <http://www.akm1917.org/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. *Астраханская организация РНЕ*. – Режим доступа: <http://ast30neregion.tema24.ru/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. *Астраханское отделение коалиции «Другая Россия»*. – Режим доступа: <http://www.astrdr.com>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
4. *Афанасьев М. Н.* Клиентелизм: историко-социологический очерк / М. Н. Афанасьев // ПОЛИС. – 1996. – № 6.
5. *Великая Н.* Зомби или революционеры? Политическая социализация молодежи в контексте исторического сознания / Н. Великая // Свободная мысль. – 2005. – XXI. – № 9.
6. *ВОО «Молодая гвардия» Я 2020*. – Режим доступа: <http://2007.molgvardia.ru/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
7. *Газета АКМ на www.akm1917.org*. – Режим доступа: <http://akm1917.org/gazeta/gz7-1.htm>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. *Данилин П.* Новая молодежная политика 2003–2005 гг. / П. Данилин. – М. : Европа, 2006. – 292 с.
9. *Зубок Ю. А.* Молодежный экстремизм. Сущность и особенности проявления / Ю. А. Зубок // СОЦИС. – 2008. – № 5.
10. *Ильинский И. М.* Молодежь и молодежная политика. Философия. История. Теория / И. М. Ильинский. – М., 2001.
11. *История Астраханского края* : монография. – Астрахань, 2000. – 1122 с.
12. *Карпенко О. М.* Молодежь в современном политическом процессе в России / О. М. Карпенко, И. А. Ламанов. – М., 2006.
13. *Левый Фронт*. – Режим доступа: <http://www.leftfront.ru>, свободный – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
14. *Мельвиль А. Ю.* Демократические транзиты (теоретико-методологические и прикладные аспекты) / А. Ю. Мельвиль. – М., 1999.
15. *Молодежное движение Россия молодая*. – Режим доступа: <http://rumol.ru/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
16. *Молодежное Демократическое Антифашистское Движение «НАШИ»*. – Режим доступа: <http://astra-nashi.livejournal.com>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
17. *Мухин А. А.* Поколение 2008: наци и не наци / А. А. Мухин. – М. : Алгоритм, 2006. – 256 с.
18. *Нацбол.ру*. – Режим доступа: <http://www.nazbol.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
19. *Молодежное Движение «Новые Люди»*. – Режим доступа: <http://www.newpeople.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
20. *Олег Шейн – депутат Государственной Думы РФ*. – Режим доступа: <http://www.olegshein.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
21. *Омельченко Е. Л.* Молодежь: Открытый вопрос / Е. Л. Омельченко. – Ульяновск, 2005.
22. *Официальный сайт коммунистов Астраханской области*. – Режим доступа: <http://www.kprfast.ru/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
23. *Официальный сайт – Народная Национальная Партия – Новый Национальный Путь*. – Режим доступа: <http://www.nnpr.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
24. *Парето В.* О применении социологической теории / В. Парето // СОЦИС. – 1995. – № 10.
25. *Савельев В. А.* Горячая молодежь России. Лидеры. Организации и движения. Тактика уличных битв. Контакты / В. А. Савельев. – М. : ООО «Кванта», 2006. – 288 с.
26. *Сведения о проводящихся выборах и референдумах*. – Режим доступа: <http://www.astrakhan.vybory.izbirkom.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
27. *Точка Отсчета*. – Режим доступа: <http://www.amdto.3dn.ru>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
28. *Чупров В. И.* Правовая культура молодежи в ракурсе трансформационных стратегий / В. И. Чупров // СОЦИС. – 2006. – № 6.