

РОЛЬ ГОСУДАРСТВА ПО ЗАЩИТЕ И ПРОПАГАНДЕ КУЛЬТУРЫ НАЦИИ, КАК СОСТАВНОЙ ЧАСТИ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ

О.Ю. Макеев

(Россия, г. Астрахань)

В статье анализируется ситуация и практические действия власти по защите культурного наследия нации от информационной экспансии. Отсутствие государственной политики в области культуры (воспитания), является первопричиной социальных «болезней» общества (молодежи).

Ключевые слова: Манипулирование, кибератаки, культура, образование, мораль, насилие, переидентификация сознания.

The article analyzes the situation and the practical actions of the government to protect the cultural heritage of the nation from information expansion. Lack of public cultural policies (education), is the root cause of social "diseases" of society (youth).

Key words: manipulation, cyber attacks, culture, education, morality, violence, pereidentification consciousness.

Как любому живому организму государству свойственны периоды активности и апатии, потеря рассудка, другие болезни, кома, смерть или выздоровление. Не будет открытием утверждение о том, что нынешнее состояние России – состояние больного с заключением: «требует экстренного вмешательства» во всех сферах бытия (от социальной и правовой защиты граждан, до политики и экономики). Понятно, что выздоровление государства это комплексный метод лечения и крайне важен диагноз первопричин заболеваний.

Начало нового XXI в. в геополитике, по своей сути, не изменило принцип единоробств государств за доминирование в той, либо иной сфере их интересов, но в дополнение к высоко затратному «джентльменскому набору» (военному противостоянию, «экономическим» войнам и т.д.) пришли войны информационные с высочайшим кпд воздействия, основная задача которых – манипулирование индивидуальным и общественным сознанием, как в своей собственной стране, так и в стране – противнике. Как это происходит в реальности?

13 марта 2010 г. Суббота. Вечер. Грузия. Самое «смотрибельное» телевизионное время. После новостной заставки ТВ компании «Имеди» и мелькнувшем титре «о возможности таких событий» – передача «Специальный репортаж», которая полностью посвящена «вторжению» вооруженных сил России на территорию Грузии и «убийству» президента страны М. Саакашвили. «Телекомпания показала кадры, на которых якобы жители в панике пытаются покинуть Тбилиси. Было объявлено, что паника в Гори, в Мцхета, в других регионах. Между тем, передача вызвала настоящую панику по всей стране...» [1]. «По всей Грузии начался «обрыв» телефонных линий, люди в панике звонили родственникам, собирали вещи... Рекордное количество звонков было зафиксировано в экстренные службы. Сотням грузин, особенно пожилого возраста, потребовалась неотложная помощь» [2]. «По поступившим в наш штаб данным, в Грузии после выхода передачи несколько пожилых людей, напуганные показанным, скончались от инфарктов» – Ш. Нателашвили, глава лейбористской партии Грузии. Лидер партии «Демократическое движение – единая Грузия» Нино Бурджанадзе: «...с начала и до конца это был криминальный сюжет... Важно то, как обращаются со своим народом власти, которых совершенно не беспокоит, у кого разорвется сердце, у кого испугается ребенок, кому станет плохо, кто впадет в истерику. Главное сохранить свою криминальную власть...» [3]. На первый взгляд, неуклюжесть информационного зомбирования сознания зрителей очевидна. Но, тем не менее, эффекты страха, сопутствующей паники и разжигания ненависти достигнут.

Информационную обработку мирового общественного мнения и граждан собственной страны Грузия начала еще в 2007–2008 гг., задолго до событий августа 2008 г. (нападение вооруженных сил Грузии на Южную Осетию). Акцент – Россия потенциальный агрессор. Тут и обсуждение падения «российской» ракеты с привлечением международных экспертов, скандал вокруг сбитого БПЛА ВС Грузии, арест российского вооружения у миротворцев, и т.д. Во время событий 2008 г. М. Саакашвили

продолжал утверждать, что во всем происходящем виновата Россия. Профессионалы от коммуникационных средств с нужной для НАТО (Вашингтона) стороны «освещали» события, как агрессию могучего государства против «маленькой беззащитной Грузии». Действия вооруженных сил сравнивались с вторжениями СССР в Афганистан и Чехословакию. Постановочные выступления М.Саакашвили на фоне флага ЕС и его обращения на чистом английском к мировой общественности, с неизменным акцентом – агрессия России направлена не только на Грузию, но и на завоевания «демократических ценностей» всего мира. Не стеснялись проамериканские СМИ использовать методы фальсификации и прямого давления. Интервью матери и дочери осетинок, проживающих в США одному из американских телевизионных каналов, тому доказательство. Как только ведущий понял, что нужной «правды» от них не добьется, он сорвал интервью, не дав приглашенным слова. Американская CNN показывала картинку российского телеканала Russia Today с демонстрацией горящего Цхинвала после его обстрела грузинской артиллерией и бомбардировочной авиацией. Закадровый же текст гласил – зритель видит город Гори, уничтоженный Российской армией. Позже, спустя несколько часов, «народу» объявили об ошибке, но так мимоходом. Сами же кадры продолжали тиражироваться.

На порядок возросло количество способов, методов ведения и кибератак. По данным лаборатории PandaLabs, [4] за первые десять месяцев 2010 г. число созданных и распространенных угроз составило одну треть от всех уже существующих. С января по ноябрь 2010 г. хакерами было создано 20 млн новых образцов. Это представляет глобальную угрозу персональным данным и приносит миллиардные потери.

Меняется «качество» вирусов и направленность их атак. В июне 2010 г. в нескольких промышленных атомных системах Ирана, которые управляют автоматизированными производственными процессами, появился совершенно новый вирус Stuxnet. Первый, из известных вирусов, «умеющий» скрывать следы присутствия в системе. По мнению многих специалистов, Stuxnet, открыл новую эру в промышленном шпионаже. Военные окрестили его первым цифровым оружием, за его способность выводить из строя промышленное оборудование. По своей сути Stuxnet является диверсантом. Есть еще один факт, связанный с этим вирусом. 15 января 2011 г. газета «Нью-Йорк таймс» обнародовала результаты своего журналистского расследования, в которых говорилось о том, что за созданием Stuxnet стоят спецслужбы США и Израиля [5].

2010 г. стал новеллой и в применении интернет оружия в качестве инструмента дипломатического шантажа. В конце ноября произошел взрыв информационной бомбы, последствия которого не предсказуемы, как и разрушения. На сайте Wikileaks были опубликованы более 251 тысячи дипломатических писем и телеграмм, которые американские посольства по всему миру отправляли в Вашингтон (в том числе 15 652 документа с грифом «секретно»). Как сообщалось, в распоряжении WikiLeaks находятся около трех миллионов разнообразных документов, касающихся деятельности американских посольств в разных странах мира. В этих письмах сообщается об истинных мотивах действий лидеров стран, даются характеристики их личности, сообщается о совершенных преступлениях, информация экономического характера и т.д. Ответ на вопрос: «Кому это выгодно?» до сих пор не получен.

Что же может противопоставить индивидуум и общество, в целом, подобной и более изощренной манипуляцией? Политолог С.Кара-Мурза дает следующий рецепт «...он (человек. Автор.) может изучить ее (манипуляции. Автор.) инструменты и приемы, а значит, создать свои «индивидуальные средства защиты» [6, с. 7]. Для формирования этих «индивидуальных средств защиты» человека необходимы две обязательные и взаимопроникающие составляющие его воспитания: как носителя национальной культуры (наследия нации) и носителя объема знаний, соответствующего уровню и темпам современного научно-технического прогресса. То же касается и общества в целом, точнее, возможно большей его части. Как же обстоят дела с этими составляющими в современном российском обществе?

«Почти половина россиян недовольны работой системы школьного образования. 37 % граждан считают ситуацию тревожной, 12 % критической. Качество сред-

него образования устраивает 38 % населения. По мнению 35-ти процентов опрошенных ситуация нормальная. Чаще стали говорить про нестабильность и недостаточную проработку учебных программ, про учительское взяточничество, про отсутствие мотивации у учащихся и педагогов, и недостаточное внимание к процессу воспитания школьников» [7].

Первый посыл «о недовольстве системой школьного образования» свидетельствует, о еще существующем в российском обществе сопротивлении, навязываемой «сверху» западной (американской модели) получения знаний и живом культурном иммунитете.

Второй посыл «о недостаточном внимании к процессу воспитания школьников» является защитной реакцией значительной части общества (прежде всего его основываемой семьей) на заметные отклонения (зачастую критические) детей и подростков от общепринятых моральных норм поведения. «Если мы хотим модернизировать общество, то нужно готовить высокообразованных людей. Нужно уйти от диктатуры рынка в сфере образования и культуры. Рыночная экономика – да! Рыночное общество – однозначно, нет! Основная задача консервативной модернизации сохранить базовые основы и ценности, но изменить детали. Прежде всего, необходимо построить здоровое общество, в котором ведущую роль будет играть интеллигенция. Глупо думать, что мы выведем Россию на передовые рубежи, не сформировав здоровые социальные институты» [8]. «У нас действительно была очень неплохая система образования, которая имела и значительное число достоинств, и не менее серьезные недостатки, хотя, конечно, это не та система образования, с которой мы должны переходить в будущее» [9].

«Не та система образования» позволила подготовить миллионы специалистов высочайшего уровня во всех областях человеческих знаний, нобелевских лауреатов, создать технику для освоения космоса и прочее, прочее, но главное – давала качественное воспитание, видение и знание нравственных категорий: «хорошее – плохое», «порядочность – непорядочность», точные жизненные ориентиры – не виртуальные, а востребованные подавляющим большинством общества, чего нынешняя система дать не в состоянии. Система требовала лишь минимальной коррекции, исходя из реалий современности. «Проводить модернизацию в культуре сложнее, чем в экономике, однако делать это необходимо, так как именно культура воспитывает нового человека. Правда, для этого общество должно понимать, что оно строит и каким должен быть новый человек. Пока же в стране нет осознанной государственной культурной политики» [10].

А раз ее нет (природа пустоты не терпит), государственные провалы на всех культурных фронтах (наиболее масштабно на телевизионных экранах) заполняет нечто, дезориентирующее общество, подменяя человеческие ценности – валютой, а идеалы – понятиями. И первыми от возможных последствий бездуховности нации спохватилось не государство, а родители, педагоги и духовенство, но их не услышали. И не слышат до сих пор.

Один из «достигнутых» результатов – захватившее страну подростковое насилие. И если об издевательствах над своими сверстниками и учащимися младших классов российское общество периодически слышит (сколько не слышит?) и уже привыкло, то выложенный в 2010 г. в интернете видеоролик о систематическом избиении и издевательствах учеником 10 класса школы № 1 города Шелехов Иркутской области 73 летней учительницы физкультуры «зашкаливает» градусом [11]. Параллели напрашиваются сами – телесериал «Школа», который многие учителя назвали «чернухой», «негативом» и даже «спланированной диверсией против наших детей и молодежи». Директор Традиционной гимназии, кандидат исторических наук священник Андрей Постернак: «О чем говорить, когда собственно воспитательная педагогическая составляющая практически полностью из школы удалена. А жестокость, насилие, подверженность различным страстям, распространенные в наших школах, проистекают именно из отсутствия какого-либо нравственного основания в системе образования. Пока общество само по большей части ориентируется на достижение только материального благополучия, оно в должной мере и не осознает остроты данной проблемы» [12]. Патриарх Кирилл о сериале: «Дай Бог, чтобы ответом на этот

шокирующий фильм стали бы наши общие усилия, направленные на то, чтобы показанное в картине не стало бы реальным достоянием всех школ и чтобы не от такой молодежи зависело бы наше будущее» [13].

Спустя продолжительное время после волны возмущений общественности сериал «Школа» с эфира был снят. Подчеркнем, что сериал транслировался на общероссийском государственном центральном канале...

Одной из главных мишеней информационно-психологического воздействия на сознание человека и общества является воздействие на языковую среду, что влечет за собой переидентификацию (стирание индивидуальности, исторических культурных ценностей, национальной идентичности и т.д.), населения. «Целенаправленное внедрение в сознание заимствований приводит к постепенному вытеснению традиционных словесных идентификаторов и ослаблению информационно-культурного иммунитета. Когда этим процессом управляет информационный агрессор, это приводит к кратковременным и длительным изменениям состояния информационной среды и сознания, отвечающим требованиям противника. Активная защита языковой среды является важнейшим аспектом национальной безопасности Российской Федерации» [14]. «Языковая политика и состоит в определении приоритетных языковых форм и форм сознания, тех качеств, которые определяют реальное качество жизни. Здесь очень верна формула: скажите, какой язык используется – и станет ясно, какой мир строит и культивирует данный человек» [15]. Судя по речи, точнее воровскому сленгу подавляющей части молодежи и не только молодежи, мы живем уже не в цивилизованной стране, а в огромной зоне. «Тусняк», «крутизна», «мочить», «забить стрелку», «сходняк», «ломка», «оттяг» и т.д. – список этот огромен, как огромен ущерб, наносимый русскому языку, а значит национальной самобытности индивидуума. «Матом мы не ругаемся, мы на нем разговариваем» – молодежный юмор. А, как известно, в начале было Слово., которое имеет свойство действенного (практического) и материального воплощения. Превентивных и действенных мер со стороны государства, по исправлению ситуации с захлестнувшей страну переидентификацией сознания молодежи, со стороны государства не наблюдается.

Среди болезней общества, напрямую связанных с падением уровня культуры и нравственности молодого поколения – алкоголизм и наркомания. Если наркотизации общества объявлена война, на решение этой проблемы брошены значительные силы, средства и минимальная положительная динамика наблюдается, хотя эта «рана, по-прежнему, кровоточит», то сдвигов в решении алкогольных проблем не видно. На совещании в Сочи Президент Д.А. Медведев констатировал: «Это тяжелая и острая проблема – крайне острая проблема, для нашей страны в особенности. Если говорить откровенно, алкоголизм приобрел в нашей стране характер национального бедствия... Ежедневно, употребляют алкогольные напитки, включая пиво, 33 % юношей и 20 % девушек. По оценкам экспертов ВОЗ, в Российской Федерации из-за потребления алкоголя из 100 юношей (выпускников 2009 г.) доживут до пенсии лишь 40, если мы будем сохранять такую же политику в отношении алкоголизма, которая у нас есть сейчас». Президент предлагает: «Первое, что мы должны сделать, – это остановить рост потребления алкоголя среди молодых людей. Это абсолютная необходимость. И самое пристальное внимание должно уделяться профилактике алкоголизма, в первую очередь в молодежной среде... Делать это нужно на новом, современном уровне с использованием всех возможностей системы образования и средств массовой информации, учитывая интересы и психологию молодых людей, нового поколения. То есть, здесь нужно работать без набивших оскомину шаблонов, и, естественно, привлекая к такой работе самые разные общественные организации» [16].

Анализ эфира центральных каналов за 2010 г. свидетельствует, что послы Д.А. Медведева не услышан, сериалы с «возлияниями» по поводу и без такового, продолжают идти. Что же касается новых форм, учитывающих интересы и психологию молодежи, а не «набивших оскомину шаблонов», то и они на экранах не встречаются, разве только «Даешь, молодежь», «Комеди клуб», да «герой нашего времени», любитель пива Гена Букин из «Счастливых вместе». В выступлении министра

здравоохранения и социального развития Т. Голиковой прозвучавшего на этом же совещании, слово культура, в каком либо контексте, не употребляется.

Критичность ситуации заставила принять на конференции: «Культурная политика России – будущее государства» (II Славянский форум искусств «Золотой Витязь», прошедший 25 мая 2011 г.), Обращение к руководству страны с просьбой об изменении культурной политики России. В нем в частности говорится: «Мы, деятели культуры и искусства, крайне обеспокоены той государственной культурной политикой, которую невозможно назвать иначе как истреблением отечественного, исторического, духовного и культурного наследия, как надругательством над нравственными устоями российского общества... Во многом «благодаря» новой культурной политике государства поползла вверх кривая роста преступности, алкоголизации, наркомании, педофилии, суцидов, коррупции и прочих социальных пороков. Возрастает степень моральной деградации значительной части нашего общества... Значительный «вклад» в создание столь удручающей ситуации продолжают вносить многие печатные и электронные СМИ, нередко злоупотребляющие свободой информации. Показательно в этой связи беспрецедентное по своему цинизму высказывание одного из руководителей российских телеканалов, недавно процитированное С.С. Говорухиным в программе В. Познера на Первом канале. На предложение известного кинорежиссера показать один из его фильмов «обаятельный, образованный и интересный» руководитель ответил, что «это не наш формат». На вопросы «Почему? И что есть – ваш формат?» было сказано: «Кровь и насилие. Мои акционеры знать ничего не хотят о детях, о нравственности. Они хотят деньги – деньги – деньги»... Остается лишь добавить, что такая свобода бессовестности, культивирование среди молодого поколения лозунга обязательной успешности, всемерного обогащения и безудержного веселья приведет в обозримой перспективе к утрате людьми нравственной мотивировки и готовности трудиться не только ради получения собственной материальной выгоды, но и для блага Родины, к утрате своей духовной и культурной идентичности, и, в итоге, поставит под угрозу реализацию планов по социально-экономической модернизации России и возрождению ее, как великой мировой державы. Мы напоминаем руководству страны о его ответственности за духовно-нравственное состояние нации и об обязанности сделать все от него зависящее, чтобы остановить нравственное разложение народа...» [17].

В современном мире с навязываемой социуму глобализацией, цинизмом и практицизмом, «размывание» национальных культур и языков, является для достижения этих целей, необходимым и главным фактором, а потому первейшая обязанность государства поддерживать и защищать национальную систему ценностей.

По большому счету, сумеет ли государство «обуздать» «информационный разгул» (речь о системе литературного и эстетического контроля известными в стране учеными и практиками), если сами владельцы СМИ этого не могут, либо не хотят, в конечном итоге, зависит жизнь не только 73 летней учительницы физкультуры из школы № 1 города Шелехов, но и безопасность российского общества в целом, в смысле нравственного и физического выживания нации, социума, общности.

Список литературы

1. *Кара-Мурза С. Г.* Манипуляция сознанием / С. Г. Кара-Мурза. – М. : Эксмо, 2000. – 864 с.
2. *Корронс Л.* PandaLabs: Третей всех существующих вирусов создана в 2010 г. [Security Lab] / Л. Корронс. – Режим доступа: <http://www.securitylab.ru/news/402698>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
3. *Крупинов Ю. В.* Языковая политика – первый шаг на пути к тому, чтобы российское образование стало лучшим в мире. 2003 г. [Академия Тринитаризма] / Ю. В. Крупинов. – Режим доступа: <http://www.trinitas.ru/rus/doc/0216/003a/02160001.htm>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
4. *Кушниц А. М.* Русский язык и национальная безопасность. Стратегическая роль образования в воспитании информационно-культурного иммунитета. [Балканская русистика] / А. М. Кушниц. – Режим доступа: <http://www.russian.slavica.org/article1015.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

5. **Ларина К. А.** Качество российского образования по мнению россиян. 2009 г. [ВЦИОМ] / К. А. Ларина. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=266&uid=13006/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. **Макарычев М. А.** Шок в Грузии / М. А. Макарычев // Российская газета. – 2010. – № 5131 (52). – С. 1.
7. **Медведев Д. А.** Начало совещания о мерах по снижению потребления алкоголя в России. Сочи. 2009 г. [Сайт Президента РФ] / Д. А. Медведев. – Режим доступа: http://archive.kremlin.ru/appears/2009/08/12/1608_type63374type63378type82634_220787.shtml, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
8. **Обращение** участников конференции «Культурная политика России – будущее государства» к руководству РФ. 2011 г. [Благовест]. – Режим доступа: <http://www.blagovest-info.ru/index.php?ss=2&s=8&id=41095>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. **Пастернак А.** Школьникам надо прививать нравственный идеал. 2010 г. [LiveInternet] / А. Пастернак. – Режим доступа: <http://www.liveinternet.ru/users/3384518/post123634262>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
10. **Ревенко Е.** Разговор с Д. Медведевым. Ответы на вопросы ведущего программы «Вести недели». 2009 г. [Сайт Президента РФ] / Е. Ревенко. – Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru, http://mon.gov.ru/press/news>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
11. **Редакционная** статья. Stuxnet. 2011 г. [The New York Times] / Публикация. Режим доступа: http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/c/computer_malware/stuxnet/index.html?scp, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. англ.
12. **Редакционная** статья. Бурджанадзе готовит иск в суд против телекомпании «Имеди» 2010 г. [РИА Новости] / Публикация. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/world/20100314/214168213.html/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
13. **Редакционная** статья. Телепередача о возможном вторжении России вызвала панику в Грузии. 2010 г. [РИА Новости]. – Режим доступа: <http://www.rian.ru/world/20100313/214069304.html/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
14. **Редакционная** статья. Школа должна не только учить, но и воспитывать (мнения политиков и общественности) 2010 г. [Новости федерации]. – Режим доступа: <http://www.regions.ru/news/2279847>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
15. **Ремизов М. В.** Современная культура: модернизация общественного сознания. 2010 г. [ВЦИОМ] / М. В. Ремизов. – Режим доступа: <http://wciom.ru/index.php?id=269&uid=13125/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
16. **Федоров В. В.** Культуре надо бороться за свои права. 2010 г. [Сайт партии Единая Россия] / В. В. Федоров. – Режим доступа: <http://www.edinros.ru/text.shtml?11/9660>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
17. **Чугуй Е.** Против девятиклассника, избивавшего учительницу в Шелехове, возбуждено уголовное дело. 2010 г. [Аргументы и факты] / Е. Чугуй. – Режим доступа: <http://www.aif.ru/society/article/33640>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

ИСТОРИЯ И ОПЫТ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МОЛОДЕЖНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЙ В АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Р.З. Кинжуаев
(Россия, г. Астрахань)

В статье рассматривается региональный политический процесс в Астраханской области в постсоветский период. Автор проводит анализ деятельности молодежных политических объединений в регионе с начала 1990-х до конца 2000-х гг. В материале исследуется роль патрон-клиентелизма во взаимодействии молодежных политических объединений с элитными и контрэлитными политическими группами региона.

Ключевые слова: молодежные политические объединения, Астрахань, политический процесс, оппозиция, патрон-клиентелизм, контрэлита.

In article the regional political process in the Astrakhan region during the post-soviet period is considered. The author carries out the analysis of activity of youth political associations in the region from the beginning 1990's till the end of 2000's. The article examines the role of patron-clientelism in the interaction of youth political associations with the elite and contrelite political groups in the region.

Key words: youth political associations, Astrakhan, political process, opposition, patron-clientelism, contrelite.

В условиях динамики развития политического процесса молодежные политические объединения в современной России являются заметными политическими субъектами. Действуя как в оппозиции, так и в провластном политическом секторе, эти