

Список литературы

1. **Борисов В. А.** Брачность и рождаемость в России: демографический анализ / В. А. Борисов, А. Б. Синельников. – М.: НИИсемьи, 1995. – 117 с.
2. **Калмыкия в цифрах**, 2003 г. Ежегодник Госкомстата РК. – Элиста : Госкомстат, 2004. – 236 с.
3. **Колеченков Н. В.** Что происходит в демографическом развитии России? / Н. В. Колеченков, Л. Г. Сологуб // Социально-гуманитарные знания. – 2003. – № 3. – С. 202–211.
4. **Концепция социально-экономического развития Республики Калмыкия** // Российская Калмыкия. – 2011. – № 1. – 9 июня. – С. 3–4.
5. **Малева Т. М.** Социально-экономические факторы рождаемости в России: эмпирические измерения и вызовы социальной политике / Т. М. Малева, О. В. Синявская // SPERO. – 2006. – № 5. – С. 70–97.
6. **Население и кризисы.** Вып. 7: Депопуляция и будущее России. О национальном вопросе в России / под ред. Б. С. Хорева, И. А. Даниловой и Л. В. Иванковой. – М. : Макс Пресс, 2001. – 140 с.
7. **Основные итоги Всероссийской переписи населения 2002 г.** – М. : Госкомстат России, 2003. – 48 с.
8. **Россия в цифрах:** крат. стат. сб. / Гос. ком. Рос. Федерации по статистике (Госкомстат России). – М. : Госкомстат России, 2002. – 431 с.
9. **Федоров В. П.** Россия: внутренние и внешние опасности / В. П. Федоров. – М. : Изд-во ОГНИ ПРЕСС – «Крафт +», 2004. – 333 с.

ЛАТИНСКАЯ АМЕРИКА И ПРОБЛЕМА МУЛЬТИКУЛЬТУРАЛИЗМА
В ГЛОБАЛИЗОВАННОМ МИРЕ

Глэдис Лечини, Педро Ромеро⁴
(Аргентина, Росарио)

В данной статье представлены три подхода к проблеме мультикультурализма в Латинской Америке: классический, критический и региональный. Рассмотрены проблемы взаимодействия государства и меньшинств в различных странах данного региона и пути решения определения национальной идентичности.

Ключевые слова: мультикультурализм, глобализация, Латинская Америка, подходы к проблеме, меньшинства.

In the article three approaches to a problem of multiculturalism in Latin America are presented: classical, critical and regional. It considered problems of interaction of the state and minority in the various countries of the given region and a way of the decision of definition of national identity.

Key words: multiculturalism, globalization, Latin America, approaches to a problem, minority.

В нашем мире большинство обществ можно назвать мультикультурными. Все они обладают культурной самобытностью, которая возникла в динамике исторического развития. Во многих случаях государство осуществляет эффективный контроль над культурным разнообразием общества, в то время как в других случаях государственного вмешательства недостаточно, что приводит к территориальной и социальной фрагментации.

Мультикультурализм, который на протяжении десятилетий был объектом заботы внутренних государственных структур и жестких международных предписаний, сейчас приобрел новое политическое измерение, особенно в связи с современным институциональным кризисом и новым глобализованным мировым порядком.

Возникшая отсюда политика мультикультурализма определяет политико-правовой аспект многокультурного общества. Следовательно, суть проблемы заключается в принятии существующих в обществе различий как данности и выработке подхода к регулированию и управлению ими. Суть вопроса напрямую связана также с явлением ассимиляции и подавления, и дело, как правило, кончается введением понятий «большинства» и «меньшинства», признанием их в качестве инструментов регуляции конфликта.

⁴ Перевод с испанского кандидата филологических наук, доцента АГУ Э.А. Саракаевой.

В Латинской Америке проблема усугубляется историческими особенностями, поскольку на ее заднем фоне оказывается постмодернистское общество, которое иногда пытается похоронить эту проблему, нивелировать существующие различия. Однако в последнее время налицо расширение дискурса о «эквивалентности» и «равенстве возможностей», что дает политикам возможность конструировать свой новый «альтернативный порядок». Настоящая работа ставит своей целью наметить общие черты подходов к проблеме мультикультурализма с точки зрения толкования правил, регулирующих региональные уровни внутреннего политического конфликта, и рассмотреть, какие существуют возможности для примирения культурного разнообразия и господствующей парадигмы глобализации.

1. Классический подход. В последние десятилетия двадцатого века в разных странах мира проводится на государственном уровне политика, направленная на выработку критериев «уважения к различиям», под которыми подразумеваются различия рас, этнической принадлежности, пола, культуры, языка, сексуальной ориентации и состояния здоровья (инвалидности). Таким образом, прогрессивная демократия начала создавать новые инструменты для внедрения мер по развитию в обществе терпимости и норм сосуществования.

Существующие конфликты возможно минимизировать на основе двух четко выделяемых осей, двух подходов. Первое – это создание уважительного и эгалитарного отношения, признание существования различных культурных групп, признание их прав быть различными. Второе – это равенство возможностей, которое означает, что представителям разных культурных идентичностей гарантированы такие же права, как и другим гражданам, гарантировано уважение к их отличности. Например, доступ к государственной системе образования, или социального обеспечения, гарантия прав и привилегий, которыми пользуются другие члены общества.

В Латинской Америке, если смотреть с позиции политической перспективы, в наше время наблюдается бурное развитие мультикультурализма, что может быть объяснено особенностями истории этого региона. В большинстве стран Латинской Америки, по утверждению Баумана, национальная политика отличается от остальной части западного мира, поскольку чтобы построить государство, государственная элита сталкивается с двойной задачей «дать нации этническую принадлежность и в то же время дать этносу национальную принадлежность» в своей стране. Таким образом, признание взаимосвязи между этими двумя понятиями является ключевым механизмом для решения вопроса мультикультурализма в данном регионе.

Иными словами, в результате появления независимых национальных государств в Латинской Америке, национализация сопровождается здесь «этнизацией» доминантной группы или сектора, которые и задают свое видение прошлого, будущего и общественной жизни. Конфликт между «цивилизацией и варварством» не только в нашей стране, но во всем регионе Латинской Америки, представляет собой конститутивную базу, с которой основная ячейка организации общества – т.е. национальное государство – объединяет, гомогенизирует своих граждан на основе общей истории, нивелирует различия между ними и классифицирует их на основании личных заслуг.

Таким образом, в Латинской Америке классическая точка зрения на проблему состоит в том, что культурное разнообразие в его первом проявлении на исторической сцене представлено в национальных конституциях, это означает, что государства Латинской Америки в их современной форме родились в борьбе против «культурной диверсии» внутреннего. Внутреннее не включает в себя внешнее, внутреннее противопоставлено остальному миру. Оно воспринимает себя как конструктора разнообразия, в большей степени, чем конструктора новых универсалий.

Эта особенность исторической ситуации может объяснить некоторые фактические последствия, т.е. региональную специфику подхода к проблеме мультикультурализма. Первая из таких особенностей – преобладание вопроса о коренных народах в академических и политических дебатах. Это вопрос неповторимой культурной самобытности коренных народов, их наличие почти во всех государствах Латинской Америки, их численное превосходство во многих из них, признание их неоспоримой

роли в государственной жизни – подобного рода вопросы поднимаются в различных международных дискуссиях. Неудивительно, что в Латинской Америке была разработана терминология, описывающая мультикультурный характер нации, были прописаны конституционные статьи, постулирующие, что данные страны являются многонациональными и мультикультурными (как например, в Бразилии, Колумбии, Эквадоре и Никарагуа). Среди наиболее важных показателей стоит упомянуть вопрос, связанный с укреплением их правового статуса в тех демократических государствах региона, в которых коренные народы признаются в качестве таковых.

Вторая интересная особенность связана с менее заметной, но не менее важной ролью, которую играли в ходе исторического развития другие группы. Так, все большую оценку получает роль африканских этносов в истории Латинской Америки. Хотя все еще остаются недостаточно выявленными процессы дискриминации, стигматизации и социальной маргинализации африканского населения, особенно дискриминация женщин-африканок, в последнее время возросло количество научных исследований, посвященных этой проблеме, что позволяет надеяться на хорошие результаты в перспективе.

В Латинской Америке, например, Бразилии и Колумбии, где люди африканского происхождения имеют четко выраженную собственную историю и традиции, где страны имеют соответствующий опыт, правительство уделяет этому вопросу большее внимание, в том числе благодаря роли африканских организаций и диаспор в социальной жизни. Таким образом, эти страны могут служить образцом и показать ряд проектов, которые способствуют улучшению положения лиц африканского происхождения в мультикультурном сообществе.

Наконец, под влиянием оригинального исторического контекста, в Латинской Америке государственная политика в течение последних тридцати лет развития нашей демократии предпринимала ряд шагов по признанию культурного разнообразия. Таким образом, к вниманию к этническим вопросам присоединились инициативы в области образования, в общую систему образования вводится изучение культурного разнообразия в качестве обязательного учебного предмета, что мыслится как новый способ институционального сосуществования. Так же стоит упомянуть то, что в общественную повестку дня вносятся вопросы, связанные с мультикультурализмом, начиная от требований социальной интеграции инвалидов и заканчивая требованием признания гражданских прав лиц, имеющих новую гендерную идентичность.

В этом контексте, мы не можем не упомянуть, перефразируя С. Жижек [11], возможность дополнить стратегии мультикультурализма открытием новых рынков на взаимовыгодной основе. Наиболее ярким примером является на сегодняшний момент связь между промышленностью и индустрией туризма, например, продвижение древних национальных праздников.

2. Критический взгляд. Многие работы, придерживающиеся критической точки зрения на этот вопрос, написаны в русле пост-структурализма, такой подход наиболее разработан именно в странах Латинской Америки, в основном на основе большого количества эмпирических исследований.

Общей отправной точкой такого рода исследований является отказ считать культуру ключевой уникальной интерпретацией реальности, в отрыве от ее взаимодействия с экономической и социальной жизнью. Такая интерпретация опасна попыткой использовать культурную самобытность в качестве завесы, которая скрывает социально-экономическое неравенство. Таким образом, согласно классической точке зрения – разнообразие культур, как правило, предстает как ряд природных, естественных отличий, что ведет к кристаллизации социального статуса и легитимизации неравенства, дискриминации и подавлению миноритарных групп.

Таким образом, в Латинской Америке уже существовала альтернативная цивилизация до начала испанской и португальской колонизации. 1492 г. знаменует начало глобализации европейской капиталистической системы и развертывание социальных отношений доминирования и подчинения, в которых «другие» неевропейские нации стали жертвой эксплуатации и даже физического уничтожения.

В колониальный период, социальные отношения были основаны, главным образом, на «диалектике отрицания другого». Такого рода отношения метрополии-периферии продолжались на протяжении нашей истории в форме национальной гомогенизации, которая определялась национальным духом, происходящим от европейских идеалов Просвещения. Отрицание «других», которое первоначально было выражено в подчинении культур коренных народов культурным стандартам белого человека, затем перешло на другие, импортированные культуры, культуры иммигрантов, индейцев, метисов, которые стали рассматриваться как угроза национальной идентичности.

Такое прочтение истории, которое отождествляет начало капиталистической глобализации с началом латиноамериканской истории, приводит к установлению взаимосвязи между глобальной социальной повесткой дня (т.е. проблемами, которые возникают из матрицы капиталистической интеграции, такими, как нищета, безработица, задолженности, зависимость) и региональными культурными проблемами (отсутствием социальной заботы о населении).

Меньшинства начинают критиковать эту ситуацию с радикальных позиций, облекая свою мысль в сепаратистские термины. Политическая борьба, характеризуемая абсолютным отказом от диалога с оппонентами, приобретает системный характер. Складываются популистские общественные движения, формирующиеся вокруг той или иной «сильной личности» и выступающие в защиту истории и прав культурных меньшинств, их равенства с другими группами.

С приходом к власти Эво Моралеса в Боливии эта тенденция становится весьма выраженной. Здесь следует упомянуть работы Мигеля Кихано о политическом развитии социалистического движения (МАС) от его истоков до прихода к власти и оформления в виде политической партии. Следует отметить, что МАС была сформирована и развивается как движение коренных народов, но носит именно политический характер. Это не мешает коренному населению соотносить себя с этим движением исключительно по расовому признаку. Таким образом, МАС сделал Боливию первой латиноамериканской страной, в которой индейцы смогли стать доминирующей силой (не только расовой, но и культурной) в массовом народном движении.

В заключение можно сказать, что критическая точка зрения представляет собой существенный вклад в региональное понимание явления мультикультурализма. Ее акцент на политических и экономических проблемах подтверждает бином «идентичность – социальный заказ», который вновь наделяет важностью первую часть бинома и устанавливает эквивалентность между различными конкурирующими требованиями к экономической системе и государственной политике. Таким образом, как все чаще можно видеть, люди поддерживают те или иные группы по национальному или половому признаку и принимают участие в международном движении против глобализации или вносят собственные пункты в международную повестку дня.

3. Мультикультурализм и региональная повестка дня. Латинская Америка отличается неравенством в экономической и социальной структуре, с выраженным уровнем бедности и маргинализации; по сути дела, сегодня она является одним из наиболее неравных регионов в мире. В таком сценарии социальной дифференциации традиционные классовые вопросы сосуществуют с возникающими проблемами этнической принадлежности, пола или разницы культур.

Внутринациональные последствия часто связаны с относительной несостоятельностью партийной и политической систем в аспекте репрезентации социальных и культурных различий. В свою очередь, новые акторы и общественные движения не всегда в состоянии сформулировать свои предложения и требования, что лишает их проекты жизнеспособности.

Однако, важно отметить появление нового политического пространства, в котором традиционные и новые формы объединяются в совместный проект государственной власти как в случае рабочей партии (РТ) в Бразилии, Широкого Фронта в Уругвае или МАС в Боливии. Возможность умножения таких проектов в различных областях национальной политики является, пожалуй, главной задачей внутриполити-

ческой повестки дня, в попытках построить комплексные национальные модели общества на основе справедливости.

В современных условиях необходимо объединение двух цивилизационных проектов – сохранения культурной самобытности и соответствия требованиям глобализации. В дилемме между частным и универсальным, между внутренним и внешним, Латинская Америка должна согласиться на фрагментацию, но при этом представители местных самобытных культур должны отказаться от ряда своих частных требований и сконцентрироваться на трансрегиональных и глобальных проблемах.

Аргентина, чей национальный дух сформировался во взаимодействии центростремительных и центробежных сил, должна теперь использовать институт государства как способ артикулировать синкретический характер своего бытия в Латинской Америке, для развития отдельных составляющих частей своей культуры, которая одновременно является частью гетерогенного мира и участником процесса глобализации.

Список литературы

1. **Ansaldi Waldo**. “La temporalidad mixta de América Latina, una expresión del multiculturalismo” / Ansaldi Waldo. – Режим доступа: www.catedras.fcsoc.uba.ar/udishal, свободный. – Загл. С экрана. – Яз. рус.
2. **Casullo Nicolás**. Última entrevista. Revista Vendetta. UBA / Casullo Nicolás. – Buenos Aires, 2008.
3. **Critchley Simón** y MARCHART, Oliver. “Laclau, aproximaciones críticas a su obra”. Introducción. Pág. 15–33. Fondo de Cultura Económica / Critchley Simón. – Bs. As., 2008.
4. **Domenech Eduardo E**. “El Multiculturalismo en Argentina: Ausencias, Ambigüedades y Acusaciones”. Estudios. – № 14. Centro de Estudios Avanzados / Domenech Eduardo E. – Córdoba, 2003.
5. **Hernandez REYNA M**. “Sobre los sentidos del multiculturalismo e interculturalismo” RaXimhai. Mayo-agosto, vol 3. N 002. Universidad Autónoma Indígena de México / Hernandez REYNA M. – México, 2007.
6. **Lechini GLADYS**. África en América Latina. Herencia, presencia y visiones del otro en Gladys Lechini y Marta Maffia (org.) Afroargentinos Hoy: Invisibilización, identidad y movilización social, Instituto de Relaciones Internacionales (IRI), Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, UNLP / Lechini GLADYS. – La Plata, 2009. – págs 17–30.
7. **Quijano Carlos**. “Estado-nación y movimientos indígenas en la región Andina: cuestiones abiertas” / Quijano Carlos. – OSAL, Observatorio Social de América Latina, año VII. – 2003. – № 19.
8. **Quijano Aníbal**. “O Movimento Indígena™ e as questões pendentes na América Latina” em Política Externa (São Paulo: USP) / Quijano Aníbal. – 2004. – Vol. 12. – № 4.
9. **Subercaseaux Bernardo**. “Nación y cultura en América Latina: diversidad cultural y globalización” / Subercaseaux Bernardo. – Lom Editores, Colección Escafandra, Santiago, Chile, 2002.
10. **Touraine Alain** “¿Podremos vivir juntos? La discusión pendiente: el destino del hombre en la Aldea Global” / Touraine Alain. – Buenos Aires : Fondo de Cultura Económica, 1997.
11. **Žižek Slavoj** “Multiculturalismo o la lógica del capitalismo multinacional”, en JAMESON Fredic y ZIZEK, Slavoj Estudios Culturales. Reflexiones sobre el multiculturalismo / Žižek Slavoj. – Buenos Aires : Paidós, 1998.
12. **Wallerstein Immanuel** y BALIBAR, Etienne. “Raza, Nación y clase”. IEPALA / Wallerstein Immanuel. – Madrid, 1991.