

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ ПРАВА КАК УНИВЕРСИТЕТСКАЯ ДИСЦИПЛИНА ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ¹

Е.Н. Мошелков
(Россия, г. Москва)

Аннотация. Рассмотрена история развития отечественных политических учений XIX в. в рамках философии права. Приведен богатейший материал по историографии этого вопроса, указано важное значение, которое философия права оказала на развитие российской политической мысли обозначенного времени.

Annotation. The author examines the history of national political theories of XIX century within the legislative philosophy. The article gives the fullest data on the history of this issue, and points out the significant influence that legislative philosophy made on the development of the Russian political thought of the above mentioned time.

Ключевые слова: философия права, политические учения, университет, преподавание, Россия.

Key words: legislative philosophy, political theories, university, teaching, Russia.

В начале XIX в. в Российской империи начинает формироваться система университетского образования. Наряду с Московским университетом, основанным в 1755 г., в 1804–1805 гг. открываются еще два – Казанский и Харьковский. Кроме этих университетов, в начале XIX в. в прибалтийских окраинах Российской империи существовало еще два – Дерптский (с 1802 г., современный г. Тарту, Эстония) и Виленский (с 1803 по 1832 гг. в г. Вильна, современный г. Вильнюс, Литва) университеты.

В 1804 г. учреждается Университетский устав, в котором впервые устанавливается единая для всех российских университетов структура факультетов, кафедр и основных учебных курсов.

Одной из ключевых гуманитарных дисциплин российского университетского образования с самых начальных стадий ее формирования следует признать *историю философии права*, которая на протяжении 100 лет (с начала XIX в. по начало XX в.) в своем развитии проходит целый ряд этапов.

На начальных этапах становления истории философии права в российских университетах содержание учебных курсов во многом опиралось на труды западноевропейских (главным образом – германских) авторов.

Существует подробный обзор мировой литературы по истории философии права, составленный выдающимся государствоведом XIX в. – П.Г. Редкиным. Из этого обзора следует, что первые сочинения, в которых, – по мнению исследователя, – «зарождается история философии права», появляются в самом конце XVII в. – в первые десятилетия XVIII в. Авторами этих сочинений были Буддей, Людовици, Томазий, Вернгер, Рейнгард, Барбейрак, Глазер. Во второй половине XVIII – начале XIX в. П.Г. Редкин отмечает сочинения Шауссена, Гебауэра, Гюбнера, Гарран-де-Кулона, Кондорсе, Велькерома. Особо П.Г. Редкиным выделяется сочинение берлинского профессора Раумера «Историческое развитие понятий права, государства и политики», которое вышло двумя изданиями в 1826 и 1832 гг. Кроме этого, называются работы Штала «Философия права через исторический взгляд» (1838 г.) и Вернкенига «История философии права, начиная с Гуго Гроция» (1839 г.). И как «самое основательное сочинение» П.Г. Редкин отмечает трехтомную книгу Бусса и Геппа «История

¹ Статья подготовлена при содействии Российского гуманитарного научного фонда. Грант № 09-03-00290а.

и система государственной науки» (1839 г.), а также вышедшее в 1842 г. сочинение Росбаха «Периоды истории философии права» [9, с. 325–335].

В конце своего обзора в виде небольшого списка П.Г. Редкин выделяет «главнейшие строго-систематические сочинения по истории философии права». Примечательно, что третьим в этом списке (после Шталя и Варнкенига) ученый указывает труды русского ученого Неволлина [9, с. 334–335].

Действительно, уже во второй половине 30-х гг. XIX в. в университете Святого Владимира в Киеве профессор **К.А. Неволлин** первым в России составил и прочитал курс по истории философии права. В 1839–1840 гг. в Киеве этот курс был опубликован в виде двухтомника под названием «Энциклопедия законоведения». Второе издание сочинения Неволлина вышло в свет в Петербурге в 1857 г. Современное переиздание этого труда Неволлина вышло в Петербурге в 1997 г. В.П. Мещерский, вспоминая преподавательскую деятельность Неволлина в Училище Правоведения в 1855–1857 гг., пишет: «Он преподавал нам историю законодательства и энциклопедию законоведения, для которой изданная им книга славилась в Германии чуть ли не более чем у нас» [6, с. 32].

Для нас наиболее интересен второй том этого труда – «История философии законодательства». Здесь А.К. Неволлин систематизирует в рамках очень продолжительного исторического контекста от Древнего мира до начала XIX в. многочисленные идеи и концепции в области права и политики, считая их в совокупности самостоятельной наукой под названием «Философия законодательства».

В Петербурге в конце 1830-х – начале 1840-х гг. курс с изложением исторической эволюции политико-правовых идей читал **П.Д. Калмыков**. В 1845 г. этот курс был издан (в рукописном виде) под названием «Историческая часть энциклопедии законоведения», в котором выделил два направления. Первое (практическое), по его представлениям, находит свое отражение «в положительных законах и учреждениях», второе (теоретическое) – «в литературных сочинениях мыслителей» [3, с. 3]. П.Д. Калмыков отмечал, что по содержанию его курс относится ко второму, теоретическому направлению, которое в немецкой традиции называется историей философии права.

Другим важным достижением в области исторического изучения политико-правовых учений в России этого периода следует считать лекции **Н.И. Пилянкевича**, которые ученый читал в Киевском университете во второй половине 40-х гг. XIX в. В 1844 г. К.А. Неволлин был переведен в Петербургский университет, оставшуюся после этого вакантной кафедру юридической энциклопедии университета Св. Владимира в 1846 г. занял Н.И. Пилянкевич. Однако эти лекции были опубликованы только в 1870 г. (хотя первая неудачная попытка их издания относится к 1849 г.). Несмотря на то, что этот курс был во многом построен на заимствованиях из немецких и французских сочинений конца 20-х – начала 40-х гг. XIX в., он признается достаточно полной и удачной систематизацией политико-правовых учений от Древности до Нового времени, от Платона и Аристотеля до Гегеля, содержащей анализ основных европейских школ и течений.

В печатном виде курс Н.И. Пилянкевича вышел в свет в 1870 г., то есть в то время, когда были опубликованы и другие, более зрелые труды по данной проблематике, но для слушателей Университета Святого Владимира они прозвучали, а значит, и включились в интеллектуальную жизнь уже во второй половине 1840-х гг. (Здесь уместно привести одну любопытную реплику Н.М. Коркунова: «Развитию науки способствуют не одни печатные труды, но в равной, а у нас пожалуй еще в большей степени, и университетские курсы» [12, с. 23].) Поэтому в контексте творческой эволюции историко-политических идей в России XIX в. курс Н.И. Пилянкевича должен быть поставлен сразу вслед за курсами К.А. Неволлина и П.Д. Калмыкова.

В числе первых отечественных исследований по истории политических учений следует назвать оригинальный (и достаточно объемный) труд профессора Харьковского университета **А. Стоянова** «Методы разработки положительного права и общественное значение юристов от глоссаторов до конца XVIII столетия» (1862 г.), в котором автор предпринимает достаточно подробный и солидный обзор множества

учений и направлений в юридической и политической науке Западной Европы в период с XII по XVIII вв.

Кардинальные сдвиги в преподавании истории философии права происходят после введения Университетского устава 1863 г., в соответствии с которым на юридических факультетах образовывалась *кафедра энциклопедии права*. В ее задачу входило чтение двух основных курсов: 1) *энциклопедия юридических и политических наук* и 2) *история философии права* [7, с. 623].

На начальные периоды действия Устава 1863 г. приходится формирование и чтение наиболее фундаментальных курсов по истории философии права – курсы Б.Н. Чичерина (в Московском университете) и П.Г. Редкина (в Петербургском университете). В 1869 г. выходит в свет первый том (впоследствии пятитомной) «Истории политических учений» **Б.Н. Чичерина**, в его основу были положены лекции, которые ученый читал в начале 60-х гг. XIX в. в Московском университете. До 1877 г. вышло в свет 4 тома, в которых Б.Н. Чичерин провел подробный анализ политических учений от первых мыслителей Античности до политических теорий немецких идеалистов XIX в. (пятый заключительный том труда ученого вышел в свет в 1902 г.).

У современников мы можем встретить самые различные (в том числе и резко отрицательные) оценки труда Б.Н. Чичерина. Но бесспорно одно: по широте охвата персоналий (больше 70) и направлений политико-правовой мысли этот труд, несомненно, является наиболее солидным и фундаментальным не только для второй половины XIX в., но и для всей дореволюционной науки как в России, так и за рубежом. При этом в современном формате на сегодняшний день переиздан только первый том труда этого исследователя (СПб., 2006 г.).

Практически в те же годы, что и Б.Н. Чичерин, но только в Петербургском университете аналогичный лекционный курс начинает читать **П.Г. Редкин**. В 1866 г. в Петербурге слушателями лекций П.Г. Редкина было составлено и выпущено рукописное издание «История философии права», в котором кратко излагались основные разделы его курса. Позднее, в 1889–1891 гг., начальные главы этих лекций (политическая мысль Античности) в развернутом виде были опубликованы в многотомном издании под названием «Из лекций по истории философии права в связи с историей философии вообще». П.Г. Редкин планировал это издание в составе 14-ти томов, но в свет вышло только семь. Издатели седьмого тома в предисловии упоминают о том, что лекции автора по средневековой, новой и новейшей истории философии права сохранились и готовы к опубликованию. Но осуществить издание этих томов ни тогда, ни позднее так и не удалось.

Изучение исторической эволюции идей и концепций о государстве, власти и праве в 60–70-е гг. XIX в. становится отдельным учебным и научным предметом. Появляются разные названия этого предмета, среди них наиболее принятые – история философии права и история политических учений. Эти названия, в частности, и нашли свое отражение в двух наиболее выдающихся курсах этого периода – курсах Б.Н. Чичерина и П.Г. Редкина.

Различие в названиях, по сути, одного и того же курса связано было не столько с тем, что содержательно или даже концептуально они отличались друг от друга, сколько с влиянием на эту ситуацию правительственной политики в области образования. Суть этой политики состояла в стремлении самодержавного правительства исключить понятия «политика», «политическое» из названий учебных курсов и кафедр. За этим скрывалось более серьезное намерение подменить анализ и преподавание существующих многоплановых политико-правовых явлений и процессов изучением статичных правовых форм или философских конструкций. Неслучайно именно курс Б.Н. Чичерина называется «История политических учений», поскольку в период написания и издания 1-й части его автор был в опале, не преподавал в университете и был в этом смысле достаточно свободен, тогда как П.Г. Редкин, являвшийся действующим университетским профессором, не мог игнорировать официальные формулировки.

Есть все основания полагать, что именно В.Н. Чичерин ввел в 1869 г. в научное обращение (не только в России, но и на Западе) сам термин *история политических*

учений. Во всяком случае, в подробнейшем обзоре мировой литературы по истории философии права и государствоведению, который составил П.Г. Редкин в 1-м томе «Из лекций по истории философии права в связи с историей философии вообще» (а в его компетентности в этом вопросе вряд ли можно сомневаться), в названиях указанных трудов такого термина нет. Наряду с наиболее распространенными словосочетаниями *история философии права* и *история наук о государстве* встречаются, например, такие, как *историческое развитие понятий о праве, государстве и политике* (Раумер, 1826), *история политической литературы* (Блэки, 1855) [9, с. 316–351]. Понятия *история политических учений*, *история политических теорий*, *история политических идей* стали появляться в названиях работ западных авторов только в конце XIX в. (Ф. Поллок, Г. Кох, А. Мишель).

Похоже, эти названия имели условный внешний характер. Неслучайно, Б.Н. Чичерин, например, через много лет после опубликования первого тома своей «Истории», упоминая свою теорию о циклическом чередовании четырех школ в общественной мысли и совершенно определенно имея в виду свою «Историю политических учений», говорит об «истории философии права» [15, с. 35].

Примечателен в этом плане опыт Демидовского юридического лицея в Ярославле. С 1872 по 1874 гг. в составе энциклопедии права здесь читали курс истории философии права (П.Е. Астафьев). Устав училища 1874 г. эту дисциплину из числа изучаемых исключил. Но в 1886 г. она опять была восстановлена, но уже под названием «История политических учений» (читал Е.Н. Трубецкой). В начале XX в. дисциплине было возвращено название «История философии права» (читали Ф.В. Тарановский и Б.А. Кистяковский) [2, с. 121].

В 1884 г. вышел новый (и последний в дореволюционной истории) Университетский устав. В соответствии с ним на юридических факультетах университетов были образованы 12 кафедр, среди них *кафедра энциклопедии права и истории философии права* (впервые словосочетание «история философии права» вносится в название одной из университетских кафедр) [13, с. 1704]. В конце XIX в. в Российской империи (без Финляндии) было 9 университетов – **Московский** (1755 г.), **Юрьевский** (1802 г.), **Казанский** (1804 г.), **Харьковский** (1805 г.), **Петербургский** (1819 г.), **Св. Владимира в Киеве** (1834 г.), **Варшавский** (русский, 1862–1915 гг.), **Новороссийский в Одессе** (1865 г.) и **Томский** (1878 г.). До 1917 г. было открыто еще 2 университета: **Саратовский** (1909 г.) и **Ростовский** (1915 г. – на базе переведенного из Варшавы русского университета).

Официальное закрепление истории философии права как самостоятельной учебной дисциплины и включение этого понятия в название одной из университетских кафедр дает толчок к появлению в конце XIX в. – начале XX в. в России достаточно большой серии учебников и учебных пособий с одноименным названием.

Учебные курсы и труды по истории философии права, появившиеся в конце XIX – начале XX в., можно разделить на три категории: *первая* – общие учебные пособия, охватывающие эволюцию политико-правовых идей от Античности до современности; *вторая* – рамки рассматриваемого в учебном пособии материала охватывали период Нового времени, когда и были разработаны наиболее фундаментальные идеи и концепции политико-правовой науки; *третья* – труды, посвященные анализу политико-правовых идей определенного исторического периода или конкретной персоналии.

К *первой категории* следует отнести (в хронологическом порядке) следующие труды: «Краткий очерк истории философии права» **Н. Потапова** (Киев, 1890 г.); «Очерки истории философии права» **С.А. Бершадского** (СПб., 1892 г.); «Историю философии права» **Н.М. Коркунова** (1896 г.; в 1915 г. вышло 6-е издание данного труда Н.М. Коркунова, но современного его издания, к сожалению, нет до сих пор); сокращенный вариант вышедших 4-х томов «Истории политических учений» **Б.Н. Чичерина** под названием «Политические мыслители древнего и нового мира» (М., 1897 г.); «Лекции истории философии права» **В.Ф. Залесского** (Казань, 1902 г.); «Историю философии права» **Г.Ф. Шершеневича**, которая вышла в 4-х выпусках сначала в Казани в 1904–1905 гг., а затем в Петербурге в 1907 г. (данный труд, наря-

ду с курсом Н.М. Коркунова, относился к числу наиболее популярных университетских учебников конца XIX в. – начала XX в.); вышедший в Харькове в 1907 г. «Курс истории философии права» **К.Н. Яроша**; вышедшее в 1908–1912 гг. в Харькове в нескольких выпусках (некоторые из них имели повторные издания) учебное пособие **А.Н. Фатеева** под названием «История общих учений о праве и государстве».

Следует также отметить, что на основе крупных работ по общей истории философии права создаются конспективные учебно-методические пособия. В 1900 г. студентом Петербургского университета *П.Я. Лефевром* был составлен и издан «Повторительный курс истории философии права (По курсам профессоров Н.М. Коркунова, С.А. Бершадского и др.)». В 1908 г. в Петербурге выходит пособие Е. Владимирова «Существенные черты истории философии права. Составлено по университетской программе, преимущественно, по курсу проф. Н. Коркунова», а в 1910 г. в Одессе учебное пособие Н.Д. Яворского «История философии права. Краткий курс, составленный применительно к университетской программе». Выходили и другие подобные пособия.

Дореволюционную традицию историко-политологических исследований продолжил ряд авторов, которым удалось после 1917 г. выпустить в свет несколько книг (Е.В. Спекторский, А.М. Ладьяженский, В.И. Бошко, М.А. Рейснер) [1, 5, 10, 14]. На этом серьезные исследования в области истории политических учений в нашей стране прерываются на два десятилетия, в конце 1940-х гг. в СССР исследователи начали разрабатывать курсы «Истории политических и правовых учений» применительно к нуждам юридического образования.

Ко *второй категории* работ российских ученых конца XIX – начала XX в. следует отнести ряд учебных пособий по истории философии права, которые охватывали не весь исторический контекст от древности до современности, а только период Нового и Новейшего времени. В их числе следует выделить следующие: «Курс по истории философии права Нового времени» **Е.Н. Трубецкого** (первая часть впервые была опубликована в Киеве в 1893 г. Данный курс Е.Н. Трубецкой начал читать в Демидовском юридическом лицее в 1886 г., затем продолжил в Университете Св. Владимира в Киеве и в Московском университете. Текст лекций публиковался частями в 1893–1899 гг.). Лекции по истории философии права **П.И. Новгородцева**, которые впервые были изданы литографическим способом в 1897 г. в Москве, затем переиздавались под разными названиями и в различных составах (наиболее полный вариант 1908–1910 гг.) Кроме того, был опубликован курс лекций по истории политических учений Нового времени **М.М. Ковалевского** (СПб., 1911 г., литографическое издание).

К *третьей категории* работ российских историков политико-правовых учений следует отнести исследования, посвященные анализу политических учений определенного исторического периода (страны) или конкретной персоналии.

Подобные работы начали появляться еще в 1860-е гг., достаточно в этой связи назвать книгу Ю.Г. Жуковского «Политические и общественные теории XVI века» (СПб., 1866 г.).

В рассматриваемой категории трудов историко-политологического характера необходимо выделить работу, посвященную анализу политических воззрений конкретного мыслителя. Речь идет о монографии **А.С. Алексеева** «Макиавелли как политический мыслитель» (1880 г.), в которой, наряду с многогранным анализом взглядов Макиавелли, дана научная модель изучения и интерпретации творчества отдельных политических мыслителей и политических школ. Данная модель включает в себя три ступени анализа: 1) сначала дается систематическое изложение политического учения мыслителя путем последовательного выделения его наиболее важных положений и выводов; 2) затем раскрываются политические и социальные условия, при которых складываются воззрения рассматриваемого ученого; 3) и наконец, показывается место ученого в истории политических учений, для чего анализируется система взаимовлияний идей ученого и его предшественников (современников), а также последователей.

Уже на примере двух рассмотренных выше работ видно, что данные исследования отличались от общих учебных курсов по истории философии права более широ-

ким и углубленным применением различных сравнительных и аналитических подходов. Эти подходы были развиты и в ряде других работ подобного рода. Для примера можно выделить большой очерк **А.С. Яценко** под названием «Политические учения в Англии в XVIII веке и в начале XIX века» (М., 1912 г.) и книгу **К.А. Кузнецова** «Опыты по истории политических идей в Англии (XV–XVII в.)» (Владивосток, 1913 г.).

Кроме специальной литературы по истории философии права (истории политических учений) в конце XIX в. – начале XX в. в России выходит большое число трудов, в состав которых включались обширные обзорно-аналитические разделы по указанной проблематике. В числе этих трудов следует назвать следующие: «Указ и закон» (1894 г.) Н.М. Коркунова, «Русское государственное право» (1897 г.) А.С. Алексеева, «Суверенитет. Историческое развитие идеи суверенитета и ее правовое значение» (1903 г.) Н.Н. Палиенко, «Очерк развития индивидуалистического направления в истории философии государства» (1904–1907 гг.) А.Н. Фатеева, «Кант и Гегель в их учениях о праве и государстве» (1902 г.) П.И. Новгородцева, «От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Роль государства и его отражение в истории политических учений» (1906 г.) М.М. Ковалевского, «История политических идей в России в XVIII в. в связи с развитием ее культуры и ходом ее политики» (1900–1902 гг.) А.С. Лаппо-Данилевского, «Древнерусские учения о пределах царской власти. Очерки политической литературы от Владимира Святого до конца XVII века» (1916 г.) В.Э. Вальденберга и др.

Представленный список трудов и учебных курсов по истории философии права (истории политических учений) свидетельствует о том, что к концу XIX в. в России сформировался ряд университетских школ по данной учебно-научной дисциплине: школа Московского университета (М.М. Ковалевский, П.Н. Новгородцев, Г.Ф. Шершеневич), школа Петербургского университета (С.А. Бершадский, Н.М. Коркунов), школа Казанского университета (В.Ф. Залесский), школа Харьковского университета (К.Н. Ярош, А.Н. Фатеев).

Преподавание истории политических учений (истории философии права) как отдельно, так и в рамках курса государственного права в конце XIX в. активно проводилось в Варшавском университете (А.Л. Блок), в Новороссийском университете в Одессе (К.А. Кузнецов), в Демидовском (Ярославском) юридическом лицее (Е.Н. Трубецкой, Б.А. Кистяковский). Более подробный персональный состав университетских школ государственного права в XIX – начале XX вв. в России [4, с. 12].

К концу XIX в. российские школы истории философии права по своему научному уровню не уступали достижениям западной науки. Подтверждением такому выводу может стать, например, рекомендательный список литературы по истории философии права, составленный Г.Ф. Шершеневичем и опубликованный во втором издании «Истории философии права» (СПб., 1907 г.). Данный список Г.Ф. Шершеневич предваряет характерным замечанием о том, что по сравнению с зарубежными источниками «русская литература по истории философии права представляется довольно богатой» [17, с. 26].

В этот список (16 авторов) Г.Ф. Шершеневич включает 8 трудов российских ученых:

- 1) К.А. Неволин «История философии законодательства» (1839 г.);
- 2) Н.И. Пилянкевич «История философии права» (1870 г.);
- 3) Б.Н. Чичерин «История политических учений». Т. 1 (1869 г.);
- 4) С.А. Бершадский «Очерки по истории философии права». Вып. 1 (1892 г.);
- 5) Н.М. Коркунов «История философии права» (1895 г.);
- 6) В.Ф. Залесский «Лекции по истории философии права» (1900 г.);
- 7) П.Н. Новгородцев «Из лекций по истории философии права. Учения нового времени XVI–XVIII вв.» (1904 г.);
- 8) М.М. Ковалевский «От прямого народоправства к представительному, от патриархальной монархии к парламентаризму. Роль государства и его отражение в истории политических учений». В 3 т. (1906 г.) [17, с. 26–27].

Подытоживая исторический обзор становления истории философии права (истории политических учений) в России в XIX в. – начале XX в., можно выделить три основных этапа.

Первый этап: 30-е гг. XIX в. – 1863 г. Появление первых отдельных курсов и трудов по истории политических учений (истории философии права), начало преподавания этой дисциплины или отдельных ее фрагментов в университетах (как правило, в рамках юридического образования).

Второй этап: 1863–1884 гг. История философии права (история политических учений) преподается как обязательная дисциплина на юридических факультетах университетов, входит в название одной из кафедр. Выходят фундаментальные учебники по данной дисциплине (Б.Н. Чичерин, Н.М. Коркунов) и ряд научных исследований по различным аспектам и проблемам данной дисциплины.

Третий этап: 1884–1917 гг. Понятие «история философии права» включается в название одной из университетских кафедр юридического факультета. Выходит большое количество общих и специальных трудов и учебных курсов по истории философии права (истории политических учений). Исследования отечественных ученых в данной области по своему научному уровню не уступают достижениям западной науки.

История философии права как академическая дисциплина в дореволюционных университетах России преподавалась на юридических факультетах, хотя вызвала неизменный интерес со стороны студентов и других факультетов. Такой интерес не был случайным, он объяснялся тем, что по сути своего предмета история философии права была *междисциплинарным* знанием.

При всем разнообразии трактовок предмета истории философии права (истории политических учений), которые мы находим у российских ученых второй половины XIX в. – начала XX в., в них просматривается одна общая и принципиально важная мысль – эта дисциплина относится к *междисциплинарному знанию*.

Такой вывод подтверждается трактовками предмета истории философии права (истории политических учений), изложенными в трудах крупнейших представителей данной дисциплины в дореволюционный период.

Б.Н. Чичерин, например, рассматривая историю политических учений как составную часть гегелевской восходящей спирали движения всемирного исторического разума, указывает, что в данном случае мы имеем дело с исторической эволюцией не только политических идей и концепций, но и с находящим в них отражением «общего закона развития вещей». Эта теоретическая посылка приводила Чичерина к заключению о том, что «...история политических учений занимает середину между ...философским ходом мысли и практическим развитием государственных учреждений» [15, с. 35].

П.Г. Редкин, относя историю философии права к юридической науке, тем не менее, указывает, что эта дисциплина «есть вместе историческая, философская и юридическая, общественная и политическая специальная наука» [9].

Авторы же, считающие историю философии права (историю политических учений) составной частью этической философии (например, Е.В. Спекторский), ставили перед ней более обширные и многоплановые задачи, чем это традиционно делается по отношению к философии. Как известно, противостояние в позициях по поводу отнесения политико-правовых учений или к юридической, или к философской наукам складывается еще в конце XVIII–XIX вв. (Гуго Гроций – Гегель).

Эти задачи выходили далеко за рамки *сущего*, анализа существующих явлений общественной, политико-государственной жизни, включали в себя и проблему *должного*, задачу построения идеальных моделей этой жизни.

Итак, предмет истории философии права включает в себя соотношение, взаимосвязь сущего и должного. Но если рефлексия по поводу сущего возможна в рамках аспектах отдельных наук (право, политология, история), то рефлексия по поводу должного возможна только как соединение, синтез этих наук, а также и философии, то есть как междисциплинарное исследование.

Нужно вспомнить емкую формулировку предмета истории философии права, которую дал Г.Ф. Шершеневич: «История философия права имеет своей задачей из-

ложение последовательного образования представлений о правовом порядке в его сущности и в идеале» [16]. Г.Ф. Шершеневич неслучайно включает в строгое и лаконичное определение такое достаточно широкое и размытое понятие, как «правовой порядок». Это понятие является симбиозом правового и политического, поскольку любой «правовой порядок» (особенно в начале XX в.) возможен, прежде всего, в национально-государственных рамках, где правовая и политическая системы определяют и дополняют друг друга.

Теперь понятно, почему философско-правовая история тождественна истории политических учений (современные юристы не стали вдаваться в эти диалектические сложности и назвали исторический курс просто – «История политических и правовых учений»).

Здесь также уместно акцентировать внимание на ключевом термине «политическое учение», которое ввел в научный оборот Б.Н. Чичерин. «Политическое учение», которое, по Б.Н. Чичерину, является учением о государстве, отличается от «политической идеи» или от «политической концепции» тем, что в реальной истории политических учений всегда соединяются два уровня или идейных пласта: 1) учение о *существующем* государстве с его симбиозом правовых и политических аспектов и функций; 2) критика этого существующего государственного порядка и конструирование порядка лучшего, *идеального*.

В этой связи становится очевидным упрощенный характер современных подходов в определении предмета истории политических учений, в соответствии с которыми происходит прямое перенесение предмета этой науки (политологии) на предмет истории политических учений. В вопросе соотнесения предметов политологии и истории политических учений нужно иметь в виду, что в мировой науке существует несколько вариантов определения предмета политической науки. Известные зарубежные систематизаторы гуманитарного знания Р. Пэнто и М. Гравитц считают, что следует выделять три таких варианта. Для одних предметом политической науки является *государство*, для других – *власть*, для третьих – *политические отношения* [8, с. 186–187]. В результате такого «перенесения» история политических учений становится «ретроспективной политологией», или совокупностью политических идей и теорий, взятых в их исторической эволюции.

Как показано выше, в трудах отечественных государствоведов XIX в. – начала XX в. содержится существенно иное представление о предмете истории политических учений (истории философии права). В этом представлении мы находим синтез, по меньшей мере, четырех уровней анализа: во-первых, выявление и изучение развития нормативно-институциональных аспектов функционирования политико-государственных систем (сфера правовой науки); во-вторых, определение и описание тенденций и форм развития политико-государственных институтов и отношений (сфера политической и социальной истории); в-третьих, анализ природы государства, власти, властных отношений, выявление противоречий и механизмов развития (сфера политической науки); наконец, в-четвертых, прогнозирование развития политико-государственных систем, построение идеальных форм и моделей для такого развития (сфера философии).

Характеризуя предметную область философии права, Г.Ф. Шершеневич привел такую метафору: «Философия права ... это как бы мост, перекинутый от философии к правоведению» [16, с. 26]. «Такой постановкою, – считал исследователь, – устраняется спорный вопрос, следует ли философию права признавать юридическою наукою или философскою» [16, с. 26]. Думается, что эту метафору можно употребить и применительно к истории философии права (истории политических учений). Только здесь мост соединяет не два берега, а несколько. В частности, нельзя забывать и о самой исторической науке, с которой и начинается название искомой дисциплины. В последние 10–15 лет история мысли сформировалась как самостоятельная отрасль исторической науки («интеллектуальная история») [11, с. 12–22].

Более 100 лет назад отечественные государствоведы спроектировали и начали строить этот «мост», но закончить это строительство им тогда, к сожалению, не уда-

лось. Да и по сей день концептуальная интерпретация истории политико-правовых учений как междисциплинарного научного знания, то есть создание теории этой научной дисциплины (теории истории философии права / истории политических учений) остается актуальной, но еще нерешенной научной проблемой.

Библиографический список

1. **Бошко, В. И.** Очерки развития правовой мысли [Текст] / В. И. Бошко. – М., 1925.
2. **Имени Демидова.** Ярославский университет в его прошлом и настоящем. – Ярославль, 1995.
3. **Калмыков, П. Д.** Историческая часть энциклопедии законовения [Текст] / П. Д. Калмыков. – СПб., 1845.
4. **Корф, С. А.** Русское государственное право [Текст] / С. А. Корф. – М., 1915. – Ч. 1.
5. **Ладыженский, А. М.** Общественно-политические идеалы Древнего мира, Средних веков и нового времени [Текст] / А. М. Ладыженский. – Харьков, 1919.
6. **Мещерский, В. П.** Воспоминания [Текст] / В. П. Мещерский. – М., 2001.
7. **Полное собрание** законов Российской империи. – СПб., 1826. – Собрание 2. Отд. 1. – Т. 38.
8. **Пэнто, Р.** Методы социальных наук [Текст] / Р. Пэнто, М. Гравитц. – М., 1972.
9. **Редкин, П. Г.** Из лекций по истории философии права в связи с историей философии вообще [Текст] / П. Г. Редкин. – СПб., 1889. – Т. 1.
10. **Рейснер, М. А.** История политических учений [Текст] / М. А. Рейснер. – М., 1929. – Т. 1.
11. **Репина, Л. П.** Интеллектуальная история на рубеже XX–XXI веков [Текст] / Л. П. Репина // Новая и новейшая история – 2006. – № 1.
12. **Сборник** государственных знаний. – 1877. – Т. 3.
13. **Собрание** узаконений и распоряжений правительства, издаваемое при Правительствующем Сенате. – 1884. – № 92.
14. **Спекторский, Е. В.** Пособие к лекциям по истории философии права / Е. В. Спекторский. – Киев, 1918.
15. **Чичерин, Б. Н.** Философия права [Текст] / Б. Н. Чичерин. – СПб., 1998.
16. **Шершеневич, Г. Ф.** Философия права [Текст] / Г. Ф. Шершеневич. – М., 1911. – Т. 1: Часть теоретическая.
17. **Шершеневич, Г. Ф.** История философии права [Текст] / Г. Ф. Шершеневич. – 2-е изд. – СПб., 1907.

О ДИАЛЕКТИКЕ ПОЗНАНИЯ КУЛЬТУРЫ И АКСИОЛОГИИ ТВОРЧЕСТВА

И.Н. Приставакин, А.А. Соколова
(Россия, г. Астрахань)

Аннотация. *Посвящена проблеме познания культуры и творчества как ее неотъемлемой функции. Указано, что культура объясняет способ человеческого бытия, сочетающий в себе личное и общее, индивидуальное и универсальное. Раскрытие условий, которым подчинена культура, равноценно описанию поведения человека. Отмечено, что законы диалектики можно рассматривать как всеобщую методологию познания и творчества. Диалектический метод Гегеля предполагает рассмотрение всех явлений и процессов во всеобщей взаимосвязи, взаимообусловленности и развитии. Концепция культуры, сформулированная авторами, формируется с использованием определенной последовательности законов диалектики.*

Annotation. *The article entitled “On the dialectics of studying culture and the axiology of a creative activity” is devoted to the problem of studying culture and the creative activity as its essential function. It is remarked that culture explains the ways of human being combining personal and common, individual and universal in itself. The description of human behavior means the revealing of conditions to which the culture is determined. The authors of the article mark that the laws of dialectics should be treated as universal methodology of studying of the creative activity. The Hegel’s dialectical method directs to treat all the phenomena and processes in universal connection, interrelation and develop-*