

46. Semenov, D. Yeparkhialnye zhenskije uchilishcha za 50 let ikh sushchestvovaniya [Diocesan women's schools for 50 years of their existence]. *Russkaya shkola* [Russian School], 1893, no. 10–12, pp. 35–45.
47. Solovev, V. S. *Smysl lyubvi. Izbrannoe* [The meaning of love. Favorites]. Moscow, 1990.
48. Titlinov, B. V. *Dukhovnaya shkola v Rossii v XIX stoletii* [Theological school in Russia in the XIX century]. Vilna, 1908, Iss. 1. Time of the Commission of Theological Schools. By the centenary of the spiritual and educational reform of 1808.
49. Tishkin, G. A. *Zhenskiy vopros v Rossii v 50–60 gg. XIX v.* [Women's issue in Russia in 50–60 years. XIX century]. Leningrad, 1984, 230 p.
50. Usacheva, R. F. *Formirovanie sistemy zhenskogo srednego obrazovaniya v Rossii (60-e gg. XVIII – nach. XX vv.)* [Formation of the system of female secondary education in Russia (60s of the XVIII – early XX centuries)]. Rostov-on-Don, 1997.
51. Chernyshevskiy, N. G. *Izbrannye pedagogicheskie vyskazyvaniya* [Selected pedagogical statements]. Moscow, 1936.
52. Shashkov, S. S. *Ocherk istorii russkoy zhenshchiny* [Essay on the history of Russian women]. St. Petersburg, 1872.
53. Shchepkina, Ye. N. Zhenshchiny v russkikh universitetakh [Women in Russian universities]. *Vestnik Yevropy* [Bulletin of Europe], 1912, no. 9.
54. Shchepkina, Ye. N. *Pervye gody vysshikh zhenskikh kursov. Russkoe proshloe* [The first years of higher female courses. Russian past]. Petrograd, Moscow, 1923.
55. Yakimenko, V. V. Iz istorii vozniknoveniya pervykh moskovskikh eparkhialnykh zhenskikh uchilishch [From the history of the first Moscow diocesan women's schools]. *Vestnik Rossiyskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta. Seriya "Literaturovedenie. Yazykoznanie. Kulturologiya"* [Bulletin of the Russian State University for the Humanities. Series "Literary Studies. Linguistics. Cultural studies"], 2012, pp. 116–126.

DOI 10.21672/1818-510X-2020-63-2-023-030

«ХАНДРА ХУЖЕ ХОЛЕРЫ»: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО ИССЛЕДОВАНИЯМ ЭПИДЕМИЙ И ПАНДЕМИЙ¹

Романова Анна Петровна, доктор философских наук, профессор, директор
Астраханский государственный университет
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: aromanova_mail@mail.ru

Алиев Растям Туктарович, кандидат исторических наук, доцент, старший научный
сотрудник
Астраханский государственный университет
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: rastaliev@gmail.com

Топчиев Михаил Сергеевич, кандидат политических наук, старший научный сотрудник
Астраханский государственный университет
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: ceo.gfn@gmail.com

Дрягалов Вячеслав Сергеевич, научный сотрудник
Астраханский государственный университет
Российская Федерация, 414056, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: helios82@yandex.ru

Представлен историографический обзор научной литературы по проблемам исследования пандемий и эпидемий в истории и культуре человечества. Авторы применяют индуктивный метод в классификации и представлении научно-исследовательских работ. В частности, авторы разделили обозреваемую литературу на несколько групп: общие работы, специализированные работы по истории пандемий в Древности, Средневековье, истории России, по антропологии и зарубежные исследования пандемии «испанки». Целью этого исследования является обзор научных работ, касающихся исследований истории эпидемий и пандемий в различных их проявлениях. Дается характеристика исследовательских работ, выделяются основные проблемы, поднимаемые в них, описывается вклад в общую научную картину

¹Цит. по: Пушкин А. С. Письма. Плетневу П. А., 22 июля 1831 г.

изучения пандемий и эпидемий. Проанализированы работы как дореволюционного периода, так и современный российский и зарубежный опыт в указанном направлении. Данная статья предназначена социальным и гуманитарным исследователям, занимающихся изучением проблем пандемий и эпидемий в истории и культуре человеческого общества.

Ключевые слова: история медицины, пандемия, эпидемия, история науки, грипп, холера, чума, коронавирус, Covid-19, историография

“THE MOPPING IS WORSE THAN CHOLERA”: HISTORIOGRAPHIC REVIEW OF LITERATURE ON RESEARCHES OF EPIDEMICS AND PANDEMIES

Romanova Anna P., D. Sc. (Philosophy), Professor, Director
Astrakhan State University
20a Tatischeva St., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: aromanova_mail@mail.ru

Aliev Rastyam T., Ph. D. (History), Associate Professor, Senior Researcher
Astrakhan State University,
20a Tatischeva St., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: rastaliev@gmail.com

Topchiev Mikhail S., Ph. D. (Policy), Senior Researcher
Astrakhan State University
20a Tatischeva St., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: ceo.gfn@gmail.com

Dryagalov Vyacheslav S., Senior Researcher
Astrakhan State University
20 a Tatischeva St., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: helios82@yandex.ru

This work is a historiographic review of scientific literature on the problems of the study of pandemics and epidemics in the history and culture of mankind. The authors use the inductive method in the classification and presentation of research papers. In particular, the authors divided the reviewed literature into several groups: general works, specialized works on the history of pandemics in Antiquity, the Middle Ages, Russian History, anthropology and foreign studies of the Spanish Woman pandemic. The purpose of this study is to review research papers on the history of epidemics and pandemics in their various manifestations. This article describes the research work, highlights the main problems raised in them, describes the contribution to the overall scientific picture of the study of pandemics and epidemics. The works of both the pre-revolutionary period and the modern Russian and foreign experience in this direction are analyzed. This article is intended for social and humanitarian researchers studying the problems of pandemics and epidemics in the history and culture of human society.

Keywords: history of medicine, pandemic, epidemic, history of science, flu, cholera, plague, coronavirus, Covid-19, historiography

Природные вызовы человечеству требуют от последнего адекватных ответов, которые не просто позволяют ему выжить, но и дадут возможность пересмотреть своё существование в пользу дальнейшего развития. Это, на первый взгляд, диалектическое отношение цивилизации / культуры к жёстким условиям природы хорошо отражено в теории «Вызова – ответа» британского историка и философа А. Тойнби, который утверждал, что «человек достигает цивилизации не в результате превосходного биологического достояния или географической среды, но как ответ на вызов в ситуации особой трудности, которая побуждает его сделать доселе беспрецедентное усилие» [14, с. 570].

Сегодня, когда мировое общество лицом к лицу столкнулось с новой угрозой не социально-политического, а естественного (природного) характера (мы говорим о пандемии Covid-19, с первой половины 2020 г. поразившую всю планету), весь мир и Россия, в частности, стоят перед труднейшей задачей поиска ответа на данный вызов, чтобы не просто победить вирус и выжить, а перестроить экономику, социум, политику таким образом, чтобы в поствирусную эпоху мы могли бы развиваться дальше. Поэтому, на наш взгляд, сегодня теория А. Тойнби как никогда раньше становится актуальной.

Конечно же, на протяжении всей истории человечество не раз сталкивалось с пандемиями и эпидемиями, которые перекраивали социально-политическую и культурную карту мира: начиная от чумы в Античности и Средневековье, заканчивая пандемией «испанки» в начале XX в. С другой стороны, войдя в эпоху дигитальных технологий и всеобщей информатизации, в условиях самоизоляции / карантина мы можем наблюдать возникновение новых явлений и процессов, пронизывающих нас, становящихся повседневными. Прежде всего, это социальное отчуждение, когда все социальные связи обрываются. Спутником такого является онтологическое одиночество. Но в XXI в. мы одновременно проживаем жизнь ещё и в виртуальном пространстве. Поэтому у самоизоляции / карантина помимо социального отчуждения имеется и другая сторона медали – дигитальное вовлечение. Оно пронизало все наши стороны жизни, заменяя собой старые социальные связи: во многих странах всё обучение было переведено на дистанционную форму; заседания кафедр, совещания руководителей, рабочие летучки теперь тоже происходят в режиме онлайн; по всему миру набирают популярность всякого рода челленджи (вызов другому человеку оригинально повторить на камеру то, что сделал предыдущий), как, например, косплей мировых произведений искусства, получивший название Изоляция [23]. Мы видим, что старые законы социального отчуждения уже не работают, но вместо них возникают новые виртуальные феномены, а человек уже перестал быть онтологически одиноким.

Но возвращаясь к проблеме пандемии, хочется сказать, что новый вызов аккумулирует все ресурсы человечества, и прежде всего интеллектуальные. Так мы уже видим, что всё мировое научное сообщество борется за создание вакцины против вируса. А гуманитарные и социальные учёные анализируют текущее и будущее состояния общества и государств, пытаясь определить негативные стороны стагнации общества в период пандемии Covid-19.

Целью данного исследования является обзор научных работ, касающихся исследований истории эпидемий и пандемий в различных их проявлениях.

Прежде чем перейти непосредственно к выполнению цели нашего исследования, нам необходимо разобраться в терминологии. Естественно, не стоит путать понятия «эпидемия» и «пандемия», так как они отражают несколько разные степени и факторы распространения вируса. Так, оба этих термина имеют происхождение из древнегреческого языка. Под термином «эпидемия» (*ἐπι* (эпи) – на, среди; и *δημία* (демос) – народ) понимается прогрессирующее во времени и пространстве распространение инфекционного заболевания среди людей, значительно превышающее обычно регистрируемый на данной территории уровень заболеваемости и способное стать источником чрезвычайной ситуации [16]. «Пандемия» происходит от древнегреческих слов *παν* (пан) – «весь», «всеобщий» и *δημία* (демос) – «народ». Под пандемией понимается необычайно сильная эпидемия, распространившаяся на территории стран, континентов; высшая степень развития эпидемического процесса [17].

Таким образом, данные термины обозначают массовое распространение вируса среди населения, но при этом указывают на различную степень распространения. Так, понятие «эпидемия» употребляется для обозначения степени распространения на один регион / страну, в то время как «пандемия» обозначает всеобщее распространение вируса на два и больше региона / государства.

Исследуя научный опыт в изучении истории эпидемий и пандемий и их роли в формировании новой поствирусной реальности, мы использовали индуктивный метод классификации подобных работ (от общего к частному).

Общие работы. Интерес к эпидемиям и пандемиям у исследователей возникает ещё с дореволюционного времени, когда медицина и история медицины как науки только-только получают современную структуру и форму (характерную для них сегодня). В частности, необходимо выделить работу немецкого исследователя Г. Гезера «История повальных болезней» (1867 г.) [21], в котором автор пытается осмыслить распространение многих известных на тот момент времени вирусов и связанных с ними болезней. В частности, Г. Гезер обращает внимание на различные типы чумы («чёрная смерть»), отмечая, что картина распространения этой болезни «если и уклонялась от обычной картины чумы, то это лишь потому, что она совмещала в себе все те явления, которые были порознь в различных чумных эпидемиях» [27, с. 152].

К изучению феномена чумы, или так называемой «чёрной смерти», исследователи подходят с разных позиций. Но до относительно недавнего времени обстоятельного и систематизированного исследования в данной области не было. В 2006 г. впервые в свет вышел двухтомник известных специалистов М. В. Супотницкого и Н. С. Супотницкой под названием «Очерки истории чумы». Первая книга получила подзаголовок «Чума добактериологического периода» (в ней исследуются события, произошедшие до открытия возбудителя чумы в 1894 г.), а вторая – соответственно, «Чума бактериологического периода» (изучение событий после открытия возбудителя чумы в 1894 г.). Данная работа близка к жанру исторической антропологии, так как в книге приведено много бытовых и исторических подробностей, сопровождавших эпидемии чумы, «а путём включения официальных документов и иллюстративного материала авторы постарались создать для читателя некоторый эффект присутствия как на самих эпидемиях, так и при тех спорах, которые велись тогда между учеными» [2, с. 2]. Первую книгу открывает очерк, в котором рассматривается «поведение людей во время эпидемической катастрофы», а заканчивается книга очерком «Трагедия в станице Ветлянской – тупик добактериальных представлений об эпидемиологии чумы (1878)». Вторая книга акцентирует внимание на периоде после открытия возбудителя (1894 г.) и анализирует рефлексию истории и медицины на феномен пандемий и эпидемий в условиях понимания функционирования вирусов и бактерий.

Но если М. В. Супотницкий и Н. С. Супотницкая обращаются к истории чумы, то недавно переведённая на русский язык работа научной журналистки С. Шах «Пандемия: Всемирная история смертельных вирусов» (2007) акцентирует внимание читателя на феномене пандемии вообще [33]. В ней автор проводит «параллели между холерой – одним из наиболее опасных и страшных патогенов в мире – и новыми заболеваниями, подкарауливающими нас сегодня» [33, с. 4]. Описывая этапы драматического шествия холеры – от безобидного микроба до пандемии, способной изменить мир, С. Шах рассказывает о патогенах, идущих за ней следом: начиная с бактерии МРЗС «до новых, невиданных прежде убийц, появляющихся на китайских продуктовых рынках, в хирургических палатах Дели, в трущобах Порт-о-Пренса» [33, с. 4].

Ряд современных исследовательских работ посвящён истории эпидемий гриппа. Так, среди подобных необходимо выделить работу К. Е. Широких и О. И. Мазурок «История эпидемий гриппа» (2015) [34], в которой рассматривается вопрос не только самой истории гриппа как феномена, но и развития медицины, позволившей контролировать эпидемическую ситуацию в мире. В работе Н. И. Брико «100 лет пандемии: уроки истории. Новый этап вакцинопрофилактики» (2018 г.) представлена «историческая панорама эпидемий и пандемий гриппа от Гиппократа до наших дней» [15, с. 68].

Специализированные работы. Важнейшими источниками по истории распространения чумы и других «повальных» болезней в Древнем мире являются работы Плутарха [25] и Фукидида [28]. Но одним из первых, кто систематизировал и обстоятельно подошёл к изучению влияния чумы на античность, был американский историк Л. К. Литтл. В работе под названием «Чума и конец античности: пандемия 541–750 гг.» (2006 г.), в которой Л. К. Литтл объединил различные науки – историю, археологию, эпидемиологию, молекулярную биологию, он утверждает, что именно чума была одним из ключевых факторов разрушения античного мира и начала Раннего Средневековья в Европе. По его мнению, именно это обстоятельство послужило началом складывания новых типов государственности в Средневековом мире: от начала Византийской империи до формирования папской власти в Западной Европе [10].

Для истории России центральной работой в данной области ещё с советских времён является труд К. Г. Васильева и А. Е. Сегал (под ред. А. И. Метёлкина) под названием «История эпидемий в России» (1960 г.). В ней дана полная картина развития эпидемической картины заболеваний, начиная с Древней Руси и по XX в. включительно [18]. Отдельные главы данной работы посвящены и истории развития российской медицины и методам борьбы государства с различными эпидемиями и пандемиями.

Специалистом по исследованию распространения чумы в средневековый (золотоордынский) период истории России является Т. Ф. Хайдаров. В ряде его работ поднимается вопрос об источниковедческой базе исследования этих вопросов. Например, в работе «Латинские и арабские источники об эпидемии чумы в Крыму в 1346–1347 гг.» (2016) автор утверждает, что «были опубликованы многие из исторических источников, но практически до последнего

времени их данные использовались отдельно друг от друга» [29, с. 128]. Именно Т. Ф. Хайдаров впервые сопоставил эти разрозненные данные и смог довольно полно описать картину происходящего в Крыму в Средневековье. В работе «Русские летописи как источник по эпидемии чумы в Золотой Орде» (2016 г.) Т. Ф. Хайдаров утверждает, что «хотя и было признано, что “Чёрная смерть” зародилась на Востоке, представление об этом событии в средневековой истории России носят эпизодический характер» [30, с. 96]. Более того, автор постулирует тот факт, что «одними из самых полных по теме эпидемии “Чёрной смерти” в Золотой Орде будут выступать русские летописи» [30, с. 96]. В работе в соавторстве с Д. А. Долбиным «Западные исследователи о средневековой чуме в России» (2017 г.) исследователи впервые со времён СССР расширяют источниковедческую базу, включая туда новые западноевропейские свидетельства и источники естественного характера (человеческие остатки и данные климатических исследований) [32]. Локальный характер исследования распространения чумы носит работа Т. Ф. Хайдарова «Эпидемии чумы в Каспийском регионе во второй половине XIV – начале XV вв.» (2017 г.), в которой автор утверждает, что данная эпидемия стала «наиболее важным событием, определившим ход дальнейших исторических событий в этом регионе» [31, с. 304].

Ещё одно важнейшее событие в истории России является предметом интереса ряда историков – это чума 1654–1656 гг. К этому событию исследователи обращались ещё в дореволюционное время. Так, например, работа В. М. Рихтера «Правление Царя Алексея Михайловича с 1645 по 1676 года: А. О моровом поветрии, свирепствовавшем в Москве и других местах с 1654 до 1656 года, и о предохранительных мерах, взятых в России для удержания дальнейшего её распространения» (1820 г.) является одной из первых, что попыталась осветить вопросы распространения чумы во времена царствования первых Романовых, а также раскрыла некоторые аспекты развития Московского государства в контексте пандемии [26]. К данному вопросу обращался в 1879 г. также Н. Ф. Высоцкий [20]. В начале XX в. вышло исследование Е. Ф. Волковой под названием «Моровое поветрие: исторический очерк (из времён царя Алексея Михайловича). 1654–1656 г.» [19].

Одной из центральных фигур XIX в. в исследованиях чумы является Г. Н. Минх – врач-инфекционист, эпидемиолог, который в 1879–1880 гг. принимал участие в борьбе с эпидемией чумы в с. Ветлянка Астраханской губернии. Его труд «Чума в России» (1898) является классическим в литературе по эпидемиологии чумы [24].

Пандемия «испанки». Современные зарубежные исследователи большое внимание уделяют исследованиям распространения вируса так называемого «испанского гриппа» с января 1918 по декабрь 1920 г. (хотя изначально вирус возник и распространился в Америке и был привнесён в Старый свет солдатами Первой мировой войны). Этой проблеме посвящён целый пласт зарубежной литературы. По-настоящему всеобъемлющим трудом в данной области является работа К. Арнольд «Пандемия 1918 года: свидетельства очевидцев величайшего медицинского холокоста в современной истории» (2018 г.). В этом исследовании проведена большая работа по изучению и классификации источников и свидетельство очевидцев этой ужасной трагедии [1]. В книге Дж. М. Барри «Великий грипп: история самой смертоносной пандемии в истории» (2005 г.) даётся описание развития современной медицины, способной противостоять угрозам такого масштаба [2].

Н. К. Бристону в своём исследовании «испанки» «Американская пандемия: затерянные миры эпидемии гриппа 1918 г.» поднимает вопросы социальной и культурной истории американцев во время пандемии, раскрывая как причины общественной «амнезии» нации, так и глубину тихого воспоминания о том, что происходило» [3, с. 5]. Похожие вопросы поднимает в своей работе и А. У. Кросби, который утверждает, что события этой пандемии гриппа отличается «утратой национальной памяти об этом катастрофическом событии» [4, с. 8].

М. Хонигсбаум исследует историю науки и медицинской социологии для искусного воссоздания эпидемиологических загадок и экологии инфекционных заболеваний. В своём труде «Пандемический век: сто лет паники, истерии и гордыни» он поднимает такие вопросы, как страх перед болезнями, который «усугубляет расовую, религиозную и этническую напряженность» [6, с. 10]. При этом автор утверждает, что «природа остается самой большой угрозой биотерроризма из всех» [6, с. 10].

В зарубежной историографии также стоит выделить работы известных исследователей вопросов пандемий и эпидемий – Н. Джонсона [7], Г. Колаты [8], П. Купперберга [9], Х. Маркеле [11], А. Маррина [12] и Х. Филлипса [13].

Антропология. Среди антропологов и околоантропологических исследователей вопросы пандемии и эпидемии занимают одно из важнейших мест как проблемы взаимоотношений человека и природы. Так, например, в книге известного чешского исследователя М. Даниэла описываются «взаимоотношения» человечества и переносчиков эпидемических болезней. Не сразу, по мере роста культуры и научных знаний, к людям приходило понимание того, что привычные, хотя и неприятные спутники людей, начиная с жизни в пещерах и ранее, – блохи, вши и др., – являются переносчиками чумы и других болезней, буквально косивших человечество вплоть до XX в. [22].

Знаменитая работа А. П. Бужилова под названием «Homo Sapiens. История болезни» (2005 г.) посвящена актуальному направлению современной антропологии и археологии – палеоэкологическим исследованиям древнего населения. Исследование географии и хронологии таких инфекций, как сифилис, чума и проказа, позволило автору «воссоздать топографию доисторических и исторических миграций на евразийском континенте» [22, с. 8]. Отдельно в работе обсуждается уровень травматизма [22, с. 9] и «профессиональных» заболеваний как признаков социальной активности населения вследствие адаптации к новой или изменяющейся среде. Благодаря новому взгляду на данные палеопатологии автор подводит читателя к определению проблем ментальности древнего человека через оценку трагических событий известных в истории пандемий и реконструкции погребальных и ритуальных традиций.

В области медицинской антропологии и эпидемиологии выделяется работа Дж. Н. Хайеса «Эпидемии и пандемии: их влияние на историю человечества» (2005 г.). В ней автор исследует пандемии и эпидемии, затрагивающие Европу, Америку, Африку и Азию, охватывающие болезни от древних времен до наших дней. Дж. Н. Хайес объединяет биологическую и социальную информацию, чтобы сформировать представление о значении эпидемий, которые повлияли на мировую историю. Работа охватывает области основных пандемий, эпидемий почв, разрушительных потрясений и эпидемий, представляющих символический интерес [5, с. 8].

Эпидемии и пандемии прочно вошли в историю человечества, начиная с момента её рождения. Интерес к данным явлениям будоражил умы исследователей и до формирования современной медицины, и после неё. Даже сегодня, в 2020 г., когда весь мир страдает от пандемии Covid-19, учёные совершенно различных отраслей (от естественных до гуманитарных наук) ищут способы борьбы с этой напастью. Социальные и гуманитарные исследователи обращают внимание на общество, политику, экономику, культуру, которые также страдают от пандемий.

Список литературы

1. Arnold, C. *Pandemic 1918: Eyewitness Accounts from the Greatest Medical Holocaust in Modern History* / C. Arnold. – St. Martin's Press, 2018.
2. Barry, J. M. *The Great Influenza: The story of the deadliest pandemic in history* / J. M. Barry. – Penguin Books, 2005.
3. Bristow, N. K. *American Pandemic: The Lost Worlds of the 1918 Influenza Epidemic* / N. K. Bristow. – Oxford University Press, 2012.
4. Crosby, A. W. *America's Forgotten Pandemic: The Influenza of 1918* / A. W. Crosby. – 2nd ed. – Cambridge University Press, 2003.
5. Hayes, J. N. *Epidemics and Pandemics: Their Impacts on Human History* / J. N. Hayes. – Santa Barbara, CA: ABC-CLIO, 2005.
6. Honigsbaum, M. *The Pandemic Century: One Hundred Years of Panic, Hysteria, and Hubris* / M. Honigsbaum. – W. W. Norton Company, 2019.
7. Johnson, N. *Britain and the 1918-19 Influenza Pandemic: A Dark Epilogue* / N. Johnson. – Routledge, 2006.
8. Kolata, G. *Flu: The Story Of The Great Influenza Pandemic of 1918 and the Search for the Virus that Caused It* / G. Kolata. – Touchstone, 2001.
9. Kupperberg, P. *The Influenza pandemic of 1918–1919* / P. Kupperberg. – Infobase Publishing, 2008.
10. Little, L. K. *Plague and the End of Antiquity: The Pandemic of 541–750* / L. K. Little. – Cambridge University Press, 2006.
11. Markel, H. *Quarantine!: East European Jewish Immigrants and the New York City Epidemics of 1892* / H. Markel. – Johns Hopkins University Press, 1999.
12. Marrin, A. *Very, Very, Very Dreadful: The Influenza Pandemic of 1918* / A. Marrin. – Knopf Books for Young Readers, 2018.

13. Phillips, H. *The Spanish Influenza Pandemic of 1918-19: New Perspectives (Studies in the Social History of Medicine)* / H. Phillips. – Routledge, 2001.
14. Toynbee, A. J. *A Study of History* / A. J. Toynbee. – Abridgement of Oxford U. P., 1987. – Vol. 1.
15. Брико, Н. И. 100 лет пандемии: уроки истории. Новый этап вакцинопрофилактики / Н. И. Брико // *Эпидемиология и вакцинопрофилактика*. – 2018. – № 4 (101). – С. 68–75.
16. Бургасов, П. Н. Эпидемия / П. Н. Бургасов, А. А. Сумароков // *Большая медицинская энциклопедия* : в 30 т. / гл. ред. Б. В. Петровский. – 3 изд. – Москва : Советская энциклопедия, 1986. – Т. 28.
17. Бургасов, С. П. Пандемия / П. Н. Бургасов // *Большая медицинская энциклопедия* : в 30 т. / гл. ред. Б. В. Петровский. – 3 изд. – Москва : Советская энциклопедия, 1982. – Т. 18.
18. Васильев, К. Г. История эпидемий в России / К. Г. Васильев, А. Е. Сегал ; под ред. проф. А. И. Метёлкина. – Москва : Медгиз, 1960.
19. Волкова, Е. Ф. Морвое поветрие: исторический очерк (из времен царя Алексея Михайловича). 1654-1656 г. / Е. Ф. Волкова. – Санкт-Петербург : Народная библиотека, 1911.
20. Высоцкий, Н. Ф. Чума при Алексее Михайловиче 1654–1655 / Н. Ф. Высоцкий. – Казань : Императорский университет, 1879.
21. Гезер, Г. История повальных болезней : в 2 ч. / Г. Гезер // *Сочинение профессора Гезера* : пер. с нем. – Санкт-Петербург : Министерство Внутренних Дел, 1867.
22. Даниэл, М. Тайные тропы носителей смерти / М. Даниэл. – Москва : Прогресс, 1990.
23. Зайцева, Л. Как группа «Изоизоляция» стала хитом фейсбука в карантинный период / Л. Зайцева. Режим доступа: <https://daily.afisha.ru/inforom/15203-kak-gruppa-izoizolyaciya-stala-hitom-feysbuka-v-karantinnyy-period>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус. (дата обращения 20.04.2020).
24. Минх, Г. Н. Чума в России (Ветлянская эпидемия 1878–1879 гг.) / Г. Н. Минх. – Киев, 1898.
25. Плутарх. Сравнительные жизнеописания : в 2 т. / Плутарх. – Москва : Наука, 1994.
26. Рихтер, В. М. Правление Царя Алексея Михайловича с 1645 по 1676 года: О моровом поветрии, свирепствовавшем в Москве и других местах с 1654 до 1656 года, и о предохранительных мерах, взятых в России для удержания дальнейшего её распространения / В. М. Рихтер // *История медицины в России* : в 3 ч. – Москва : Университетская тип., 1820. – Ч. 2.
27. Супотницкий, М. В. Очерки истории чумы : в 2 кн. / М. В. Супотницкий, Н. С. Супотницкая. – Москва : Вузовская книга, 2006. – Кн. 1: Чума добактериологического периода.
28. Фукидид. История / пер. с греч. Ф. Г. Мищенко ; под ред. С. А. Жебелева. – Санкт-Петербург : Наука, 1999.
29. Хайдаров, Т. Ф. Латинские и арабские источники об эпидемии чумы в Крыму в 1346–1347 гг. / Т. Ф. Хайдаров // *Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Исторические науки*. – 2016. – Т. 2 (68), № 4. – С. 128–132.
30. Хайдаров, Т. Ф. Русские летописи как источник по эпидемии чумы в Золотой Орде / Т. Ф. Хайдаров // *Золотоордынская цивилизация*. – 2016. – № 9. – С. 96–101.
31. Хайдаров, Т. Ф. Эпидемии чумы в Каспийском регионе во второй половине XIV – начале XV вв. / Т. Ф. Хайдаров // *Золотоордынская цивилизация*. – 2017. – № 10. – С. 304–309.
32. Хайдаров, Т. Ф., Долбин, Д. А. Западные исследователи о средневековой чуме в России // *Золотоордынская цивилизация*. – 2017. – № 10. – С. 409–414.
33. Шах, С. Пандемия: Всемирная история смертельных вирусов / С. Шах. – М., 2007.
34. Широких, К. Е. История эпидемий гриппа / К. Е. Широких, О. И. Мазурок // *Медицинские технологии. Оценка и выбор*. – 2015. – № 3 (21). – С. 73–77.

References

1. Arnold, C. *Pandemic 1918: Eyewitness Accounts from the Greatest Medical Holocaust in Modern History*. St. Martin's Press, 2018.
2. Barry, J. M. *The Great Influenza: The story of the deadliest pandemic in history*. Penguin Books, 2005.
3. Bristow, N. K. *American Pandemic: The Lost Worlds of the 1918 Influenza Epidemic*. Oxford University Press, 2012.
4. Crosby, A. W. *America's Forgotten Pandemic: The Influenza of 1918*. Cambridge Univ. Press, 2003, 2nd ed.
5. Hayes, J. N. *Epidemics and Pandemics: Their Impacts on Human History*. Santa Barbara, CA, ABC-CLIO Publ., 2005.
6. Honigsbaum, M. *The Pandemic Century: One Hundred Years of Panic, Hysteria, and Hubris*. W. W. Norton Company, 2019.
7. Johnson, N. *Britain and the 1918-19 Influenza Pandemic: A Dark Epilogue*. Routledge, 2006.
8. Kolata, G. *Flu: The Story Of The Great Influenza Pandemic of 1918 and the Search for the Virus that Caused It*. Touchstone, 2001.
9. Kupperberg, P. *The Influenza pandemic of 1918–1919*. Infobase Publ., 2008.
10. Little, L. K. *Plague and the End of Antiquity: The Pandemic of 541–750*. Cambridge University Press, 2006.

11. Markel, H. *Quarantine! East European Jewish Immigrants and the New York City Epidemics of 1892*. Johns Hopkins Univ. Press, 1999.
12. Marrin, A. *Very, Very, Very Dreadful: The Influenza Pandemic of 1918*. Knopf Books for Young Readers, 2018.
13. Phillips, H. *The Spanish Influenza Pandemic of 1918–19: New Perspectives (Studies in the Social History of Medicine)*. Routledge, 2001.
14. Toynbee, A. J. *A Study of History*. Abridgement of Oxford U. P. Publ., 1987, vol. 1.
15. Briko, N. I. 100 let pandemii: uroki istorii. Novyy etap vaktinoprofilaktiki [100 years of a pandemic: lessons of history. A new stage of vaccine prevention]. *Epidemiologiya i vaktinoprofilaktika* [Epidemiology and Vaccine Prevention], 2018, no. 4 (101), pp. 68–75.
16. Burgasov, P. N., Sumarokov, A. A. Epidemiya [Epidemic]. *Bolshaya meditsinskaya entsiklopediya : v tridsati tomakh* [Big medical encyclopedia: in 30 vol.]. Ed. by B. V. Petrovskiy. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya Publ., 1986, 3rd ed., vol. 28.
17. Burgasov, S. P. Pandemiya [Pandemic]. *Bolshaya meditsinskaya entsiklopediya : v tridsati tomakh* [Big medical encyclopedia: in 30 vol.]. Ed. by B. V. Petrovskiy. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya Publ., 1982, 3rd ed., vol. 18.
18. Vasilev, K. G., Segal, A. E. *Istoriya epidemiy v Rossii* [History of epidemics in Russia]. Ed. by A. I. Metelkin. Moscow, Medgiz Publ., 1960.
19. Volkova, Ye. F. *Morovoe povetrie: istoricheskiy ocherk (iz vremen tszarya Alekseya Mikhaylovicha). 1654–1656 g.* [Pestilence: a historical sketch (from the time of Tsar Alexei Mikhailovich). 1654–1656]. St. Petersburg, Narodnaya biblioteka Publ., 1911.
20. Vysotskiy, N. F. *Chuma pri Aleksee Mikhayloviche 1654–1655* [Plague under Alexei Mikhailovich 1654–1655]. Kazan, Emperor's University Publ., 1879.
21. Gezer, G. *Istoriya povalnykh bolezney: v dvukh chastyakh* [History of common diseases: in 2 parts]. *Sochinenie professora Gezera* [Composition by Professor Gezer]. St. Petersburg, Ministry of Internal Affairs Publ., 1867.
22. Daniel, M. *Taynye tropy nositeley smerti* [Secret paths of death carriers]. Moscow, Progress Publ., 1990.
23. Zaytsva, L. *Kak gruppa "Izoizolyatsiya" stala khitom feysbuka v karantinnyy period* [How the Izoizolyatsiya group became a hit on Facebook during the quarantine period]. Available at: <https://daily.afisha.ru/infopom/15203-kak-gruppa-izoizolyatsiya-stala-hitom-feysbuka-v-karantinnyy-period>.
24. Minks, G. N. *Chuma v Rossii (Vetlyanskaya epidemiya 1878–1879 gg.)* [Plague in Russia (Vetlyanskaya epidemic 1878–1879)]. Kiev, 1898.
25. Plutarkh. *Sravnitelnye zhizneopisaniya: v dvukh tomakh* [Comparative Biographies: in 2 vol.]. Moscow, Nauka Publ., 1994.
26. Rikhter, V. M. *Pravlenie Tszarya Alekseya Mikhaylovicha s 1645 po 1676 goda: O morovom povetrii, svirepstvovavshem v Moskve i drugikh mestakh s 1654 do 1656 goda, i o predokhranitelnykh merakh, vzyatykh v Rossii dlya uderzhaniya dalneyshego ee rasprostraneniya* [Pravlenie Tszarya Alekseya Mikhaylovicha s 1645 po 1676 goda: O morovom povetrii, svirepstvovavshem v Moskve i drugikh mestakh s 1654 do 1656 goda, i o predokhranitelnykh merakh, vzyatykh v Rossii dlya urohelderzhaniya]. *Istoriya meditsiny v Rossii: v trekh chastyakh* [History of medicine in Russia: in 3 parts]. Moscow, University's typography, 1820, part 2.
27. Supotnitskiy, M. V., Supotnitskaya, N. S. *Ocherki istorii chumy: v dvukh knigakh* [Essays on the history of the plague: in 2 books]. Moscow, Vuzovskaya kniga Publ., 2006, book 1.
28. Fukidid. *Istoriya* [History]. Ed. by S. A. Zhebelev. – St. Petersburg, Nauka Publ., 1999.
29. Khaydarov, T. F. *Latinskie i arabskie istochniki ob epidemii chumy v Krymu v 1346–1347 gg.* [Latin and Arabic sources on the plague epidemic in the Crimea in 1346–1347]. *Uchenye zapiski Krymskogo federalnogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Istoricheskie nauki* [Scientific notes of the V.I.Vernadsky Crimean Federal University. Historical sciences], 2016, vol. 2 (68), no. 4, pp. 128–132.
30. Khaydarov, T. F. *Russkie letopisi kak istochnik po epidemii chumy v Zolotoy Orde* [Russian chronicles as a source on the plague epidemic in the Golden Horde]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde civilization], 2016, no. 9, pp. 96–101.
31. Khaydarov, T. F. *Epidemii chumy v Kaspiyskom regione vo vtoroy polovine XIV – nachale XV vv.* [Plague epidemics in the Caspian region in the second half of the XIV – early 15th centuries]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde civilization], 2017, no. 10, pp. 304–309.
32. Khaydarov, T. F., Dolbin, D. A. *Zapadnye issledovateli o srednevekovoy chume v Rossii* [Western researchers on the medieval plague in Russia]. *Zolotoordynskaya tsivilizatsiya* [Golden Horde civilization], 2017, no. 10, pp. 409–414.
33. Shakh, S. *Pandemiya: Vsemirnaya istoriya smertelnykh virusov* [Pandemic: A Worldwide History of Deadly Viruses]. Moscow, 2007.
34. Shirokikh, K. Ye., Mazurok, O. I. *Istoriya epidemiy gripa* [History of influenza epidemics]. *Meditsinskie tekhnologii. Otsenka i vybor* [Medical technology. Evaluation and selection], 2015, no. 3 (21), pp. 73–77.