

уровне жизни большинства населения России. Нельзя не согласиться с Президентом РФ В.В. Путиным о санкциях как шансе для развития национальной экономики – он присутствует (альтернативы нет), но насколько дорогим и подъёмным он окажется для граждан, покажет время.

С другой стороны, это шанс и для власти, показать не только свою дееспособность, но и моральные принципы, самоограничения, умеренность во всём в сложное для страны время. Как частности, какую реакцию ожидала власть, повышая поэтапно (декабрь 2014 г.) денежное содержание судьям, вероятно, самому «социально не защищённому» слою населения на 30 %? Из 496 комментариев на этой странице поисковой системы Rambler ни одного позитивного (порядка 10 % удалены системой автоматического модерирования ... [7].

В идущей ныне планетарной «игре» промышленно–финансовых монополий за сохранение пиковой формы капитализма – империализма, как деградирующей экономической модели, здоровье, да и сама человеческая жизнь приоритетами не являются, что с определённым допуском видится как постепенное слияние империалистической и нацисткой философии, когда для достижения цели хороши все средства, а количество жертв при этом, лишь статистика.

В чём по своей сути разница в установлении американской «демократии», скажем в Ираке, с точки зрения человеческих жертв и нацистским концлагерем? Только в идеологической обработке общественности в необходимости осуществления и принципе действия.

#### Список литературы

1. Униженные и оскорблённые современного мира // Эксперт. №1 (929) от 22.12.14.
2. Ноам Хомски. Прибыль на людях [Текст] / Ноам Хомски // М. Практика. 2002. – 17с.
3. Guy Standing. The Precariat – The new dangerous class. URL: [http://www.policy-network.net/pno\\_detail.aspx?ID=4004&title=+The+Precariat+%E2%80%93+The+new+ dangerous+class](http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID=4004&title=+The+Precariat+%E2%80%93+The+new+ dangerous+class) (дата обращения 10.01.15).
4. Макеев О.Ю. «Оцифровка» общества в эпоху глобализации как инструмент тотального контроля / Макеев О.Ю. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. №1. с. 53–56.
5. РИА Новости. Спецслужбы США прослушивали телефон Меркель с 2002 года, считают СМИ. URL: <http://ria.ru/world/20131026/972834493.html> (дата обращения 10.01.15).
6. Сайт МИД России. С.В. Лавров. Выступление на XXII ассамблее Совета по внешней и оборонной политике, Москва, 22 ноября 2014 года. URL: [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/DC5FF1F87726417FC3257D9800518D9A](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/DC5FF1F87726417FC3257D9800518D9A) (дата обращения 10.01.15).
7. Медийный портал Rambler. Медведев подписал распоряжение о поднятии зарплат судей на 30%. URL: <http://news.rambler.ru/28533627/> (дата обращения 10.01.15).

#### References

1. Unizhennye i oskorblennye sovremennoogo mira // Ekspert. №1 (929) ot 22.12.14.
2. Noam Khomski. Pribyl na lyudyakh [Tekst] / Noam Khomski // M. Praxis. 2002. – 17s.
3. Guy Standing. The Precariat – The new dangerous class. URL: [http://www.policy-network.net/pno\\_detail.aspx?ID=4004&title=+The+Precariat+%E2%80%93+The+new+ dangerous+class](http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID=4004&title=+The+Precariat+%E2%80%93+The+new+ dangerous+class) (data obrashcheniya 10.01.15).
4. Makeev O.Yu. «Otsifrovka» obshchestva v epokhu globalizatsii kak instrument totalnogo kontrolya / Makeev O.Yu. // Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura. 2014. №1. s. 53–56.
5. RIA Novosti. Spetssluzhby SShA proslushivali telefon Merkel s 2002 goda, schitayut SMI. URL: <http://ria.ru/world/20131026/972834493.html> (data obrashcheniya 10.01.15).
6. Sayt MID Rossii. S.V. Lavrov. Vystuplenie na XXII assamblee Soveta po vneshney i oboronnoy politike, Moskva, 22 noyabrya 2014 goda. URL: [http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/DC5FF1F87726417FC3257D9800518D9A](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/DC5FF1F87726417FC3257D9800518D9A) (data obrashcheniya 10.01.15).
7. Medynny portal Rambler. Medvedev podpisal rasporyazhenie o podnyatii zarplat sudey na 30%. URL: <http://news.rambler.ru/28533627/> (data obrashcheniya 10.01.15).

### ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПО «БАТУРИНСКОЙ РЕЗНЕ»: ПРОБЛЕМА ДОСТОВЕРНОСТИ

*Ставицкий Андрей Владимирович*, кандидат философских наук, доцент

Филиал Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова  
299001, Российская Федерация, г. Севастополь, ул. Героев Севастополя, 7  
E-mail: [stavis@rambler.ru](mailto:stavis@rambler.ru)

Статья посвящена анализу исторических источников по так называемой «батуринской резне». Согласно украинской историографии, 2 ноября 1708 г. «летучий отряд» под командованием князя

А.Д. Меншиков захватил и разрушил резиденцию гетмана И. Мазепы крепость Батурин. При этом А.Д. Меншиков не ограничился разрушением крепости, но перебил всех защитников и местных жителей. Всего, согласно украинского историографии, жертвами русских драгун стало от 6 до 23 тыс. человек всех возрастов. Данная версия подтверждается многочисленными историческими источниками, в которых описывается «резня в Батурине». Однако структурный анализ данных источников показывает, что в роли «свидетелей» «резни» выступают те, кто на самом деле свидетелем не был, но лишь передает обычные слухи. Участники штурма Батурина о «резне» не сообщают. Видевшие разрушенный Батурин участники похода Карла XII пишут о резне и разрушениях, но о тысячах трупов на улицах не упоминают. Отсутствие трупов источники объясняют тем, что драгуны сплавляли их на плотах по рекам. Однако элементарный расчёт показывает, что за сутки драгуны не могли ни спрятать тела, ни сплавить их на плотах. На основании проделанного анализа источников, можно сделать вывод, что миф о резне в Батурине достоверными источниками не подтверждается.

**Ключевые слова:** гетман Мазепа, «батуринская резня», историческая мифология, Батурин, А.Д. Меншиков, исторические источники

#### **KEY SOURCES ON «MASSACRE IN BATURIN»: PROBLEM OF RELIABILITY**

*Stavitskiy Andrey V.*, Ph.D. (Philosophy), Associate Professor

Branch of Lomonosov Moscow State University  
7 Geroi Sevastopolya st., Sevastopol, 7299001, Russian Federation  
E-mail: stavis@rambler.ru

This article analyzes the historical sources on the so-called "Baturin massacre." According to Ukrainian historiography, November 2, 1708 "flying squad" under the command of Prince Alexander Menshikov seized and destroyed the residence of Hetman Ivan Mazepa Baturin Fortress. In this case, A.D. Menshikov was not limited to the destruction of the fortress, but killed all the defenders and locals. Total, according to Ukrainian historiography became victims of Russian dragoons from 6 to 23 thousand people of all ages. This version is confirmed by numerous historical sources that describe the "massacre in Baturin." However, structural analysis of these sources shows that those who served as witnesses, in fact they are not, but only transmits the usual rumors. Participants assault Baturin about the massacre did not report. Participants hike Swedes write about the destruction, but about the mountains of corpses are silent. Lack of corpses sources explain the fact that corpses were sent on rafts on the rivers. But elementary calculation shows that the dragoons could neither hide the bodies of dead or send them on rafts per night. On the basis of this analysis of sources, we can conclude that the myth of the massacre in Baturin reliable sources is not confirmed.

**Keywords:** Hetman Mazepa, «massacre in Baturin», historical mythology, Baturin, A.D. Menshikov, historical sources

Согласно общим описаниям украинских историков по т. н. «батуринской резне» 1708 г. сложились следующие представления: руководствуясь чувством мести за переход гетмана И. Мазепы на сторону Карла XII и его решение отделить Украину от России, дабы жила она вольной и независимой, русский царь Пётр I приказал своему фавориту А. Меншикову уничтожить гетманскую резиденцию Батурин и расправиться с его жителями.

Однако с источниками дело оказалось сложнее. И не то, чтобы их по тому периоду было мало. Наоборот. Но данные свидетельства чаще напоминают обычные слухи, переданные третьими лицами. И поскольку именно на эти исторические источники опираются исследователи, попробуем разобраться в том, насколько они являются достоверными. Для этого нам следует выяснить:

- какими записями историки располагают;
- кто выступает у них «свидетелями» и насколько эти «свидетельства» достоверны;
- что передают «свидетели»: реальные факты, очевидцами которых они были, или дошедшие до них слухи;
- какую цель они преследуют: рассказать миру правду или убедить в правоте своей позиции;
- в какой степени можно считать имеющиеся свидетельства полными и достоверными;
- как их домысливают и интерпретируют исследователи.

Что касается первоисточника, на сегодня нет оснований с достаточной точностью заявлять, когда возникла легенда о «батуринской резне». Но, скорее всего, первые строки «жгучей правды» о «меншиковской расправе» принадлежат гетману Мазепе [6]. В частности, в разосланном 10 ноября 1708 г. по всей Украине универсале он извещал народ о надругательстве над святынями и людьми [11]. Однако с учётом развернувшейся тогда «войны перьями», которая очень напоминает нынешние информационные войны, целью которых является контроль над умами лю-

дей, а основным средством – манипуляция сознанием, опираться на его авторитет будет крайне опрощенным. Более того, сам по себе факт того, что история «резни» родилась в результате проходившей тогда информационной войны, когда взятие и разрушение Батурина можно было «дополнить» какими угодно ужасами, чтобы свалить их на своего противника, дабы на века заклеить его как «безжалостного варвара», закладывает под остальные источники такую первооснову, которая сводит на «нет» их достоверность по части «жертв» в принципе.

Однако в данном случае принцип Оккама, согласно которому не стоит умножать сущностей сверх необходимого, не должен нас ограничивать в анализе. Ибо в противном случае нам придется признать, что достоверных источников по «батуринской резне» с учётом «войны перьями» просто не может быть. Но источники эти существуют. И хотя «война перьями», безусловно, на них повлияла решающим образом, мы будем исходить из того, что они писались людьми, заинтересованными в правде. Но это не значит, что их нельзя проверить на достоверность и возможность сюжетного и смыслового искажения.

Для этого желательно выяснить, насколько их авторы владели информацией? В какой степени они могли правдиво и точно описать случившееся? И насколько были заинтересованы в правде? Тем более, что лобому не ангажированному исследователю бросается в глаза тот факт, что ни один из историков–«мазепинцев» ни разу не подверг сомнению и не проверил на достоверность ни один из тех источников, которые, по мнению сторонников «батуринской резни», её однозначно подтверждают. А проверять надо. Не потому, что мы сомневаемся в них из принципа, но в силу нормальной склонности к элементарному научному, а значит, критическому анализу.

Отсюда и однозначно позитивное к ним отношение. «Современные источники однозначно свидетельствуют о тотальном уничтожении города и его населения. Об этом сообщают также шведские участники похода, которые видели собственными глазами пепелище Батурина», – пишет один из историков–«мазепинцев» Ю. Самсон. А заодно предлагает ряд цитат: из Новгородской и Черниговской летописей, сообщающих, что «вся люди посече» [17]. Однако в какой степени «тотальное уничтожение города» и «пепелища» автоматически подтверждают массовые человеческие жертвы, тем более, «тотальное уничтожение» всего населения, он предпочитает не распространяться. А ведь это важно. Тем более, что некоторые из украинских национально озабоченных историков не ограничивают себя типичным некритическим отношением, а идут ещё дальше, пытаясь не только некорректно интерпретировать источники, односторонне домысливая и трактуя их, но и делая ссылки на те документы, которые на самом деле не могут ничего ни доказать, ни подтвердить.

Так, например, историки В. Голобуцкий и О. Субтельный, в качестве подтверждения своих выводов по произошедшей «резне» ссылаются на такие источники, которые либо вообще не могут считаться источником по данному вопросу, либо не содержат необходимую для доказательства информацию. И могут быть приняты в качестве аргумента и подтверждения лишь в том случае, если их брать только на веру.

В частности, упомянутым современником «батуринской резни», которого цитирует В. Голобуцкий в своей монографии, на деле оказался живший на 200 лет позже «резни» М.С. Грушевский [4]. А канадский профессор О. Субтельный в качестве подтверждения «резни» ссылается на переписку русского царя (письмо Меншикова Петру от 24.10.1708 и письмо Петра Апраксину от 30.10.1708), ближайшее рассмотрение которых не может ничего дать для расследования, поскольку предложенные документы датированы несколькими днями раньше взятия Батурина [14].

Примерно также манипулирует информацией и Ю. Самсон: «Трагедия Украины заставила вздрогнуть всю Украину. О зверствах в Батурине писали и западные дипломаты (пруссский посол Кайзерлинг и английский Витворт в письмах к своим королям), и россияне (Новгородская летопись, письма Меншикова к Петру) и украинцы (Лизогубская летопись)» [17]. Ведь о «зверствах», которые якобы учинил А.Д. Меншиков, он никому не писал. В переписке он сообщает только о взятии крепости и её разрушении. В воспоминаниях – тоже.

Что касается остальных источников, рассмотрим их несколько подробнее, чтобы выяснить, о каких «зверствах» в них идёт речь. В целом, все источники, на которые ссылаются украинские историки, можно свести к следующим основным группам:

- тексты русских летописей, включающие в себя Новгородскую летопись и две малороссийские: Лизогубовскую и Черниговскую;
- свидетельства участников похода шведов на Украину (Г. Адлерфельд, Г. Нордберг, Д. Крман и др.);
- сообщения из России иностранных послов и представителей (Ч. Уитворт (Винтворт), Г. фон Кайзерлинг, Ж. де Безенваль, Ж. Марон и др.);

- информация в зарубежной прессе;
- свидетельства российских подданных (О. Ригельман, П. Крёкшин и др.);
- оперативная переписка русского царя Петра I, включая донесения А.Д. Меншикова.
- донесения представителей различных служб российского государства, включая информацию, полученную во время допросов.

Среди имеющихся документов особое место занимают тексты русских летописей, которые считаются достоверными уже потому, что писались русскими, а значит, их авторы не были заинтересованы порочить российскую власть и, следовательно, написали правду. А она наглядно показывала, что солдаты А.Д. Меншикова устроили в Батуристине настоящую «резню». «Ятмана же Иоанна Мазепу великий государь повелѣть смертию казнити, и градъ его столный разори до основанія, и вся люди посече», – сообщает Новгородская летопись [9, с. 384].

В Черниговской летописи в свою очередь говорится, что «гды пришол Меншиковъ под Батуристин, давано огню з гармат велми з Батуриина, але Меншиковъ зараз добыл Батуриина и сплюндровал его огнем и мечем». «А король шведскій и Мазепа зъ войскомъ, переправившись чрезъ Десну, пошли до Батуриина, ноеврия дня осмого; и знапель его спаленого; крови людской въ мѣстѣ и на предмѣстьи было полно каложами; ревно плакаль по Батуриинѣ Мазепа», – повествует далее о батуринских событиях Черниговская летопись [21, с. 26]. «Батуриинъ Меншиковъ князь Александръ съ войскомъ великороссійскимъ спалиль и вырубаль... Много тамъ людей пропало отъ меча, понеже збѣгъ былъ отъ всѣхъ сель; однакъ за вытрубленіемъ не мертвить, много еще явилося у князя Меншикова, который дать велѣль имъ писаніе, чтобъ никто ихъ не занималь; — многожъ въ Сеймѣ потонуло людей, утекаючи чрезъ ледъ еще не крѣпкій, много и погорѣло, крившихся по хоромяхъ, въ ліохахъ, въ погребяхъ, въ ямахъ, где паче подупилися, а на хоромяхъ погорѣли, ибо, хотя и вытрубленіе було престать отъ кровопролитія, однакъ выходящихъ отъ сокрытія войско заюшеное, а паче рядовые солдаты, понапившіеся (понеже вездѣ изобиліе было всякого напою) кололи людей и рубали, а для того боячися прочіе въ скрытыхъ мѣстахъ сидѣли, ажъ когда огонь обойшелъ весь городъ, и скрытыи пострадады», – рассказывает Лизогубовская летопись [18, с. 189].

Что следует выделить в данных текстах и что учесть при их анализе? Факт захвата и разрушения Батуриина они подтверждают однозначно. В ходе штурма батуринской крепости и с той, и с другой стороны были жертвы. В том числе и среди мирного населения. Но сколько именно, выяснить не представляется возможным. Вместе с тем, в силу имеющихся в летописях ошибок и неточностей, по мнению ряда историков, обе летописи в значительной степени являются источником не столько «по истории конкретныиъ событий, сколько по темъ представлениям о них, которые сложились в среде украинской старшины в 1730–1740–е гг.» [7]. Но в условиях недостатка информации, из них можно узнать те сведения, которые дают представления об описываемой эпохе и отдельнымъ событиям, без уточнения деталей, которые нуждаются в дополнительной проверке.

При этомъ особо стоит выделить то, что автор Лизогубовской летописи отмечает приказ А.Д. Меншикова прекратить кровопролитіе, когда крепость была взята («вытрубленіе було престать отъ кровопролитія»). И потомъ светлейший князь дал жителямъ даже охранные грамоты («за вытрубленіемъ не мертвить много еще явилося у князя Меншикова, который дать велѣль имъ писаніе, чтобъ никто ихъ не занималь»).

Помимо этого летопись также сообщает о том, что река Сеймъ к тому времени уже покрылась льдомъ («многожъ въ Сеймѣ потонуло людей, утекаючи чрезъ ледъ еще не крѣпкій»). Что исключает версию украинских историков, согласно которой археологи не смогли обнаружить в районе Батуриина массовыиъ захоронений техъ времён потому, что всехъ убитыхъ А. Д. Меншиков велел сплавить по рекамъ на плотахъ на страхъ всей Украины. Темъ более, что за сутки пребывания в захваченномъ Батуристине русские драгуны просто физически не могли сколотить сотни плотовъ, чтобы на них сплавить от 6 до 23 тыс. убитыхъ батуринцев.

Что касается иностранных источников, то, возможно, к наиболее ценнымъ и цитируемымъ «мазепинцами» можно отнести информацию тех, кто, участвуя в походе шведской армии в Малороссию или её сопровождая, посетил руины Батуриина. Так, о Батуристине остались краткие упоминания отдельных участников похода Карла XII (Г. Нордберг, Г. Адлерфельд, Д. Крман и др) [2, 8]. Однако все эти источники отличает одна общая черта: отсутствие деталей, подроб-

ностей. При этом никто из них «не был ни участником, ни наблюдателем штурма мазепиной резиденции, а лишь побывал на месте событий спустя несколько дней» [7].

По ним видно, что сохранившиеся записки камергера короля Г. Адлерфельда («Меншиков ... отдал приказание замучить всех без различия возраста и пола, а после нечеловеческой резни силой вывел женщин, которые еще оставались живы»), представителя прусского короля Фридриха I барона Давида Натаниэля фон Зильтмана («я был в городе и видел руины»), лейтенанта фон Вайе («мы прошли через опустошённый Батурин»), шведского лейтенанта Р. Петре («неприятель штурмом овладел городом Батурин, выграбил его, спалил и увёл в качестве пленных народ вместе с комендантом, превратив главный город Украины в пустыню и пепелище»), Й.М. Нурсберга («русские... испепелили, как людей, так и город»), А. Вастермана («Батурин, который незадолго до этого был взят штурмом русскими, разорен и сожжен») и пр. сообщают, что город был сожжён и превращён в руины. Но о «горах трупов» на улицах и во рвах, а также о виселицах и крестах, распятых, колесованных, четвертованных и посаженных на кол «батуридцах» никто из них не писал.

Зато «свидетели» упоминали о «пленных» («увел в качестве пленный народ» и «вывел женщины»). Однако, сколько, кого и куда вывели и увели русские, с учётом того, что отследить движение корпуса А.Д. Меншикова шведские «мемуаристы» не имели возможности, не понятно. Исключение в этих заметках представляет фантастичное утверждение Й.М. Нурсберга, что солдаты Меншикова «испепелили ... людей». Кстати, сама по себе эта идея при всей её фантастичности, могла бы объяснить отсутствие трупов в городе. А они должны были быть. Ведь, если в осаждённой крепости перед штурмом народу было так много, что, как писал С.О. Павленко, «яблоку негде было упасть» [12], вполне очевидно, что после гибели людей, с учётом того, что времени у А.Д. Меншикова на «уборку территории» не было, яблоку негде было упасть уже среди трупов.

Но ничего такого шведы в разрушенной крепости почему-то не заметили. Поэтому, кто видел Батурин после его захвата Меншиковым, пишут о разрушениях. А о тысячах трупов упоминают те, кто там не был, повторяя слухи, порождённые развернувшейся тогда на Украине информационной войной. В этом смысле утверждение Й.М. Нурсберга соотносимо с фантазией, что покусанные «вампирами» Меншикова (а кем ещё как не вурдалаками могли быть кровожадные русские?) жители Батурина разбрелись по окрестным лесам, чтобы потом перекусать всё шведское войско.

Впрочем, ничего удивительного в подобной позиции нет. Недаром по этому поводу Г. Ле Бон писал: «К историческим сочинениям следует относиться как к произведениям чистой фантазии, фантастическим рассказам о фактах, наблюдавшихся плохо и сопровождавшихся объяснениями, сделанными позднее», а «самые сомнительные события – это именно те, которые наблюдались наибольшим числом людей» [15, с. 147]. Разумеется, эти фантазии основаны на реальных фактах. Но в них следует грамотно отделять, то, что имело место от того, что было добавлено под воздействием эмоций или на эмоциональное воздействие рассчитанных интерпретаций.

К тому же не стоит забывать и того обстоятельства, что, дабы показать себя в лучшем свете перед населением или для истории, шведские «свидетели» нередко прибегали к существенным подтасовкам. Об этом может свидетельствовать, например, Манифест Карла XII от 7 ноября 1708 г., составленный так, что даже проигранные шведами битвы воспринимаются как победы. Так сражения у деревни Лесной, где шведы потеряли 8 тыс. убитыми и 3 тыс. попавшими в плен, лишившись своего обоза, и на подступах к Санкт-Петербургу, когда корпус генерала Любекера был разгромлен, а оставшиеся в живых шведы спаслись благодаря эвакуации на корабли, в манифесте были поданы как победы шведского оружия [10, с. 118].

Ещё один блок источников составляет пресса, поскольку ещё со времён выпуска книги Р. Мартея и И. Борщака историки-«мазепинцы» любят ссылаться на европейские газеты, которые, по их словам, тогда «пестрели заголовками: «Страшная резня», «Женщины и дети на остриях сабель» и т. п., рассказывая, что «все жители Батурина были вырезаны», и описывая, как «Украина купается в крови». Но относительно данного раздела источников следует оговорить, что сообщения в иностранной прессе, рукописных «летучих листках», а также воспоминания современников, которые находились далеко от места событий, особенно тщательно собранные украинскими историками Т. Мащивом [8] и С.О. Павленко [11], не могут быть признаны достоверными источниками с точки зрения передачи правдивой информации.

Среди иностранных источников стоит особо выделить сообщения английского посла Чарльза Уитворта (Витворта), который в своём сочинении о России, подготовленном в 1710 г., писал о 6 тыс. человек «преданных мечу» в Батурине [19]. Однако известно, что «в своих ди-

пломатических донесениях в Лондон Витворт ничего не говорит о погибших, отмечая лишь, что Батурин был полностью сожжен» [7].

К тому же, отметим, что в иностранных источниках нередко случаи слабого владения материалом и откровенной путаницы. Как, например, у французского посла в Стокгольме Ж. де Кампредона, который ещё 13 июня 1708 г. писал, что 50 тысяч татар во главе с Мазепой («les 50.000 Tartares qui sont sous le commandement de Mazera») должны соединиться со шведской армией [8]. При этом, получалось, что, с одной стороны, французский посол сообщал о том, чего ещё не произошло. И это должно было свидетельствовать о его высокой осведомлённости, поскольку переговоры Мазепы с поляками и шведами уже велись. Но с другой стороны он выдал такой «ляп», который показывал, что Ж. де Кампредон не видит принципиальной разницы между малороссами, казаками и татарами, которые к тому же назывались на западный манер с добавлением одной буквы так, что ассоциировались с Тартаром – адом в мифологических представлениях эллинов.

Отдельную небольшую группу источников представляют тексты, принадлежащие поданным русского царя. Из них национально озабоченные украинские историки в первую очередь выделяют «летопись» А. Ригельмана, в которой о штурме Батурина написано, что «город одержан, люди все мечу преданы, как в крепости, так и в предместье, без остатку, не падя ниже младенцев, не только старых» [16, с. 492]. Однако с учётом того, что военный инженер, генерал-майор А. Ригельман родился спустя 12 лет после описываемых событий, причислять его к «современникам» и «очевидцам» штурма Батурина не представляется возможным.

Ещё на одного русского современника штурма Батурина ссылаются С.О. Павленко и Б. Червак. В данном случае речь идёт о П. Крёкшине. В частности, цитируя С.О. Павленко, Б. Червак отмечает: «По подсчётам современника и хрониста Петра I Петра Крёкшина на протяжении ноября 1708 – июля 1709 гг. в Украине "зрадників до 30 тисяч вирубано"» [20]. И это свидетельство должно выглядеть в их глазах крайне убедительным. Ведь свидетельствовал современник. К тому же немерено восхищавшийся Петром. Однако уместно спросить: где и как проводил эти подсчёты Пётр Крёкшин? Какими он данными располагал? Какую методологию подсчётов использовал? Насколько вообще стоит считать достоверными «данные» человека, которого в библиографических справочниках называют «баснословом», «сообщателем сказаний о Петре» [14]? Тем более, если в период рассматриваемых нами событий он был не на Украине, а в Кронштадте смотрителем работ. Очевидно, что в своих описаниях данного «украинского» эпизода Северной войны П. Крёкшин мог руководствоваться только слухами, отдельными попавшими к нему впоследствии документами и собственными измышлениями. Следовательно, его данные целиком основаны на крайне приблизительных предположениях, которые выстроены по принципу: «я этого вопроса не знаю, но думаю...».

Впрочем, ясно, что в данном случае речь уже идёт не о П. Крёкшине, а о качестве недостоверных доверия источников, которыми пользуются украинские историки, чтобы доказать свою правоту. Однако насколько профессионально поступает исследователь, ссылаясь на подобных П. Крёкшину «баснословов» без каких-либо маломальских оговорок? Ведь тем самым, он компрометирует себя как специалиста и исследователя.

Кстати, в определённом смысле данный источник очень удобен. Во-первых, П. Крёкшин – русский. Следовательно, уже в силу этого для русских читателей – он свой. То есть, ему как бы нет смысла врать, оговаривая Петра I. Значит, он пишет правду. А во-вторых – цифру называет нужную. Только дело в том, что П. Крёкшин просто не мог этих данных знать лично, не ознакомившись с сообщающими об этом документами. А, поскольку таковых ни он, ни кто другой пока не представил, вполне уместно предположить, что эту цифру он называл, руководствуясь только одному ему известными предположениями, которые брать в расчёт – недостоин серьёзного исследователя.

Ещё несколько смутных «свидетельств» предложили О. Апанович и И. Борщак. Так, не называя конкретных имён и источников, кроме написанной в конце XVIII в. «Истории Русов», которая предлагает самую популярную версию и дупераздирающую картину «батуринской резни» [5, с. 206–207], О. Апанович пишет: «Один из участников свидетельствует: «Все жители зарезаны – это обычай бесчеловечных москвитов. Меншиков велел привязать к доскам трупы главных казацких людей и пустить по реке Сейм, чтобы они были предупреждением другим о гибели Батурина... Войско московское палило и грабило город, насилывало и убивало женщин. Меншиков приказал не падить никого и убивать даже детей...» [1]. Причём таким свидетелем в равной степени в силу идентичности текстов самых разных авторов, может быть кто угодно: от шведского «мемуариста» и французского корреспондента до «летописца» более поздних времён. Поэтому перепроверить данную информацию невозможно.

В свою очередь И. Борщак предлагает текстовый фрагмент из изданной в 1751 г. «Описі», в которой по поводу разгрома Батурина написано, что Меншиков «народ весь... выколол и вырубил, с которых кровь дорогами и улицами в Сейм реку лилась будто как обыкновенно на круги мельничные вода идет» [3, с. 311]. Однако реки крови, буквально текущие морозным днём в р. Сейм, до которой от батуринской крепости было более 150 м – это не просто перебор захлёбывающегося от собственных фантазий сочинителя. Но и образ, который должен поразить, переводя технологию реконструкции исторического образа в область суггестии, где автор работает уже не с думающим читателем, а с подсознанием, закладывая в него даже не образы уже, а взрывающие сознание культурные коды. Поэтому рассматривать подобные свидетельства следует уже не историку, а психиатру.

Итак, что же получается? На основании изложенного, мы подошли к следующим выводам. В целом различных источников по штурму батуринской крепости, на которые ссылаются исследователи, довольно много. Но сделать на основании их изучения однозначные выводы практически невозможно по причине ангажированности и вторичности одних источников и неконкретности других.

Иначе говоря, из тех исторических документов, которые представлены историками по «батуринской резне», политически нейтральных источников, за исключением деловой переписки русского царя Петра I, который, ведя её, думал не о политическом пиаре, а о военной целесообразности, просто нет. Однако в этой переписке сообщается лишь о разрушении Батурина и наказании зачинщиков [13]. Остальные дошедшие до нас известия современников либо тенденциозны, как сообщения участников войны на стороне шведов, либо основаны на слухах, так как принадлежат тем, кто в Батурине не был и в описываемых событиях не участвовал.

Причём это касается и используемых «русских» летописей, которые не отличались особой достоверностью, передавая не свидетельства очевидцев, а дошедшие до авторов текстов слухи. Ведь они писались вдали от места событий (Новгород, Чернигов), а возможно, совсем в другое время со слов людей, которые не были очевидцами сами и передавали информацию от вторых и даже третьих источников, достоверность которых доказать теперь не представляется возможным.

В связи с этим напомним, что Лизогубовская летопись, на которую часто ссылаются украинские историки, была составлена лишь в 1742 г. и выражала взгляды стремившейся к широкой казацкой автономии старшины. Черниговская летопись, согласно мнению представлявшего её М.М. Белозерского, в своём окончательном варианте была написана ещё позже – в 1784 г. И хотя предполагается, что безымянные авторы этих летописей использовали тексты современников И. Мазепы, были ли они очевидцами происходящего – вопрос крайне спорный. Ведь с таким же успехом можно считать «свидетелями» батуринской трагедии и всех остальных исследователей вплоть до наших дней, поскольку они, не будучи современниками «резни», но изучая её спустя 50, 150 или 250 лет спустя, располагали теми данными, которые давали им основания так или иначе её описывать и оценивать.

В результате характер большинства описаний «батуринской резни» весьма напоминает манеру подачи новостей, показанную в художественном фильме «Марк Твен против», когда в продолжение предлагавшегося к публикации в газете происшествия, сообщавшего, что «у почтового дилижанса, принадлежавшего компании Паттерсона, отлетело колесо и убило по дороге дедушку Дика», Марк Твен тут же добавил: «а также бабушку Леви, зятя Гарри и двоюродную сестру Пегги, прибывшую из Чикаго с ребенком». Причём, примерно также «люди пера» работают и сегодня. Особенно тогда, когда речь идёт о способствовавших массовому помешательству идеях. И события, происшедшие несколько сот лет назад в Батурине в данном случае исключением не являются.

К сожалению, те, кого историки причисляют к очевидцам либо были заинтересованы в той или иной форме подаче информации, либо не были свидетелями резни, передавая то, что слышали в том ключе, который им был выгоднее. А те, кто был участником штурма и писал о нём, речь в данном случае идёт об оставившем свои мемуары о взятии Батурина князе Меншикове, попросту не упоминал о «резне», хотя мог бы и похвастать уничтожением предателей. А.Д. Меншиков не оставил сведений, которые можно было бы трактовать в пользу «резни» или в качестве её безусловного опровержения, вынуждая историков–«мазепинцев» искать информацию у него «между строк».

В целом, из имеющихся источников достоверно известно лишь то, что батуринская крепость была захвачена и разрушена, а посад сожжён засевшей в крепости гвардией гетмана: сердоками и компанейцами. При этом, часть защитников крепости была уничтожена, а какая-то часть жителей, возможно, погибла во время штурма. Однако кто их убил, сердоки в ходе обстрела занятого русскими войсками посада или драгуны А.Д. Меншикова, сколько именно

погибло тех и других, кому из жителей удалось бежать, а кто покинул Батурин заранее либо сразу перешёл на сторону русских войск, по источникам не известно. И доказать то или иное число погибших на основании предлагаемых обоснований и версий, если оставаться в рамках научного дискурса, практически невозможно.

В свою очередь подчеркнём, что:

- захват и разрушение батуринской крепости, в которой содержалось огромное количество провианта и боеприпасов диктовались элементарной целесообразностью;
- у русского царя не было никаких мотивов уничтожить людей, которые не перешли на сторону бежавшего тайно из Батурина гетмана;
- лёгкость захвата крепости «летучим отрядом» А.Д. Меншикова свидетельствует о том, что даже гвардейцы гетмана в большинстве своём не имели желания сопротивляться;
- драгуны А.Д. Меншикова просто физически не могли за сутки перебить всех защитников Батурина и его жителей, навалив во рвах и на улицах горы трупов, а затем всё это убрать до прихода шведов, поскольку покинули крепость через сутки;
- общие описания резни при полном отсутствии подтверждающих её археологических данных выглядят бессмысленными, алогичными и ирреальными, вынуждая настаивать на том, что «батури́нская резня» является типичной исторической мифологемой, созданной с целью учить украинцев ненавидеть Россию.

Таким образом, заключительные выводы позволяют считать любые другие интерпретации типичными идеологическими спекуляциями и инсинуациями.

#### **Список литературы**

1. Апанович О. Велика ідея гетьмана Івана Мазепи // Апанович О. Гетьмани України і кошові отамани Запорозької Січі / О. Апанович. – Режим доступа: <http://exlibris.org.ua/apanowicz/mazepa.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. укр., англ.
2. Артамонов В. А., Кочегаров К. А., Курукин И. В. Вторжение шведской армии на Гетманщину в 1708 г. Образ и трагедия гетмана Мазепы / В. А. Артамонов, К. А. Кочегаров, И. В. Курукин. – СПбг, 2008. – 208 с.
3. Борщак І., Мартель Р. Іван Мазепа. Життя й пориви великого гетьмана / Ілько Борщак, Рене Мартель. – Режим доступа: <http://lib.rus.ec/b/206715/read>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. укр., англ.
4. Голобуцький В. Запорозьке козацтво / В. Голобуцький. – К.: Вища шк., 1994. – 539 с.
5. История Русовъ или Малой России. – М., 1846. – 257 с. 206–207
6. Каревин А. Выдумка старого гетмана. Необычный взгляд на «Батури́нскую резню» / А. Каревин. – Режим доступа: <http://svandrej.at.ua/news/2009-08-29-16>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
7. Кочегаров К. А. Измена И. Мазепы и политика русского правительства на Гетманщине / К. А. Кочегаров. – Режим доступа: <http://www.portal-slovo.ru/history/40241.php?PRINT=Y>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. укр., англ.
8. Мацьків Т. Іван Мазепа в західноєвропейських джерелах 1687–1709. Друге видання, доп. 1709 / Теодор Мацьків. – Режим доступа: <http://izbornyk.org.ua/coss4/mazk07.htm>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. укр., англ.
9. Новгородская летопись. Издание Археографической комиссии. – Санкт-Петербург, 1879. – 488 с.
10. Павленко Н. И. Полудержавный властелин. Ист. хроника о жизни сподвижника Петра Первого А. Д. Меншикова / Н. И. Павленко. – М.: Политиздат, 1991. – 398 с.
11. Павленко С. О. Иван Мазепа / С. О. Павленко. – Режим доступа: [http://krotov.info/libr\\_min/16\\_p/av/lenko\\_06.htm](http://krotov.info/libr_min/16_p/av/lenko_06.htm), свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
12. Павленко С. «Тот город со всем сожгли». Батури́нская трагедия 1708 г.: факты и домыслы / С. Павленко. – Режим доступа: <http://www.day.kiev.ua/192545/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
13. Письма и бумаги императора Петра Великого. Т.VIII. (июль–декабрь 1708 г.). – Вып. 1. – Москва–Ленинград, 1948. – 408 с.
14. Понарин Э. Историческая действительность и националистическая мифология / Э. Понарин. – Режим доступа: <http://www.edrus.org/content/view/55/62/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
15. Психология толп. – М.: Ин-т психологии РАН, Изд-во КСП+, 1998. – 412 с.
16. Рігельман О. І. Літописна оповідь про Малу Росію та її народ і козаків узагалі / Вст. ст., упор. та примітки П. М. Саса, В. О. Щербака. — К.: Либідь, 1994. — 768 с.; іл.
17. Самсон Ю. Правда про трагедію Батурина / Ю. Самсон. – Режим доступа: <http://narodna.pravda.com.ua/history/467c12a0be17c/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. укр., англ.
18. Сборник летописей, относящихся к истории Южной и Западной Руси. Типография Г. Т. Корчак–Новицкого. – Киев, 1888. – 324 с.
19. Уитворт Ч. О России, какой она была в 1710 году / Чарльз Уитворт. – Режим доступа: <http://www.vostlit.info/Texts/rus12/Uitwort/frameset.htm>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
20. Червак Б. Кто ответит за Батурин? / Богдан Червак. – Режим доступа: <http://pravda.com.ua/ru/news/2007/12/3/67656.htm>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
21. Черниговская летопись по новому списку (1587–1725) и Коломацкие челобитные / Изд. Ал. Лазаревского. – Киев, 1890. – 44 с.



**References**

1. Apanovich O. Velika ideya getmana Ivana Mazepi [Great idea of getman Ivan Mazepa]. Available at: <http://exlibris.org.ua/apanowicz/mazepa.html>
2. Artamonov V., Kochegarov K., Kurukin I. Vtorjenie chedskoy armii na Getmanshinu v 1708 g. Obraz i tragedia getmana Mazepi [The invasion of the Swedish army in the Hetmanate in 1708 Image and tragedy Mazepa]. Saint Petersburg, 2008. 208 p.
3. Borshak I., Martel R. Ivan Mazepa. Jityta i porivi velikogo getmana [Ivan Mazepa. Life and impulses of the great hetman]. Available at: <http://lib.rus.ec/b/206715/read>
4. Golobutskiy V. Zaporozhskoe kozatstvo [Zaporozhye Cossacks]. Kiev, 1994. 539 p.
5. Istoriya Rusov ili Maloy Rossii [History of the Rus or Little Russia]. Moscow. 1846. 257 p.
6. Karevin A. Vidumka starogo getmana. Neobichniy vzglyad na «Baturinskuyu reznyu» [Fudge old hetman. An unusual look at "Baturyn massacre"]. Available at: <http://svandrej.at.ua/news/2009-08-29-16>
7. Kochegarov K. Izmena I. Mazepi i politika russkogo pravitelstva na Getmanshine [Treason of Ivan Mazepa and policies of the Russian government in the Hetman]. Available at: <http://www.portal-slovo.ru/history/40241.php?PRINT=Y>
8. Matskiv T. Ivan Mazepa v zahidno-evropeyskikh djerelah 1687–1709. [Ivan Mazepa in the Western European sources 1687–1709.]. Available at: <http://izbornyk.org.ua/coss4/mazk07.htm>
9. Novgorodskiya letopisi. Izdanie Arheograficheskoy komissii [Novgorod Chronicle. Edition Archaeographic Commission]. Saint Petersburg, 1879. 488 p.
10. Pavlenko N. Poluderjavnij vlastelin. Ist. hronika o jizni spodvijnika Petra I A.D. Menshikova [Half sovereign lord. Historical chronicle of the life companion of Peter Alexander Menshikov]. Moscow, 1991. 398 p.
11. Pavlenko S. Ivan Mazepa [Ivan Mazepa]. Available at: [http://krotov.info/libr\\_min/16\\_p/avlenko\\_06.htm](http://krotov.info/libr_min/16_p/avlenko_06.htm)
12. Pavlenko S. «Tot gorod so vsem sojgli». Baturinskaya tragedia 1708 g.: fakti i domisli ["The city with all burned." Baturyn tragedy 1708: facts and conjectures]. Available at: <http://www.day.kiev.ua/192545/>
13. Pisma i bumagi Petra Velikogo [Letters and papers of Peter the Great]. Vol. VIII. (july–december 1708). Ed. 1. Moscow–Leningrad. 1948. 408 p.
14. Ponarin E. Istoricheskaya deystvitel'nost' i natsionalisticheskaya mifologiya [Historical reality and the nationalist mythology]. Available at: <http://www.edrus.org/content/view/55/62/>
15. Psihologiya tolpy [Psychology of crowd]. Moscow, 1998. 412 p.
16. Rigelman O. Litopisna opovid pro Maly Rosiu ta ii narod vzagali [Chronicle the story of Little Russia and its people and the Cossacks at all]. Kiev, 1994. 768 p.
17. Samson U. Pravda pro tragediu Baturina [The truth about the tragedy Baturin]. Available at: <http://narodna.pravda.com.ua/history/467c12a0be17c/>
18. Sbornik letopisey, odnosyashih'sya k istorii Ujnoj i Zapadnoy Rusi [Collection chronicles relating to the history of Southern and Western Russia]. Kiev, 1888. 324 p.
19. Whitworth Ch. O Rossii, kakoy ona bila v 1710 g. [An account of russia as IT was in the year 1710.]. Available at: <http://www.vostlit.info/Texts/rus12/Uitwort/frameset.htm>
20. Chervak B. Kto otvetit za Baturin? [Who is responsible for Baturin?]. Available at: <http://pravda.com.ua/ru/news/2007/12/3/67656.htm>
21. Chernigovskaya letopis po novomu spisku (1587–1725) i Kolomatskie chelobitnie [Annals of Chernigov on the new list (1587–1725) and Kolomak petitions]. Kiev, 1890. 44 p.

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ НОВОРОССИИ:  
СОСТОЯНИЕ И РЕСУРСЫ КОНСТРУИРОВАНИЯ**

**Баранов Андрей Владимирович**, доктор политических наук, доктор исторических наук, профессор

Кубанский государственный университет  
350040, Российская Федерация, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149  
E-mail: [baranovandrew@mail.ru](mailto:baranovandrew@mail.ru)

В статье выявляются проявления общественного мнения в Украине, выражающие эскалацию конфликта национальной, региональных и этнических идентичностей в условиях фрагментации государства. Внимание уделено долгосрочным факторам региональной фрагментации Украины. Установлен рост противоречий между геополитическими, идеологическими и партийными ориентациями регионов страны в начале XXI века. Определены проявления неоднородности Юга и Востока Украины, затрудняющие конструирование Новороссии как нового политического и социокультурного сообщества. Раскрыты ресурсы конструирования политической идентичности Новороссии. Дан прогноз развития конфликта идентичностей.

**Ключевые слова:** идентичность, политическая идентичность, Новороссия, Украина, состояние, конструирование, ресурсы, анкетные опросы