

11. Ross M. L. *The Oil Curse: How Petroleum Wealth Shapes the Development of Nations*. Princeton University Press, 2012. 312 pp.
12. Shmitter P. S. Still the Century of Corporatism? *Review of Political Science Studies*. 1974. 36 (1). Pp. 85–131.
13. Spiro D. E. *The hidden hand of American hegemony: petrodollar recycling and international markets*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1999. xiv, 177 p.
14. Vanhanen T. *Democratization: A Comparative Analysis of 170 Countries*. London: Routledge, 2003. 320 p.

References

1. Mitchell T. *Carbon Democracy: Political Science Power in the Age of Oil*. M.: Delo, 2014 (In Russian). 408 pp.
2. Moshkelkov E. N. *History and Politics: Philosophical Interpretation*. M.: ARGAMAK–MEDIA, 2013. 328 pp. (In Russian).
3. Naumova I. V., Rodicheva O. S., Yakovlev M. V. “Carbon Democracy”: Approach of Timothy Mitchell // *Science and Education in the Life of Modern Society: a Collection of Papers of International Scientific and Practice Conference 30 December 2014: in 12 parts. Part 5*. Tambov: Ucom, 2015. Pp. 94–95. (In Russian).
4. Sytin A. G. The Evolution of Ideas about the Essence of Democracy in the Western Political Science Thought of the XX century (main trends) // *Vestnik of Moscow University. Ser. 12. Political Science Science*. 2007. № 6. Pp. 10–26. (In Russian).
5. Yakovlev M. V. Factors of Formation of the Features of the Russian Model of Democracy // *Vestnik of Bashkirian University*. 2013. Vol. 18. № 1. Pp. 211–213. (In Russian).
6. Boix C. *Democracy and Redistribution*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. 264 pp.
7. *Linz J.* *The Breakdown of Democratic Regimes*. Vol. 1. Crisis, Breakdown & Reequilibration. Baltimore, L., 1978. 227 pp.
8. Lipset S. M. Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Political Science Legitimacy. *American Political Science Science Review*. 1959. № 53 (March). Pp. 69–105.
9. Przeworski A., Alvarez M., Cheibub J. and Limongi F. *Democracy and Development: Political Science Institutions and Well-Being in the World, 1950–1990*. Cambridge: Cambridge University Press, 2000. 340 pp.
10. Ross M. L. Does Oil Hinder Democracy? // *World Politics*. 2001. 53: 3. Pp. 325–361.
11. Ross M. L. *The Oil Curse: How Petroleum Wealth Shapes the Development of Nations*. Princeton University Press, 2012. 312 pp.
12. Shmitter P. S. Still the Century of Corporatism? *Review of Political Science Studies*. 1974. 36 (1). Pp. 85–131.
13. Spiro D. E. *The hidden hand of American hegemony: petrodollar recycling and international markets*. Ithaca, NY: Cornell University Press, 1999. xiv, 177 p.
14. Vanhanen T. *Democratization: A Comparative Analysis of 170 Countries*. London: Routledge, 2003. 320 p.

КРАХ ПРОДВИЖЕНИЯ ИДЕИ СОХРАНЕНИЯ КАПИТАЛИЗМА КАК БЕЗАЛЬТЕРНАТИВНОГО ВАРИАНТА ПОЛИТИКО–ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Макеев Олег Юрьевич, кандидат политических наук, доцент

Астраханский государственный университет»
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: MGIOS@rambler.ru

В статье делается попытка осмысления основной причины навязывания капитализма с ярко выраженными имперскими чертами (в американском понимании глобального экономического и политического давления) как безальтернативного варианта политико–экономического развития человечества. По мнению автора, в практическом воплощении этой идеи за последние несколько десятков лет наметилась тенденция постепенного сращивания империалистической и нацистской доктрин, превращение человека в обезличенный товар, а прибыль корпораций ставится выше человеческих жизней.

Ключевые слова: государственные институты, капитализм, неолиберализм, прекариат, товаризация, нефть, экономика, санкции, политическая элита

THE COLLAPSE OF THE IDEA OF PROMOTING THE PRESERVATION OF CAPITALISM AS THE ONLY OPTION FOR POLITICAL SCIENCE AND ECONOMIC DEVELOPMENT OF MANKIND

Makeev Oleg Yu., Ph.D. (Political Science), Associate Professor

Astrakhan State University
20a Tatischev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: MGIOS@rambler.ru

The article is an attempt to understand the underlying reasons for the imposition of capitalism with pronounced Imperial features (in the American sense of global economic and Political Science influence) as no option of politico-economic development of humanity. According to the author, in the implementation of this idea in the past few decades, there has been a trend of gradual merging of imperialist and Nazi doctrines, turning a man into impersonal commodity and corporate profit is above human lives.

Keywords: state institutions, capitalism, neoliberalism, precariat, commodification, oil, economics, sanctions, Political Science elite

Эффективность деятельности государственных структур в экономической, социальной и иных сферах, принято определять заданными самой властью или принятыми в мировой практике показателями (ВВП, потребительская корзина, продолжительность жизни, оплата труда и т.д.), которые имеют, как правило, численные значения. Анализируя полученные результаты, скажем на конкретном временном отрезке, власть вырабатывает алгоритмы решения возникающих проблем и противоречий, как в тактическом, так и стратегическом видении.

Государственные институты представляют собой общий механизм, «шестерни» которого вращаются в «масляной» оболочке выбранной гражданами (идеал), политической элитой (практика), навязанной извне (реальность) экономической системы производства и распределения.

Следовательно, степень эффективности самой политической конструкции того или иного государства имеет характер переменной величины и поддается анализу. В качестве «идеальной» политической модели устройства общества многие десятилетия выступает единственная – американская, основанная на неолиберализме.

Сам термин «неолиберализм» или в качестве доктринальной системы известный как «Вашингтонский консенсус» (политика США, основанная на определенных рыночных принципах) появился вскоре после окончания Второй мировой войны. Главными архитекторами неолиберального «Вашингтонского консенсуса» являются хозяева частной экономики, преимущественно гигантские корпорации, контролирующие значительную часть международного хозяйства и обладающие средствами, позволяющими им как определять политику, так и формировать мысли и мнения людей. В этой системе США по вполне очевидным причинам играют особую роль. По словам историка дипломатии Джеральда Хейнса, к тому же старшего историка ЦРУ, «после Второй мировой войны Соединенные Штаты ради собственной выгоды взяли на себя ответственность за благополучие мировой капиталистической системы» [1].

«Влиятельный разработчик планов Джордж Кеннан посоветовал нам «прекратить разговоры о смутных и нереальных целях вроде прав человека, повышения жизненного уровня и демократизации» и «действовать с помощью непосредственных силовых концепций, не стесняя себя идеалистическими лозунгами» об «альтруизме и благоделательствовании мира», хотя такие лозунги хороши и даже обязательны в публичных речах» [2].

О циничности, античеловечности и аморальности «Вашингтонского консенсуса» свидетельствует практика и методы его реализации. Гватемала (свержение демократического правительства 1954 г.), участие ЦРУ в широкомасштабных операциях по подрыву демократии в Италии в 1948 г. (планировалась прямая военная интервенция), практика дестабилизации режимов (Чили), страны Латинской Америки (навязывание «Экономической Хартии обеих Америк» 1945 г., в которой интересы инвесторов США в сырьевом секторе этих стран полностью преобладали), открытая интервенция (Вьетнам, Корея, Гренада, Персидский залив, Югославия, Афганистан и т.д.), «цветочные» революции в бывших странах соцлагеря, события в России (90-е годы прошлого века), Украина 2013 г., информационные войны (список можно продолжить), являются доказательством целенаправленной и взвешенной политики США в продвижении идей сохранения капитализма как безальтернативного варианта политико-экономического развития человечества, где прибыль корпораций поставлена выше человеческих жизней, а роль «вождя» априори принадлежит Америке.

Британский экономист и социолог Гай Стендинг полагает, что современный неолиберальный капитализм породил новый класс – прекариат: бесправных людей, лишенных любых социальных прав. Причинами формирования прекариата он считает победу неолиберальной доктрины, неразрывно связанной с глобализацией и соответственно смену общественной морали. Рассматривая центральный аспект глобализации («товаризацию» т.е. превращение всего в товар) Гай Стендинг называет его «пугающим».

Буквально исполнилось пророчество Маркса, что капиталистическое «производство производит человека не только в качестве товара, не только человека-товар, человека с определением товара, оно производит его, сообразно этому определению, как существо и духовно и физически обезчеловеченное» [3]. Как следствие всего этого идея социального государства терпит крах.

Ещё один посыл, свидетельствующий о капитализме, как о системе себя изжившей и тормозящей, в частности, технологическое развитие человечества. По большому счёту, развитие и становление капитализма пришлось на «углеводородный» век, когда сырьё (нефть и газ) стали основой энергетики и мерилom экономической мощи. В силу законов рыночной экономики, со временем произошла концентрация капитала в руках нескольких кланов (речь о США, см. статью автора «Оцифровка» общества) [4], монополизация её добычи с одной стороны и неизбежная технологическая ориентация производства средств производства (машиностроение) на эту энергетическую зависимость, с другой.

Попытки поиска альтернативной энергии, судя по публикациям в прессе, ведутся, возможно, уже найдены, но их место в «сейфе» по той причине, что новая энергетика означает построение совершенно новой формации со сменой экономики, а значит политического устройства и не факт, что у «руля» останутся прежние владельцы сырьевого бизнеса. Это означает, что борясь за своё влияние на планете, в конечном итоге, за свою безопасность и свой капитал, они будут изопрённо, отчаянно, используя весь политический, экономический и военный потенциал самого государства (США, по возможности, своих союзников), что происходит в последние несколько десятков лет.

По этой причине, Россия (нефтегазовые компании, в первую очередь Газпром, контрольный пакет у государства) является основным конкурентом США по добыче, а главное, транспортировке по газотранспортным системам в европейские и ряд азиатских государств углеводородов, а значит, для американского планетарного влияния потенциально опасна, как самостоятельный политический игрок в образующем (базовом) секторе мировой экономики.

Логическим продолжением доктрины «Вашингтонского консенсуса» стала реакция США и их европейских союзников по НАТО на присоединение Крыма к России и поддержка (ряд исследователей приписывают авторство «сценарного» плана событий ЦРУ) государственного переворота на Украине с последующим введением экономических санкций.

Нужна ли Украина США и Европе как союзник с точки зрения сырьевых возможностей? Полагаем, что нет (сланцевый газ и уголь «погоду» не сделают), в лучшем случае используют как очередную «огородный» придаток. Равный политический партнёр? Категоричное нет. А вот как исполнитель «партии» по дестабилизации и провокациям на границе с РФ, что требует дополнительного финансирования на укрепление, модернизацию, содержание в повышенной боевой готовности российской пограничной, таможенной служб и армии, возможно. Как плацдарм и база для концентрации сухопутных и воздушных сил НАТО – определённо, но даже не это главное. Правительство Украины уже (траншами), да и самим своим существованием, зависимо от Европы (читай США), а значит предсказуемо и направляемо.

На слуху недавние скандалы с прослушиванием телефонных разговоров спецслужбами США лидеров европейских стран – союзников по НАТО, в частности, канцлера Германии А. Меркель – «стержня» Евросоюза [5], что говорит о «своеобразном» понимании моральной стороны сотрудничества. А раз этот компонент в отношениях отсутствует то, что стоит для перманентного течения конфликта Европы с Россией «попросить» Украину от «случая к случаю» перекрывать вентиль газа, желательно зимой, сообщив, что Москва его не даёт? Конечно, ложь, а сколько её было. Лишь один пример, пробирка с химическим, предьявленная госсекретарём США К. Пауэллом на специальном заседании Совбеза ООН 5 февраля 2003 г. стала поводом для агрессии США и Великобритании против Ирака, кстати, цена вопроса – нефтепромыслы. Позже, общество узнало, что это блеф...

Министр иностранных дел России С.В. Лавров заявил, что когда раньше, применялись санкции, наши западные партнеры, если шла речь о КНДР, Иране или других государствах, говорили, что необходимо формулировать рестрикции так, чтобы они позволяли выдержать гуманитарные пределы и не наносили вреда социальной сфере и экономике, но выборочно и прицельно задевали элиту. Сейчас же всё наоборот – лидеры стран Запада публично заявляют, что нужно сделать санкции такими, чтобы они разрушали экономику и поднимали народные протесты. То есть в том, что касается концептуальных подходов к использованию мер принуждения, Запад однозначно показывает, что дело не в том, что он хочет изменить политику России (что само по себе иллюзорно), а хочет сменить режим – и это практически никем не отрицается [6].

В этом смысле, действия Запада (США и Европы) не так иллюзорны, как кажется на первый взгляд. У российского общества накопилось много вопросов к властной элите. К примеру, предвидение (прогнозирование) такого поворота событий в смысле развития всего спектра экономики, а не только сырьевого, реальная помощь сельскому хозяйству и т.д. А до этих событий и по настоящее время, общество волнуется продуктивная борьба с коррупцией, с реформами ради реформ, здравоохранение, социальное не равенство, образование, культура, зарплата, ипотека, ЖКХ и т.д. Очевидно, что зависимость от импорта (в широком спектре) негативно скажется на

уровне жизни большинства населения России. Нельзя не согласиться с Президентом РФ В.В. Путиным о санкциях как шансе для развития национальной экономики – он присутствует (альтернативы нет), но насколько дорогим и подъёмным он окажется для граждан, покажет время.

С другой стороны, это шанс и для власти, показать не только свою дееспособность, но и моральные принципы, самоограничения, умеренность во всём в сложное для страны время. Как частности, какую реакцию ожидала власть, повышая поэтапно (декабрь 2014 г.) денежное содержание судьям, вероятно, самому «социально не защищённому» слою населения на 30 %? Из 496 комментариев на этой странице поисковой системы Rambler ни одного позитивного (порядка 10 % удалены системой автоматического модерирования ... [7].

В идущей ныне планетарной «игре» промышленно–финансовых монополий за сохранение пиковой формы капитализма – империализма, как деградирующей экономической модели, здоровье, да и сама человеческая жизнь приоритетами не являются, что с определённым допуском видится как постепенное слияние империалистической и нацисткой философии, когда для достижения цели хороши все средства, а количество жертв при этом, лишь статистика.

В чём по своей сути разница в установлении американской «демократии», скажем в Ираке, с точки зрения человеческих жертв и нацистским концлагерем? Только в идеологической обработке общественности в необходимости осуществления и принципе действия.

Список литературы

1. Униженные и оскорблённые современного мира // Эксперт. №1 (929) от 22.12.14.
2. Ноам Хомски. Прибыль на людях [Текст] / Ноам Хомски // М. Практика. 2002. – 17с.
3. Guy Standing. The Precariat – The new dangerous class. URL: http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID=4004&title=+The+Precariat+%E2%80%93+The+new+ dangerous+class (дата обращения 10.01.15).
4. Макеев О.Ю. «Оцифровка» общества в эпоху глобализации как инструмент тотального контроля / Макеев О.Ю. // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. №1. с. 53–56.
5. РИА Новости. Спецслужбы США прослушивали телефон Меркель с 2002 года, считают СМИ. URL: <http://ria.ru/world/20131026/972834493.html> (дата обращения 10.01.15).
6. Сайт МИД России. С.В. Лавров. Выступление на XXII ассамблее Совета по внешней и оборонной политике, Москва, 22 ноября 2014 года. URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/DC5FF1F87726417FC3257D9800518D9A (дата обращения 10.01.15).
7. Медийный портал Rambler. Медведев подписал распоряжение о поднятии зарплат судей на 30%. URL: <http://news.rambler.ru/28533627/> (дата обращения 10.01.15).

References

1. Unizhennye i oskorblennye sovremennoogo mira // Ekspert. №1 (929) ot 22.12.14.
2. Noam Khomski. Pribyl na lyudyakh [Tekst] / Noam Khomski // M. Praxis. 2002. – 17s.
3. Guy Standing. The Precariat – The new dangerous class. URL: http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID=4004&title=+The+Precariat+%E2%80%93+The+new+ dangerous+class (data obrashcheniya 10.01.15).
4. Makeev O.Yu. «Otsifrovka» obshchestva v epokhu globalizatsii kak instrument totalnogo kontrolya / Makeev O.Yu. // Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura. 2014. №1. s. 53–56.
5. RIA Novosti. Spetssluzhby SShA proslushivali telefon Merkel s 2002 goda, schitayut SMI. URL: <http://ria.ru/world/20131026/972834493.html> (data obrashcheniya 10.01.15).
6. Sayt MID Rossii. S.V. Lavrov. Vystuplenie na XXII assamblee Soveta po vneshney i oboronnoy politike, Moskva, 22 noyabrya 2014 goda. URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/DC5FF1F87726417FC3257D9800518D9A (data obrashcheniya 10.01.15).
7. Medynny portal Rambler. Medvedev podpisal rasporyazhenie o podnyatii zarplat sudey na 30%. URL: <http://news.rambler.ru/28533627/> (data obrashcheniya 10.01.15).

ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ПО «БАТУРИНСКОЙ РЕЗНЕ»: ПРОБЛЕМА ДОСТОВЕРНОСТИ

Ставицкий Андрей Владимирович, кандидат философских наук, доцент

Филиал Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова
299001, Российская Федерация, г. Севастополь, ул. Героев Севастополя, 7
E-mail: stavis@rambler.ru

Статья посвящена анализу исторических источников по так называемой «батуринской резне». Согласно украинской историографии, 2 ноября 1708 г. «летучий отряд» под командованием князя