

ЭЛЕКТОРАЛЬНЫЙ СУД КАК ОРГАН ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ¹

Гришин Николай Владимирович, доктор политических наук, доцент

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: nvgrishin@mail.ru

В статье содержится анализ электоральных судов как специфических органов государственного регулирования в сфере избирательного процесса. Предложено определение электорального суда. Содержится исторический обзор возникновения и распространения института электоральных судов в разных странах мира. Выявлены предпосылки и причины возникновения электоральных судов. Рассмотрены некоторые признаки формирования электоральных судов в истории России в 1905–1917 гг. В статье предлагается типология электоральных судов по нескольким основаниям. Рассмотрен вопрос об институциональных механизмах, обеспечивающих независимость электоральных судов в системе государственного управления. Рассмотрены кейсы организации электоральных судов в Уругвае, Бразилии, Мексике, ЮАР, Великобритании. Обоснован вывод о том, что модель государственного органа, совмещающая функции проведения выборов и разрешения избирательных споров, является пройденным этапом в развитии государственной электоральной политики. Можно прогнозировать дальнейшее развитие специальных судебных органов, ответственных за разрешение избирательных споров.

Ключевые слова: электоральный суд, электоральный трибунал, государственная электоральная политика, избирательные органы, выборы, избирательное право, электоральная юстиция, избирательные споры

ELECTORAL COURT AS A SPECIFIC KIND OF AUTHORITY

Grishin Nikolay V., D.Sc. (Political Science), Associate Professor

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: nvgrishin@mail.ru

The paper provides an analysis of the electoral courts as specific regulatory agencies in the electoral process. A paper advances the definition of the electoral court. It is provided a historical overview of the emergence and spread of the institute of electoral courts in different countries of the world. Preconditions and causes of electoral courts are analyzed. Some signs of the formation of electoral courts can be seen in the history of Russia in 1905–1917. The article proposes a typology of electoral courts on several grounds. The problem of institutional mechanisms to ensure the independence of the electoral courts in the system of government is studied. The paper reviewed the cases of organization of electoral courts in Uruguay, Brazil, Mexico, South Africa and the UK. The conclusion is that the model of the state authority that combines the functions of conducting the elections and resolution of electoral disputes, is a past stage in the development of the state electoral policy. It is possible to predict the further development of special judicial bodies responsible for the resolution of electoral disputes.

Key words: electoral court, electoral tribunal, electoral policy, electoral management bodies, elections, electoral law, electoral justice, electoral disputes

Среди множества специальных органов управления, созданных в течение XX в. в целях регулирования избирательного процесса, наиболее противоречивым институтом являются электоральные суды.

Электоральные суды получили широкое распространение во многих странах мира, прежде всего, в странах, не относящихся к числу устойчивых демократий. Они сыграли важную роль в институциональном развитии государственной электоральной политики в середине XX в., на протяжении долгого времени оставаясь наиболее ярким примером существования независимых избирательных органов.

Впервые электоральные суды возникли в 1924 г. в Уругвае и в 1925 г. в Чили. В странах Латинской Америки этот институт государственной электоральной политики получил наибольшее распространение – он существует в 16 из 18 латиноамериканских стран. Электоральные суды также существуют в Великобритании, Непале, Филиппинах, ЮАР, Нигерии, Турции, Зимбабве.

Данные органы власти имеют следующие официальные названия в разных странах: Электоральный суд (Великобритания, Уругвай, ЮАР, Зимбабве), Суд по разрешению избира-

¹ Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта № 15–03–00153 «Государственная политика и управление в сфере избирательного процесса: концептуализация научного направления».

тельных споров (Эквадор), Электоральный трибунал (Панама, Сальвадор, Нигерия), Высший электоральный трибунал (Бразилия, Боливия, Гондурас, Гватемала, Коста-Рика), Высший трибунал электоральной юстиции (Парагвай), Федеральный электоральный трибунал (Мексика), Квалификационный трибунал по выборам (Чили), Национальное электоральное жюри (Перу), Высший избирательный совет (Турция).

Как внешняя форма, так и функции электоральных судов значительно разнятся по странам и по времени, что следует учитывать при использовании этого термина. Можно предложить следующее определение данного органа государственной власти: *электоральный суд* – это избирательный орган власти, состоящий из судей и ответственный за разрешение избирательных споров.

В предложенном определении ключевым является присутствие в составе избирательного органа власти профессиональных судей. Относительно разрешения избирательных споров следует подчеркнуть, что во многих странах эта функция является далеко не самой главной в деятельности этих органов управления. Зачастую они имеют гораздо более широкие полномочия.

Больше всего сомнений относительно того, можно ли считать электоральным судом соответствующий орган управления в Турции. Высший избирательный совет Турции не является таковым ни по названию, ни по полномочиям – этот орган власти отвечает за весь процесс проведения выборов. Тем не менее, можно признать его электоральным судом, поскольку он формируется из профессиональных судей и ответственен, в том числе, за разрешение избирательных споров.

Предпосылки возникновения электоральных судов

Электоральные суды стали первой экспериментальной формой создания органов управления выборами, отделенных от исполнительной ветви власти. Было принято решение использовать автономию судебной ветви и создать органы управления выборами в ее рамках. Конечно, термин «суд» по отношению к этим органам власти в данном случае не совсем корректен. В настоящее время в 9 из 16 латиноамериканских стран, где существуют «электоральные суды», они даже формально отделены от судебной ветви власти.

Создание электоральных судов происходит, в основном, в период 1920–1950-х гг. После середины XX в. этот институт не получает значительного распространения, а их количество в мире даже сокращается [9]. Последний пример создания электорального суда – 2004 г. в Зимбабве.

Электоральные суды в некоторых странах Латинской Америки прошли интересную эволюцию. На первоначальном этапе они выполняли функции органа, ответственного за весь процесс проведения выборов. Но в дальнейшем в некоторых странах были созданы отдельные избирательные комиссии, и электоральные суды были избавлены от функций проведения выборов и превратились в настоящие судебные органы, занимающиеся разрешением избирательных споров. Например, в Перу созданное в 1930 г. Национальное электоральное жюри первоначально отвечало за все вопросы по организации и проведению выборов. В результате реформы 1993 г. были созданы три отдельных избирательных органа. Национальный офис по избирательному процессу стал отвечать за непосредственное проведение выборов, Национальный регистр гражданского состояния – за регистрацию избирателей, Национальное электоральное жюри сохранило следующие полномочия: общий надзор над выборами, объявление официальных результатов выборов, разрешение избирательных споров, некоторые функции по регулированию избирательного процесса.

В некоторых случаях электоральный суд и избирательные комиссии создаются одновременно как отдельные органы. Именно так в 1940 г. на Филиппинах были созданы Электоральный трибунал и Избирательная комиссия.

Интересно, что в направлении создания электоральных судов в начале XX в. двигалась и Россия. Здесь также было принято решение о создании особых органов для надзора в сфере выборов из числа судей. В 1905 г. в Российской империи были созданы «комиссии по делам о выборах», которые возглавлялись судьями, были отделены от администрации, и фактически играли роль судебной инстанции по рассмотрению избирательных споров на выборах депутатов Государственной Думы. В 1917 г. при выборах в Учредительное собрание городские и уездные комиссии по делам о выборах также возглавлялись судьями. Но эти комиссии уже отвечали и за проведение выборов, то есть совмещали функции электорального суда и избирательной комиссии.

Таким образом, и российская история в начале XX в. также шла по пути использования опыта независимой судебной власти как модели для формирования независимых органов управления избирательным процессом. Но эксперимент не получил продолжения в нашей стране по известным причинам.

Типология электоральных судов

Если систематизировать все многообразие электоральных судов, то наиболее информативной была бы типология, построенная в зависимости от их функциональных различий. На этом основании электоральные суды можно разделить на три основные группы:

1) электоральные суды, ответственные только за разрешение избирательных споров (Великобритания, Мексика, Аргентина, Эквадор, Доминиканская республика, ЮАР, Зимбабве, Филиппины, Нигерия, Непал);

2) электоральные суды, ответственные за разрешение избирательных споров и частично участвующие в проведении выборов (Перу, Панама);

3) электоральные суды, ответственные за весь процесс проведения выборов (Бразилия, Коста-Рика, Боливия, Сальвадор, Гаити, Гондурас, Турция, Перу в период 1930–1973 г.).

Для стран последней группы характерно совмещение функций суда по рассмотрению избирательных споров с функциями непосредственного проведения выборов. Такая модель длительное время была отличительной чертой большинства латиноамериканских электоральных трибуналов как специфических органов управления в сфере избирательного процесса.

По организационной форме электоральные суды можно разделить на следующие три группы:

1) электоральные суды как постоянно действующие отдельные органы государственной власти (большинство случаев);

2) отдельный электоральный суд отсутствует, но создана особая электоральная секция в составе суда общей юрисдикции (Венесуэла, Великобритания в период 1879–1983 гг.);

3) электоральный суд не является постоянно действующим органом, создается для рассмотрения конкретных жалоб (Великобритания).

Можно предложить еще одно основание для типологии электоральных судов – по виду выборов. В данном случае электоральные суды делятся на две группы:

1) электоральные суды, ответственные за рассмотрение избирательных споров при нескольких видах выборов (большинство случаев);

2) электоральные суды, ответственные за рассмотрение избирательных споров при конкретном виде выборов (Филиппины, Нигерия, Непал).

Относительно последней типологии можно отметить, что Филиппины представляют нетипичный пример организации электоральных судов. В 1940 г. были созданы два электоральных суда – по одному для каждой из двух палат парламента (Сената и Палаты представителей). Каждый из них отвечает за рассмотрение избирательных споров, возникших при выборах в соответствующую палату парламента. В 1957 г. на Филиппинах был создан третий электоральный суд – Президентский электоральный трибунал, ответственный за рассмотрение избирательных споров на выборах президента страны. Такая необычная модель организации электоральных судов подвергается постоянной критике и внутри страны, но пока сохраняется.

В Нигерии электоральные суды разделены, скорее, не по виду, а по уровню выборов. Избирательные споры на федеральных парламентских выборах рассматривает Трибунал по выборам в Национальную ассамблею, для региональных выборов действуют Трибуналы по выборам губернаторов и законодательных органов штатов.

Независимость электоральных судов

В разных странах применяются различные механизмы обеспечения независимости электорального суда. Один из важнейших вопросов – это способ назначения членов избирательных судов.

В таблице 1 приведены данные о том, в чьей компетенции находится назначение членов электоральных судов.

Таблица 1

Лица, ответственные за назначение членов электорального суда	
	Субъект назначения членов электорального суда
Уругвай	Парламент
Бразилия	Верховный суд, президент
Мексика	Верховный суд и парламент
Чили	Верховный суд
Сальвадор	Парламент
Коста-Рика	Верховный суд
Боливия	Парламент, президент

Парагвай	Верховный суд
Гаити	Каждая из трех ветвей власти
Гондурас	Верховный суд, каждая из политических партий.
Эквадор	Совет по общественному участию и социальному контролю
Доминиканская республика	Национальный совет магистратов
Панама	Каждая из трех ветвей власти
Гватемала	Верховный суд
Перу	Верховный суд, Совет старших прокуроров, Ассоциация юристов, Совет деканов юридических факультетов
Турция	Государственный суд, Апелляционный суд
ЮАР	Президент и орган судейского сообщества
Нигерия	Высшие суды
Великобритания	Высокий суд
Непал	Правительство
Филиппины	Верховный суд, парламент
Зимбабве	Президент

Как можно убедиться, чаще всего в назначении членов электорального суда участвуют органы судебной ветви власти. В таких странах, как Гаити, Панама и Доминиканская республика в назначении участвуют все три ветви власти. Необычен порядок назначения членов электорального суда в Гондурасе (каждая из зарегистрированных политических партий может назначить в электоральный суд своего представителя) и Перу (более половины судей назначается профессиональными ассоциациями юристов и прокуроров, а также советами деканов юридических факультетов).

Во всех странах электоральный суд имеет отдельный бюджет и не подотчетен иным органам власти.

Решения электорального суда либо не могут быть отменены никаким органом власти, либо могут быть отменены парламентом – большинством в две трети голосов депутатов.

Вероятно, наименьшей независимостью формально обладает электоральный суд Парагвая. Его решения могут быть отменены Верховным судом страны, а сами судьи – в установленном порядке отстранены от должности Верховным судом. Также сложно признать независимым Электоральный суд Зимбабве, который неоднократно подвергался чистке президентом страны Р. Мугабе.

Интересно, что даже в тех странах, где много десятилетий существует институт постоянных электоральных судов, отсутствует сообщество судей, профессионально специализирующихся только на избирательном законодательстве. Деятельность судей в электоральном суде ограничена определенным сроком, зачастую непродолжительным (в Бразилии – не более 4 лет). В некоторых странах (Великобритания, Филиппины, ЮАР) судьи электорального суда одновременно сохраняют свои полномочия членов судов общей юрисдикции.

Рассмотрим конкретные примеры организации электоральных судов в нескольких кейсах.

Электоральный суд Уругвая

Созданный в 1924 г. Электоральный суд Уругвая (Corte Electoral) является старейшим в мире. Он сохранил важнейшие черты, определяющие уникальность этих органов управления в нескольких латиноамериканских странах – совмещение функций проведения выборов и контроля над соблюдением избирательного законодательства.

Электоральный суд может издавать по вопросам своей компетенции нормативно-правовые акты, которые не могут быть отменены никакими другими органами власти в Уругвае.

Хотя формально по Конституции Электоральный суд не имеет статуса четвертой ветви государственной власти, не будет ошибкой назвать систему избирательных органов Уругвая именно так. Фактически положение электорального суда совпадает с ситуацией в Никарагуа, Венесуэле, Эквадоре и Боливии, где органы электоральной юстиции имеют официальный статус четвертой ветви власти.

Члены Электорального суда избираются на совместном заседании обеих палат парламента страны. В состав суда входят 9 членов, из которых 5 являются беспартийными и за их избрание должно проголосовать две трети депутатов. Другие 4 члена Электорального суда пред-

ставляют присутствующие в парламенте политические партии. Председатель суда избирается из числа беспартийных членов суда.

Электоральный суд Уругвая осуществляет контроль не только над выборами в публичные органы власти, но также над внутрипартийными выборами и выборами должностных лиц в университетах. Электоральному суду подконтрольны такие организации, как Республиканский университет (старейший университет в стране), Банк социальной безопасности и т.д. Электоральный суд осуществляет регистрацию избирателей, кандидатов и политических партий, реализует программы обучения избирателей. Электоральный суд сам разрабатывает проект своего бюджета, который согласуется и утверждается парламентом.

Электоральный суд возглавляет централизованную систему избирательных органов страны. В нее входят Национальное электоральное бюро (выполняющее функции секретариата Электорального суда), в каждом из 19 департаментов страны – электоральные хунты (*juntas electorales*) и региональные электоральные бюро. Центральный Электоральный суд согласно Конституции страны обеспечивает административное, консультативное и финансовое руководство нижестоящими органами. Электоральные хунты отвечают за все процессы по проведению выборов в пределах своего департамента и отчитываются перед центральным Электоральным судом. Электоральные хунты обеспечивают как проведение выборов, так и обязаны контролировать соблюдение избирательного законодательства.

В системе электоральной юстиции Уругвая работают 1000 должностных лиц, 668 человек на центральном уровне и 335 – на уровне департаментов [12]. Для работы на избирательных участках временно привлекаются дополнительные сотрудники. Другие органы государственной власти обязаны оказывать всемерное содействие Электоральному суду при осуществлении им своих функций.

Электоральный суд Уругвая пользуется высоким уровнем общественного доверия и сохраняет свою автономность в системе государственного управления на протяжении многих десятилетий. Во время военной диктатуры 1970–х гг., когда все органы власти были взяты под контроль военными, Электоральный суд сохранил свою независимость и продолжал свою работу в прежнем режиме.

Электоральный суд Бразилии

Электоральный суд в Бразилии является одним из старейших в мире, он был создан в 1932 г. в результате масштабной реформы, результатом которой стало создание специальных органов управления выборами, так и принятие Избирательного кодекса Бразилии.

Система органов электоральной юстиции в Бразилии является трехуровневой. Высший электоральный трибунал возглавляет эту систему. В каждом штате и столичном федеральном округе существуют региональные электоральные трибуналы. На местном уровне действуют судьи по избирательным делам, возглавляющие работу избирательных комиссий (электоральных хунт).

Электоральные судьи на федеральном и региональном уровнях отвечают как за общую организацию избирательного процесса, так и за разрешение избирательных споров.

Формирование состава электоральных судов находится в компетенции судейского сообщества. Члены электорального суда избираются судьями общей юрисдикции из своих рядов. Из 7 судей Высшего электорального трибунала 5 избираются судьями, 2 – назначаются Президентом.

В руководстве бразильской системы электоральной юстиции существует активная сменяемость – в составе электорального суда можно работать не более 4 лет, после чего судьи должны вернуться к работе в судах общей юрисдикции.

Судьи по избирательным делам назначаются из числа судей и, помимо выполнения индивидуальных функций, возглавляют работу избирательных комиссий (электоральных хунт), которые отвечают за избирательные участки. Помимо судей по избирательным делам, в состав комиссии входит еще 4 гражданина. Судьи по избирательным делам рассматривают все случаи незаконного включения избирателей в списки голосующих и незаконного исключения из этих списков; контролируют и определяют деление избирательного округа на избирательные участки; дают указание о начале и окончании регистрации кандидатов на выборные должности муниципалитетов и передают эти данные в региональный трибунал; назначают за 60 дней до выборов членов комиссии по приему бюллетеней и подсчету голосов избирателей и объявляют их имена не менее чем за 5 дней до выборов; принимают меры для разрешения сложностей, возникающих в ходе работы у комиссий по приему бюллетеней и подсчету голосов.

Электоральные суды, не отвечающие за проведение выборов: опыт Мексики и ЮАР

Электоральные суды, созданные в поздний период, как правило, отделены от органов власти, ответственных за непосредственное проведение выборов. Они являются судами в строгом смысле этого слова, не претендуют на статус четвертой ветви власти. Тем не менее, во многих странах они являются постоянно действующими органами.

Охарактеризуем особенности электорального суда в *Мексике*.

Первый электоральный суд в Мексике был создан в 1987 г., но в современном виде существует с 1990 г. под названием Федеральный электоральный трибунал.

Важнейшие полномочия электорального суда – разрешение избирательных споров, удостоверение законности проведения выборов, провозглашение победителя на выборах Президента страны, рассмотрение вопросов о соответствии нормативных актов избирательному законодательству [11]. Таким образом, электоральный суд выступает органом внешнего контроля по отношению к специальным избирательным органам, отвечающим за непосредственное проведение выборов (которыми руководит т.н. Федеральный электоральный институт – независимый избирательный орган, аналог центральной избирательной комиссии).

Решения, вынесенные электоральным судом, могут быть отменены парламентом, но для этого требуется две трети голосов от общего числа депутатов.

Электоральный суд состоит из Верховной палаты (действующей на федеральном уровне) и пяти Региональных палат (по одной – в каждом из избирательных округов, на которые разделена Мексика при проведении парламентских выборов).

Верховная палата является постоянно действующей, Региональные палаты действуют только в период проведения федеральных парламентских выборов.

Верховная палата состоит из 7 членов, каждая из Региональных палат – из 3. Кандидатуры членов Верховной палаты выдвигаются верховным судом Мексики и назначаются Сенатом страны, причем для утверждения требуется две трети голосов. В 2007 г. установлен срок пребывания в должности продолжительностью в 9 лет. Президент Электорального суда избирается его судьями из своего состава сроком на 4 года, допускается переизбрание на второй срок. Судьи Региональных палат назначаются в том же порядке.

Верховная палата Электорального суда имеет следующую компетенцию: рассмотрение споров, связанных с выборами Президента Мексики, Губернаторов, Главы правительства федерального округа, а также депутатов федерального парламента, избранных по принципу пропорционального представительства, рассмотрение жалоб на действия центральной избирательной комиссии (Федерального электорального института). Также к компетенции суда относится рассмотрение вопросов, связанных с нарушениями, допущенными политическими партиями при выдвижении кандидатов на выборах или избрании партийных руководящих органов.

Региональные палаты рассматривают избирательные споры при избрании депутатов федерального парламента, избираемых по мажоритарной системе, муниципальных депутатов и иных должностных лиц на местном уровне.

Электоральный суд в *ЮАР* является одним из новейших в мире. Он был создан в 1996 г. и его статус приравнен к статусу Верховного суда страны. Судьи Электорального суда ЮАР назначаются Президентом страны по представлению судейского сообщества. Из 5 судей 3 должны быть судьями Верховного суда, из них председатель Электорального суда должен быть судьей Апелляционной палаты Верховного суда. В рассмотрении дел обычно участвуют все пять членов суда.

Формально Электоральный суд ЮАР является отдельным органом власти, но фактически он тесно связан с Верховным судом. Члены Электорального суда сохраняют на время своей работы статус членов Верховного суда. Местоположение Электорального суда – в здании Верховного суда ЮАР в Блумфонтейне.

Электоральный суд принимает решения по избирательным спорам, может отменить любое решение избирательных комиссий, принимает решения по толкованию норм избирательного законодательства. Поскольку он обладает высшим статусом, его решения не могут быть отменены каким либо иным органом власти. Полномочия электорального суда в ЮАР не столь значительны, как в Мексике.

Количество дел, рассмотренных Электоральным судом ЮАР, в 2011 г. составило 5, в 2013 г. – 3, в 2014 г. – 5. Из рассмотренных за последние годы дел 85 % являлись жалобами на действия избирательных комиссий со стороны кандидатов и политических партий. Данная статистика подтверждает, что основным объектом жалоб являются действия избирательных комиссий, и отделение электорального суда от избирательных комиссий необходимо.

Электоральный суд Великобритании

Как отдельный орган власти, Электоральный суд Великобритании был учрежден относительно недавно, в 1983 г. Но столетием раньше, еще в 1879 г. в составе суда общей юрисдикции был создан департамент, отвечающий за рассмотрение избирательных споров. Следовательно, Великобританию можно назвать первой страной в мире, в которой возник первый специальный институт для рассмотрения судебных дел по вопросам о выборах.

Электоральный суд Великобритании уникален тем, что не является постоянно действующим органом. Он создается на ограниченное время только для рассмотрения конкретных дел.

Электоральный суд учреждается после подачи электоральной петиции в Высокий суд. В случае, если в петиции обжалуются результаты парламентских выборов, электоральный суд создается в составе двух судей Высокого суда, в случае обжалования результатов местных выборов назначается Уполномоченный по рассмотрению дела из числа барристеров (адвокатов высшего уровня). Суд заседает в соответствующем избирательном округе, после рассмотрения дела прекращает свою работу.

Электоральный суд выступает от имени Высокого суда. Для того, чтобы результаты выборов были отменены, оба судьи должны высказаться за это решение.

Помимо решения об отмене результатов выборов, электоральный суд также может подготовить отчет на имя спикера Палаты общин или для Высокого суда в случае обнаружения фактов электоральной коррупции. Последствия такого отчета могут привести к тому, что виновное лицо будет лишено избирательных прав на определенный срок.

Выводы и перспективы

Опыт создания электоральных судов стал в целом успешным и интересным институциональным экспериментом. Самый серьезный аргумент в пользу выделения электоральной юстиции – необходимость наличия компетентной инстанции для разрешения избирательных споров, которые подчас оказываются сложными для судов общей юрисдикции. С этой точки зрения существование специальных электоральных судов теоретически оправдано (но не всегда подтверждается на практике).

Однако насколько оправдано существование модели, при которой электоральный суд одновременно выполняет функции избирательной комиссии? Эта модель в некоторых странах Латинской Америки формально провозглашается четвертой ветвью власти. Самая большая проблема – решения этой «электоральной ветви власти» не могут быть обжалованы в других судах. Это является серьезным нарушением принципа разделения властей. Электоральная ветвь власти лишена любого внешнего контроля. В случае конфликта между кандидатом и действиями электорального суда, он может подать жалобу только в электоральный суд. В этом аспекте совмещение функций избирательной комиссии и судебной инстанции нельзя признать удачным.

По нашему мнению, совмещение функций электоральных судов и органа общего руководства выборами является исторически пройденным этапом в развитии государственной электоральной политики. В первой половине XX в., когда в большинстве стран мира избирательные органы не были отделены от исполнительной ветви, необходимость создания независимых органов управления в сфере избирательного процесса была актуальной проблемой. На тот момент судебная ветвь власти представлялась как образец для создания государственного органа, независимого от исполнительной власти. В настоящее время система государственного управления располагает широким разнообразием независимых органов управления, и формат судебного органа больше не представляется единственной альтернативой органам исполнительной власти. В большинстве стран мира существуют независимые органы управления в сфере избирательного процесса, которые при этом не построены по аналогии с судебной ветвью власти. Институциональное развитие государственной электоральной политики на современном этапе привело к тому, что ни один из органов проведения выборов, появившихся в мире в последние несколько десятилетий, не был создан в формате электорального суда. Существующие сегодня в мире электоральные суды, совмещающие функции проведения выборов и разрешения избирательных споров, – это наследие середины XX в., этот институт существует скорее по инерции.

Более интересным является вопрос о перспективах института электорального суда как специального органа разрешения избирательных споров. Чем сложнее становится избирательное законодательство (а этот процесс происходит в общемировом масштабе), тем более оправдано существование специальных компетентных судебных органов.

Список литературы

1. Гришин Н.В. Государственная электоральная политика: предметная область нового научного направления // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. № 3. С. 71–82.
2. Гришин Н.В., Мармилова Е.П. Пути оптимизации избирательной системы России // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. №1. С. 79–90.
3. Карабушенко П.Л. Теневая и публичная сферы деятельности современных политических элит // Экстраординарность, случайность и протест в политике: тематическое и методологическое поле сравнительных исследований. Под ред. Л.В. Сморгунова, Е.В. Морозовой. Краснодар, 2011. С.260–268
4. Морозова О.С. Электоральное таргетирование в избирательном процессе // Российский научный журнал. 2012. № 6. С. 48–53.
5. Морозова О.С. Формирование избирательных округов как метод электорального таргетирования // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. № 1. С. 106–112.
6. Усманов Р.Х., Гришин Н.В., Оськина О.И., Кудряшова Е.В. Развитие политической науки в Астраханской области (к 10-летию кафедры политологии Астраханского государственного университета) // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. № 1. С. 208–217.
7. *Advancing Electoral Integrity*. Ed. by P. Norris, R. Frank, and F. Martinez. Oxford: Oxford University Press, 2014. 320 p.
8. Eisenstadt T. Measuring Electoral Court Failure in Democratizing Mexico. *International Political Science Review*, 2002, Vol. 23, №. 1, pp. 47–68
9. Electoral Management Design: The International IDEA Handbook. Stockholm: IDEA, 2006. 480 p.
10. Hartlyn J., McCoy J., Mustillo T. Electoral Governance Matters: Explaining the Quality of Elections in Contemporary Latin America. *Comparative Political Science Studies*. 2008. Vol. 41. pp. 73–98.
11. López-Pintor R. Electoral Management Bodies as Institutions of Governance. New York: UNDP, 2000. 249 p.
12. Staino S. Uruguay: The Electoral Court – A Fourth Branch of Government? *Electoral Management Design: The International IDEA Handbook*, 2007. pp. 218–221.

References

1. Grishin N.V. Gosudarstvennaja jelektoral'naja politika: predmetnaja oblast' novogo nauchnogo napravlenija [State Electoral Policy: Subject Domain of New Scientific Field]. *Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura*. 2014. № 3. pp. 71–82.
2. Grishin N.V., Marmilova E.P. Puti optimizacii izbiratel'noj sistemy Rossii [Ways to Optimize the Russian Electoral System]. *Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura*. 2014. №1. pp. 79–90.
3. Karabushhenko P.L. Tenevaja i publichnaja sfery dejatel'nosti sovremennyh politicheskijh jelit [Latent and Public Aspects in the Activities of Contemporary Political Science Elites]. *Jekstraordinarnost', sluchajnost' i protest v politike: tematiceskoe i metodologicheskoe pole sravnitel'nyh issledovanij*. Pod red. L.V. Smorgunova, E.V. Morozovoj. Krasnodar, 2011. pp.260–268
4. Morozova O.S. Jelektoral'noe targetirovanie v izbiratel'nom processe [Electoral Targeting in Electoral Process]. *Rossijskij nauchnyj zhurnal*. 2012. № 6. pp. 48–53.
5. Morozova O.S. Formirovanie izbiratel'nyh okrugov kak metod jelektoral'nogo targetirovanija [Districting as a Means of Electoral Targeting]. *Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura*. 2013. № 1. pp. 106–112.
6. Usmanov R.H., Grishin N.V., Os'kina O.I., Kudrjashova E.V. Razvitie politicheskij nauki v Astrahanskoj oblasti [Development of Political Science Science in Astrakhan Region] . *Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura*. 2014. № 1. pp. 208–217.
7. *Advancing Electoral Integrity*. Ed. by P. Norris, R. Frank, and F. Martinez. Oxford: Oxford University Press, 2014. 320 p.
8. Eisenstadt T. Measuring Electoral Court Failure in Democratizing Mexico. *International Political Science Science Review*. 2002. Vol. 23, №. 1, pp. 47–68
9. Electoral Management Design: The International IDEA Handbook. Stockholm: IDEA, 2006. 480 p.
10. Hartlyn J., McCoy J., Mustillo T. Electoral Governance Matters: Explaining the Quality of Elections in Contemporary Latin America. *Comparative Political Science Studies*. 2008. Vol. 41. pp. 73–98.
11. López-Pintor R. Electoral Management Bodies as Institutions of Governance. New York: UNDP, 2000. 249 p.
12. Staino S. Uruguay: The Electoral Court – A Fourth Branch of Government? *Electoral Management Design: The International IDEA Handbook*, 2007. pp. 218–221.