

20. Larson J. L. *Greek Heroine Cults* / J. L. Larson. – Madison : University of Wisconsin Press, 1995.
21. Liddell H. G. *A Greek–English Lexicon* / H. G. Liddell, R. Scott. – Oxford : Clarendon Press, 1889.
22. Orwell G. – Ardis, 1984.
23. Parker R. *On Greek Religion* / R. Parker. – Oxford, 1988.
24. Rohde E. *Psyche: The Cult of Souls and Belief in Immortality among the Greeks* / E. Rohde. – Psychology Press, 2000.
25. Waggoner B. *The Sagas of Ragnar Lodbrok* / B. Waggoner. – The Troth Publication, 2009.
26. Whitley J. The Monuments that stood before Marathon: Tomb cult and hero cult in Archaic Attica / J. Whitley // *American Journal of Archaeology*. – 1994. – No. 98 (2). – P. 213–230.

#### References

1. Bakhtin M. M. *Epos i roman* [Epic and the novel], Saint Petersburg, Azbuka Publ., 2000.
2. Vasineva P. A. Kontsepty «geroy» i «universalnaya lichnost» v antichnosti i rannem nemetskom romantizme [The Concepts of «hero» and «universal identity» in antiquity and the early German romanticism]. *Obshchestvo. Sreda. Razvitiye* [Society. Wednesday. Development], 2013, no. 4 (29), pp. 194–197.
3. Gegel G. *Estetika* [Aesthetics], Moscow, Iskusstvo Publ., 1968.
4. Gurevich A. Ya. «Edda» i saga [«Ed» and the saga], Moscow, Nauka Publ., 1979.
5. Gurevich A. Ya. *Pokhody vikingov* [Hiking vikings], Moscow, Nauka Publ., 1966.
6. Kimelev Yu. A. *Filosofiya istorii* [Philosophy of history], Moscow, Aspekt Press, 1995.
7. Kravchenko A. I. *Kulturologiya* [Cultural Studies], Moscow, Akademicheskii proekt Publ., 2000.
8. Lukov Vl. A. Epicheskiy mir «Pesni o Rolande» [Epic world of «Song of Roland»]. *Znanie. Poniimanie. Umenie : informatsionnyy gumanitarnyy portal* [Knowledge. Understanding. Skill. Humanitarian Information Portal], 2011, no. 6 (November–December). Available at: [http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/6/Lukov\\_The-Epic-World/](http://www.zpu-journal.ru/e-zpu/2011/6/Lukov_The-Epic-World/).
9. Melnikova Ye. A. *Mech i lira: Anglosaksonskoe obshchestvo v istorii i jepose* [Sword and Lyre: Anglo-Saxon society in history and epic], Moscow, Mysl Publ., 1987.
10. Milyugina Ye. G. O mifotvorchestve romantikov. K voprosu ob universalizme romanticheskogo hudozhestvennogo myshleniya [About mythmaking romantics. On the question of universalism romantic artistic thinking]. *Romantizm v literaturnom dvizhenii* [Romanticism in the Literary Movement], Tver, Tver State University Publ. House, 1997.
11. Naydorf M. I. *Vvedenie v teoriyu kultury: Osnovnye ponyatiya kulturologii* [Introduction to the Theory of Culture: Concepts Cultural Studies], Odessa, Druk Publ., 2005.
12. Platon *Gosudarstvo. Zakony. Politika* [State. Laws. Policies], Moscow, Mysl Publ., 1998.
13. Faustov A. A. Arkhetip [Archetype]. *Poetika* [Poetics], Moscow, Kulagina Publ. ; Intrada Publ., 2008.
14. Lavrinenko V. N. (ed.) *Filosofiya* [Philosophy], Moscow, Yurist Publ., 2004.
15. Khakslı O. *O divnyy novyy mir* [Brave New World], Moscow, AST Publ., 2010.
16. Antonaccio M. C. Contesting the Past: Hero Cult, Tomb Cult, and Epic in Early Greece. *American Journal of Archaeology*, July 1994, no. 98 (3), pp. 389–410.
17. Beekes R. S. P. *Etymological Dictionary of Greek*, Brill, 2009.
18. Farnell L. R. *Greek Hero–Cults and Ideas of Immortality*, Oxford, 1921.
19. Hack R. K. Homer and the Cult of Heroes. *Transactions of the American Philological Association*, 1929, no. 60, pp. 57–74.
20. Larson J. L. *Greek Heroine Cults*, Madison, University of Wisconsin Press Publ. House, 1995.
21. Liddell H. G., Scott R. *A Greek–English Lexicon*, Oxford, Clarendon Press Publ., 1889.
22. Orwell G., Ardis, 1984.
23. Parker R. *On Greek Religion*, Oxford, 1988.
24. Rohde E. *Psyche: The Cult of Souls and Belief in Immortality among the Greeks*, Psychology Press Publ., 2000.
25. Waggoner B. *The Sagas of Ragnar Lodbrok*, The Troth Publication Publ., 2009.
26. Whitley J. The Monuments that stood before Marathon: Tomb cult and hero cult in Archaic Attica. *American Journal of Archaeology*, 1994, no. 98 (2), pp. 213–230.

## ИСТОРИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В ИНТЕРНЕТЕ

**Обидин Никита Андреевич**, аспирант

Астраханский государственный университет  
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а  
E-mail: obidinnikita@mail.ru

Поводом для написания этой статьи является значительное увеличение упоминания событий из ИНТЕРНЕТА при освещении политики в классических СМИ. К примеру, при освещении недавних политических событий на Украине нередко упоминались публичные записи в Facebook, Twitter и

ВКонтакте, взломанная переписка из социальных сетей и электронной почты, комментарии к публикациям, видеозаписи и фотографии. Эта тенденция зародилась уже давно и изначально воспринималась обществом как что-то новое и не совсем понятное. Но теперь ссылки на интернет-источники – это обыденная практика. Происходящее в Интернете уже невозможно игнорировать. Теперь Интернет позволяет политической элите достигать своих целей намного проще. Поскольку можно говорить о повышении интереса к политической информации в Интернете, что также можно проследить по событиям на Украине. Ведь именно в Интернете наблюдалось наибольшее обсуждение этих событий, особенно в молодёжной среде. Но не только этим ограничиваются возможности Интернета. Используя Интернет, возможно, если даже не повысить эффективность действий власти, то как минимум облегчить ей работу. Именно поэтому можно говорить о необходимости в исследовании не только основных проблем взаимодействия власти и граждан в Интернете, но и самой истории этого взаимодействия.

**Ключевые слова:** Интернет, гражданское общество, гражданская активность, история, элита, власть, история зарождения, политическая активность, блогеры, общественное мнение, СМИ, информационная безопасность, законодательство

## THE HISTORY OF INTERACTION BETWEEN GOVERNMENT AND CIVIL SOCIETY ON THE INTERNET

*Obidin Nikita A.*, post-graduate student

Astrakhan State University  
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation  
E-mail: obidinnikita@mail.ru

The reason for writing this article is to mention a significant increase in events from the Internet when covering politics in the traditional media. For example, when light of recent Political Science developments in Ukraine, often referred to public records in Facebook, Twitter and VKontakte, hacked correspondence of social networks and e-mail comments to the posts, videos and photos. This trend has arisen for a long time and was originally perceived by society as something new and not well understood. But now links to internet sources – a common practice. What is happening on the Internet cannot be ignored, and now the Internet allows the Political Science elite to achieve their goals much easier. Because we can talk about the increased interest in Political Science information on the Internet, which can also be traced to events in Ukraine. After all, the Internet has the highest discussion of these events, especially among young people. But not only had this limited power of the Internet. Using the internet, it is possible, if not increase the effectiveness of the government's actions, and then at least alleviates her work. That is why we can talk about the need to study not only the main problems of interaction between government and citizens on the Internet, but also the history of this interaction.

**Keywords:** Internet, civil society, civic engagement, history, elite, power, history of origin, Political Science activism, bloggers, public opinion, media, information security legislation

Всё чаще в СМИ при освещении политических новостей упоминаются события из Интернета: публичные записи, фото, видео, переписка и т. д. К примеру, при освещении недавних политических событий на Украине нередко упоминались публичные записи в Facebook, Twitter и ВКонтакте, взломанная переписка из социальных сетей и электронной почты, комментарии к публикациям, видеозаписи и фотографии. Эта тенденция зародилась уже давно и изначально воспринималась обществом как что-то новое и не совсем понятное. Но теперь ссылки на интернет-источники – это обыденная практика по ряду причин. Но во многом благодаря появлению поколения граждан нашей страны, для которых Интернет, к примеру, ровно такой же источник для получения информации, как и традиционные СМИ и скорее больше. Для них Интернет и есть классический источник информации. Происходящее в Интернете уже невозможно игнорировать. Теперь Интернет позволяет политической элите достигать своих целей намного проще. Поскольку можно говорить о повышении интереса к политической информации в Интернете, что также можно проследить по событиям на Украине. Ведь именно в Интернете наблюдалось наибольшее обсуждение этих событий, особенно в молодёжной среде [3, с. 53]. Но не только этим ограничиваются возможности Интернета. Используя Интернет, возможно, если даже не повысить эффективность действий власти, то как минимум облегчить ей работу. Именно поэтому можно говорить о необходимости в исследовании не только основных проблем взаимодействия власти и граждан в Интернете, но и самой истории этого взаимодействия именно в нашей стране.

Как известно, неэффективность управления было и остаётся главной проблемой политической истории и действительности России [4, с. 171]. Таким образом, для отечественных представителей власти решение этой проблемы являлось важной задачей. К решению этой задачи они должны были подойти, учитывая накопленный исторический опыт, основываясь

при этом на современных реалиях информационного общества. Для чего у представителей власти было достаточно времени и возможностей, особенно на поздних этапах развития новых способов коммуникации в Интернете. С момента появления самых первых возможностей для общения между индивидами в Интернете, способы для коммуникации становились всё более доступными для освоения, предоставляя ещё больше возможностей взаимодействия.

В современной действительности повышение эффективности действий властей предполагает использование технологий высокого уровня, последних достижений науки и техники. Тот, кто владеет этими высокими технологиями, может рассчитывать и на высокий (элитный) статус. В эпоху информационного общества эффективность элиты будет измеряться наукоёмкостью элитного качества [4, с. 172]. И сейчас это уже вполне свершившейся факт, поскольку, используя новые возможности Интернета, представители власти смогли бы значительно повысить свой элитный статус и не только.

Исторические исследования элиты именно в этом направлении являются наиболее актуальными. Поскольку наступление информационного общества указывает элитологии на изучение так называемого человеческого капитала, анализа системы качественного (элитарного) образования, вопросов акмеологии профессиональной деятельности, герменевтической верификации информации. Но главный вопрос будет заключаться в том, какое влияние на развитие и состояние элит окажут так называемые высокие технологии. Как они повлияют на их умственные, нравственные и профессиональные качества [5, с. 102]. И в то же время важно исторически проследить, как скоро представители отечественной элиты смогут воспользоваться именно теми новыми возможностями, которые им предоставляет Интернет.

Помимо важности использования новых технологий, а в частности Интернета, для элиты можно говорить о том, что в этом могут быть заинтересованы и представители гражданского общества. Поскольку интернет–пространство позволяет проявлять новые виды гражданской активности и создавать субъекты гражданского общества в виде сетевых сообществ. В сетевые сообщества могут объединяться политически активные граждане, чьё взаимодействие, не ограничивается лишь обсуждениями и критикой властей. А с учётом скорости развития новых возможностей, которые регулярно появляются в Интернете. В будущем возможностей для проявления гражданской активности в Интернете может появиться гораздо больше. Гражданские активисты в Интернете способны вполне удачно конкурировать со специализированными некоммерческими организациями. Таким образом, Интернет – это значимое, современное средство коммуникации, что признают многие авторы. Впрочем, тема интернет–коммуникаций в современном политическом процессе разработана достаточно, чтобы говорить о её важности. Среди авторов, которые занимались данной темой, можно выделить следующих: Пономарев, Волочаева, Абдуллаев, Рыхтик, Разгоняева, Дегальцева.

Взаимодействие представителей власти с гражданскими активистами в Интернете могла и может быть выгодно обеим сторонам. Но на пути к взаимовыгодному и эффективному взаимодействию гражданского общества и власти существуют препятствия. Так, например, на протяжении десятилетия государство, выходя на новое поле, для взаимодействия с гражданами, при этом пытается действовать не на равных и ограничивать возможности проявления гражданской активности в Интернете. К примеру, в ситуации с электронным правительством, которое не сможет полноценно развиваться, пока органы власти не будут адекватно воспринимать критику и оценку своей работы экспертами и обществом [2, с. 43]. Та же ситуация и в случае взаимодействия органов власти с обществом в Интернете. Одним из главных препятствий выступает неспособность или нежелание представителей власти адекватно воспринимать критику в свой адрес. Вместо того чтобы воспользоваться появлением новых возможностей, которые предоставляет всем своим пользователям Интернет для взаимодействия с гражданами [6, с. 35]. Представители власти пытаются ограничивать эти возможности и в большинстве случаев не хотят использовать их для общения с гражданами.

Можно говорить о том, что сложилось исторически так, что в ситуациях, когда члены гражданского общества пытаются не только обсудить ту или иную проблему, а проявить более активную гражданскую позицию. К примеру, собрать подписи под петицией, с целью добиться отмены нормативно правового акта, с которым они несогласны, или, наоборот, организовать для предложения какого–либо своего законопроекта. Для этого по указу президента был создан специальный интернет–ресурс. Данный интернет–ресурс позволяет гражданам подавать свои инициативы, знакомится с уже размещёнными, голосовать за или против той или иной инициативы, получать информацию о ходе и результатах реализации общественных инициатив. Но, к сожалению, можно говорить о том, что три из четырёх инициатив, набравших необходимое количество голосов, на сайте Российской общественной инициативы, были отклоне-

ны правительственными чиновниками. Это подрывает доверие к самой системе РОИ, и заставляет равнодушных к политической жизни страны говорить о безразличии правительства к инициативному мнению граждан.

Исходя из истории развития взаимодействия представителей власти и политически активных граждан, существующие прогнозы на развитие гражданского общества в России свидетельствуют, что его эволюция подчиняется двум обстоятельствам. Во-первых, это растущая объективная потребность в его укреплении и развитии, особенно в контексте новых сетевых коммуникаций. А во-вторых – это активное противодействие его развитию со стороны части правящего класса, которая не заинтересована в парадоксальной смене модели российского общества [1, с. 138].

Таким образом, проанализировав историю взаимодействия власти и гражданского общества в Интернете, удалось прийти к выводу о том, что исторически существует ряд проблем, препятствующих власти делать это эффективно. В результате этого в обществе складывается мнение, о нежелании представителей власти слушать граждан в Интернете и каким-либо иным способом использовать современные СМИ для общения и взаимодействия с гражданами. Яркий пример тому, отклонение трёх из четырёх общественных инициатив в Интернете. А недавние действия по усилению контроля над происходящим в сети путём введения закона о блогерах, могут говорить, о нежелании предпринимать какие-либо активные действия и адекватно воспринимать критику в свой адрес не только в недавнем прошлом, но и в настоящем и будущем, как, к примеру, в ситуации с электронным правительством. Можно говорить о том, что вместо активных действий и диалога с гражданами, представители власти с самого момента появления новых возможностей в Интернете до сегодняшнего дня предпочитают высказывать призывы к ужесточению контроля над политическим сегментом Интернета. Что не является необходимым, так как законодательство РФ распространяется и на происходящее в Интернете. Более того, существует исторически сложившаяся судебная практика привлечения к уголовной ответственности за противозаконные действия в Интернете. В итоге представители власти упускают хороший шанс пойти на диалог и сотрудничества, тем самым повысив свой рейтинг.

#### Список литературы

1. Бардин А. Л. Гражданское общество в дискурсе российских СМИ / А. Л. Бардин, А. Н. Кокарева, Е. В. Михайлова // *Власть*. – 2014. – № 12. – С. 130–139.
2. Бершадская Л. А. Акторно-сетевая модель электронного правительства в Российской Федерации / Л. А. Бершадская // *Власть*. – 2013. – № 3. – С. 40–43.
3. Дегальцева Е. А. Восприятие молодежью политической информации в Интернете о событиях в Украине / Е. А. Дегальцева, Е. В. Разгоняева // *Власть*. – 2014. – № 12. – С. 53–55.
4. Карабущенко П. Л. Проблема эффективности власти современной российской политико-административной элиты / П. Л. Карабущенко // *Каспийский регион: политика, экономика, культура*. – 2014. – № 1 (35). – С. 170–183.
5. Карабущенко П. Л. Развитие элитологии в России: становление научной мысли от истоков и до наших дней. К 80-летию профессора Г.К. Ашина / П. Л. Карабущенко // *Каспийский регион: политика, экономика, культура*. – 2010. – № 4. – С. 98–105.
6. Рябушко А. Н. Влияние политических лидеров через личные блоги / А. Н. Рябушко // *Власть*. – 2012. – № 11. – С. 35–37.

#### References

1. Bardin A. L., Kokareva A. N., Mikhaylova Ye. V. Grazhdanskoe obshchestvo v diskurse rossiyskikh SMI [Civil society in the discourse of the Russian media]. *Vlast* [Power], 2014. – № 12. – S. 130–139.
2. Bershadskaya L. A. Aktorno-setevaya model elektronnoho pravitelstva v Rossiyskoy Federatsii / L. A. Bershadskaya // *Vlast*. – 2013. – № 3. – S. 40–43.
3. Degaltseva Ye. A., Razgonyaeva Ye. V. Vospriyatye molodezhyu politicheskoy informatsii v Internete o sobyitiyakh v Ukraine [Perception youth Political Science information on the Internet about the events in Ukraine]. *Vlast* [Power], 2014, no. 1, pp. 53–55.
4. Karabushchenko P. L. Problema effektivnosti vlasti sovremennoy rossiyskoy politiko-administrativnoy elity [The problem of efficiency of the power modern Russian Political Science and administrative elite]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture], 2014, no. 1 (35), pp. 170–183.
5. Karabushchenko P. L. Razvitie elitologii v Rossii: stanovlenie nauchnoy mysli ot istokov i do nashikh dnei. K 80-letiyu professora G. K. Ashina [Elitology development in Russia: formation of scientific thought from its origins to the present day. On the 80th anniversary of Professor G. K. Ashin]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [The Caspian Region: Politics, Economics, Culture], 2010, no. 4, pp. 98–105.
6. Ryabushko A. N. Vliyaniye politicheskikh liderov cherez lichnye blogi [Influence of Political Science leaders through personal blogs]. *Vlast* [Power], 2012, no. 11, pp. 35–37.