

11. Makarov V. A. Transgraničnoye sotrudnichestvo v Barentsevom Evro–Arkticheskom regione [Cross–border cooperation in Barents Euro–Arctic region] diss...kand.polit.nauk [Diss...candidate of Political Science sciences]. Moscow, 2000. 159 p.
12. Makarychev A. Regionostroitelstvo: kontseptualnyye konteksty [Region–building: conceptual contexts]. Kazanskiy Federalist [Kazan Federalist], 2002, no. 4. Available at: <http://www.kazanfed.ru/publications/kazanfederalist/n4/stat2/>.
13. Mirakyan E. ASEAN–EC. Sotrudnichestvo i regionalnyye integratsii. 1967 – 2008: avtoref. diss. ...kand.istorich.nauk [Abstract of diss...candidate of history sciences]. Moscow, 2010. – 26 c.
14. Ofitsialniy sait ASEAN [Official web–site of ASEAN]. Available at: <http://www.aseansec.org/overview/index.html>.
15. Toropygina A.A. Genezis i tendentsii Evraziyskoy integratsii. Osnovy politologicheskogo analiza [Genesis and tendencies of Eurasian integration. Framework of Political Science analysis]: diss...kand.polit.nauk [Diss...candidate of Political Science sciences]. St.Petersburg, 2014. – 187 p.
16. Yarovoy G. Regionalizm, i transgraničnoye sotrudnichestvo v Yevrope [Regionalism and cross–border cooperation in Europe]. St.Petersburg: Norma, 2007, 280 p.
17. Katzenstein, P. Regionalism in Comparative Perspective, ARENA Working Papers, 96/1. – University of Oslo, 1996. Available at: publications/workingpapers/working-papers1996/wp96_1.htm дата обращения 03.06.2014.
18. Medeiros, E. (Re)Defining the Euroregion Concept. – P. 12. Available at: http://www.ccmr.ualg.pt/gostodofrio/ct/Euroregion_Eduardo_Medeiros.pdf.
19. Practical Guide to Cross–Border Cooperation, Third Edition 2000, Phare, Association of European Border Regions (AEBR), Gronau. – P. 9. Available at: http://www.aebr.eu/files/publications/lace_guide.en.pdf.
20. Ricq, Ch.Handbook of Transfrontier Co–operation, University of Geneva, 2006. – Part III. – 201 p.

ОБРАЗ «ЧУЖОГО» В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МИФОЛОГИИ

Фролова Юлия Сергеевна, доктор социологических наук, профессор

Каспийский институт морского и речного транспорта
414000, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Никольская, 6/14
e–mail: usfro@mail.ru

Амирханян Анаит Михайловна, кандидат филологических наук, доцент

Армянский государственный педагогический университет имени Х. Абовяна
375010, Республика Армения, г. Ереван, ул. Тиграна Меца 17
E–mail: amirknan@yahoo.com

Современная политическая мифология предлагает на выбор весьма широкий спектр тем и проблем, которые работают на позитивный имидж власти, делая ее привлекательнее. Среди мифологических образов весьма часто используется в спекулятивных и в манипулятивных целях образ «чужого», наделяемый суммой всех отрицательных качеств. Накопленные научные данные позволяют выявить как приемы использования подобной мифологии в целях оправдания власти, так и методы верификации имеющейся фальсификации.

Ключевые слова: «чужой», элита, мифология, фальсификация, манипуляция

THE IMAGE OF “THE ALIEN” IN THE MODERN POLITICAL SCIENCE MYTHOLOGY

Frolova Yuliya S., D.Sc. (Sociology), Professor

Caspian Institute of Sea & River Transport
6/14 Nikolskaya st., Astrakhan, 414000, Russian Federation
E–mail: usfro@mail.ru

Amirkhanyan Anait M., Ph.D. (Philological Science), Associate Professor

Armenian State Pedagogical University after Khachatur Abovyan
17 Tigran Mets st., Yerevan, 375010, Republic of Armenia
E–mail: amirknan@yahoo.com

Modern Political Science mythology offers a choice of a very wide range of topics and issues that are working on the positive image of power, making it more attractive. The image of an “alien” or a “foreign” as one of mythological images is often used in a manipulative way and is induded with negative features. Accumulated

scientific data let us identify both techniques of using such mythology to justify the government and verification methods of the available falsification.

Keywords: "alien", "stranger", the elite, mythology, falsification, manipulation

Тема чужого достаточно активно разрабатывается в современной научной литературе (А.П. Романова, С.Н. Якушенко, Е.В. Хлыщева, И.В. Лебедева, М.М. Бичарова, И.В. Приорова, О.В. Манцерова и др.). Исследователями дается проявление «чужого» как в культурно-исторической [41–43], так и на социально-политической [25; 27], этнической [1] и даже филологической [15; 23; 30–33; 36] сферах. В настоящем обзоре научной литературы посвященной этой проблематике мы остановимся на одной особенности этого явления, когда в качестве «чужого» у нас выступает представитель элитной группы, отгороженный от «других» стеной понимания и определенной системой духовных ценностей. Именно элитологический уклон придает этой теме особое звучание, делает её отличной от основного массива работ на эту тему. Особенно это касается т.н. региональных исследований, которые проводились в последние годы в отечественной общественной науке.

Обычно образ чужого вызывает опасение, подозрение в притаившейся в нем угрозы, которая может оказаться смертельной [35]. Перед элитой чаще всего общественное большинство испытывает именно подобные чувства. Чувство притаившейся угрозы, потому что именно себе элита власти оставила право законного применения силы.

Одним из наиболее эффективных средств борьбы с чуждым в элите является информационное противостояние, весьма часто выливающаяся в акт фальсификации. В последнем случае политическая мифология и политическая фальсификация создают единое целое, поддерживая и подпитывая друг друга. По мнению проф. П.Л. Карабущенко, главная цель политической мифологии заключается в эффективном манипулировании общественным сознанием, наделение «чужого» всеми негативными чертами и свойствами [5, с. 204–205]. Причем миф о самой политической элите всегда бывает ярко разукрашен PR-технологиями и даже пытается претендовать на страницы учебников официальной истории [5, с. 227–230].

Как показывает анализ политической истории, фальсификация и мифотворчество были самыми эффективными средствами идеологической борьбы. Причем демократические элиты подвержены этому пороку не в меньшей мере, чем власть тоталитарных политических режимов [3; 6]. Наряду с таким пороком, как коррупция, фальсификация является родовым деструктивным признаком властвующих элитных групп. Анализ политической истории показывает, что чаще всего элиты фальсифицируют в себе отсутствующую в них элитность, а в истории те негативные страницы политического прошлого, в событиях которых все могут без труда узнать их самих. Манипуляция общественным сознанием при помощи исторической фальсификации является одним из эффективных и долгосрочных средств воздействия на массовое сознание. Правящая элита представляет себя наследницей всего выдающегося в своей национальной истории, при этом забывая о мрачных страницах своих предшественников, представляя их в выгодном для себя идеологическом свете [9, с. 150].

Поскольку все современные политические лидеры и элиты серьезно помешаны на рейтингах, политическая реклама (в роли которой выступает PR) служит им порой единственным оправданием и обоснованием их пребывания во власти. Но насколько рейтинги отражают реальную сторону политических элит и зачем они вообще нужны. Многие рейтинги водят обывателя в заблуждение и служат упрочению имиджа тех политиков, которые предпочитают использовать PR-технологии, дабы скрыть убогость своего IQ [11, с. 138].

Исследователи утверждают, что фальсификация занимает в жизни отдельного человека и общества слишком важное место, чтобы быть проигнорировано современной наукой. Эта значимость возрастает по мере качественного роста основ информационного общества, когда проблема верификации информации становится особо актуальной темой. Наиболее эффективным способом проверки и критики недостоверной информации является герменевтический метод. Герменевтика позволяет заглянуть не только вглубь текста, но и вовнутрь личности его автора. Утверждается тезис о том, что только через анализ личности автора можно прийти к адекватному пониманию созданного им текста. Информационное общество будет в большей мере нуждаться в верификации информации, а не в свободном доступе к ней [10].

Опыт исследований подобных явлений показывает, что от внутреннего качества элиты (элитности) зависит и качество ее профессиональной деятельности. Однако весьма часто элиты ведут себя крайне не профессионально, допуская многочисленные грубейшие ошибки. В силу этого они вынуждены постоянно оправдываться, а оправдываясь, заниматься фальсификацией. И первой жертвой здесь становится история. По воле правящих политических элит история оказывается кривым зеркалом, в котором наглядно отражается все их духовное уродство и нелепости профессиональной деятельности. Фальсификация позволяет элите избежать разоблачения. Поэтому глав-

ным объектом фальсификации элиты становится ее же собственная элитность (внутреннее качество), весьма часто не совпадающая с ее высоким доминирующим статусом [8, с. 264].

Специалистами давно уже признается необходимость более активного использования при анализе исторических текстов метода философской герменевтики, с целью депифровки фальсификации и устранения идеологических стереотипов прошлого [7]. Использование герменевтики с целью верификации мифологической фальсификации предполагает серьезное знание философии.

Многие мыслители XX в. обращались к теме мифологической фальсификации: А. Гелен, М. Шелер, Г. Плеснер, П. Тейяр де Шарден, А. Камю, П. Успенский и др. Обобщение их идей позволяет говорить о таком феномене как социальное мифотворчество. Схема проста – в сходных ситуациях у людей складываются некие общие представления («Ценности»). Со временем они стандартизируются, воплощаясь в современных мифологических образах и становясь ориентирами для больших масс людей. Например, бытовавший в первые годы перестройки миф о Рынке, который принесет России свободу и счастье. Или, чуть позднее, миф о Миллионе доступном «просто так», в лотерею. Ряд политических мифов, связанных с архетипическим обоже-ствлением вождя и т.п. [40]. Очевидно, что такое социальное мифотворчество – это своеобразный механизм фальсификации, вид социальной ориентировки толпы.

Кассирер понимал миф как «символическое творчество», не устаревшее за прошедшие тысячелетия и, даже мало в чем изменившееся. А в ситуации нарастающей гиперсоциализации мифотворчество получило новую жизнь. Но теперь миф уже не стихийно сложившийся образ. Чаще это набор социальных иллюзий или предубеждений, сознательно внедренных в общество, для достижения каких-либо целей. Яркий пример тому, например, являют ксенофобные мифологемы, демонизирующие образ «чужого» в привычной среде [20]. Сегодня «продюсеры» новых мифов строят свою работу на убеждении: «Люди мыслят здраво, но на их мысли можно повлиять» [39].

Итак, мы наблюдаем корневое изменение веками существовавшей ситуации. Ранее общность людей (как духовное единство) строилась на чувствах, на любви, а социальная система – на принуждении. Теперь же власть старается затронуть чувства людей, создав тем самым иллюзию добровольности, маскируя принуждение и сразу снимая проблему возможной конфронтации [37].

Одним из видов мифологизации является рассмотрение менталитета или социальных явлений сквозь призму «чужого». Примером тому является работа английского автора Адама Флетчера, который живет и работает в Германии и знает о немецкой повседневности достаточно, чтобы рассказать об этом читателю и объяснить многие непонятные иностранцам моменты. Книга объясняет множество абсурдных ситуаций и явлений повседневной жизни, с которыми сталкивается иностранец в Германии и которые кажутся вполне естественными самим немцам. Подобные работы помогают развеять социальные мифы и способствуют укреплению взаимопонимания между представителями разных национальностей [27].

Нежелание близкого контакта с «чужим», даже если этот чужой является гражданином одной страны, приводит к ряду ограничений социального характера, так например, в Германии представителями элиты считаются только политики, военные и экономисты. Доступ в ряды элиты ученым и представителям искусства закрыт. Таким образом, немецкая элита всячески оберегает себя от появления «чужого», сохраняя свою специфику и не желая участвовать в каких-либо переменах [25].

Проблема понимания «чужого» десятилетиями занимает умы ученых разных областей знаний, и в основном исследования сводятся к вопросам идентичности человека к самому себе и определению «другого» по отношению к «своему Я». «Другой» – это один из самых интересных ввиду его сложности, многоаспектности и поликомпонентности концептов. Человек всегда противопоставляет себя другим, и в то же время сам является «другим» по отношению к окружающим его людям. Изучаемый концепт во многом родственен понятиям «чужой», «иной», это самые распространенные его значения, однако не всегда нечто «другое» воспринимается «чужим». Исследования многих ученых показывают, что «другой» чаще всего отождествляется с вопросами национальной, этнической и культурной принадлежности, хотя очевидно, что ассоциативный ряд понятия «другой» значительно шире и разнообразнее: другой пол, другая внешность, другая идеология, другие ценностные ориентиры, другая сексуальная ориентация и пр. В XX в. происходит взрыв межкультурного общения, что ведет к преодолению дихотомического мышления, к объединению субъекта и объекта как равновеликих и равноценных величин во взаимодействии, к становлению интересубъективности. Исследователей начинают привлекать не столько описание, оценка или структура «чужого», сколько поиски глубинных связей в решении проблемы тождества и различия, «проводимости» смыслов. Обмен культурными ценностями становится неотъемлемой частью социокультурной ситуации, общение с другими культурами – условием полноценного существования своей собственной [2]. Это во многом отдаляет друг от друга коннотации концептов «другого» и «чужого», что по-

зволяет идентифицировать концепт «другой» как уникальный в своем роде феномен, отличающийся от «чужого» возможностью понимания и принятия «другого» в «свое» пространство. Более того, начиная с XX в. концепт другого трактуется в философии как некоторый опыт встречи «Я» с подобной ему сущностью, представляющей, тем не менее, «иное» по отношению к «Я». С позиции диалогизма «другой» осмысливается как «ты», появление которого возвращает подлинное бытие или преобразует в лучшую сторону бытие «Я».

Родственные понятия «чужой», «другой», «иной» выходят на первый план, становясь базой для осмысления этих противоречивых тенденций. На рубеже XX–XXI вв. любая страна, активно интегрируясь в мировое сообщество, встает перед проблемой осознания своего места в нем, самоопределения в отношениях с другими государствами и культурами. Одновременно происходит расширение экономических, политических и культурных связей между государствами. В их результативности далеко не последнюю роль играют знания о «другом» или «чужом», информированность о национальных особенностях страны–партнера – социальных и политических, этнокультурных и психологических. В этом контексте, родственность понятий «другой» и «чужой» способствует зачастую формированию негативной коннотации «другого» как страшного, опасного, угрожающего привычному миру, или как неприятного, недостойного, отталкивающего. Такой образ «чужого», в котором все негативные оттенки формируются на основе этнорелигиозных характеристик может являться, по сути, объектом террористических и экстремистских действий.

С другой стороны, восприятие «другого» как «иного», но не враждебного, как способа познания себя в зеркале НЕ–Я, обуславливает формирование толерантного отношения к другому народу, культуре, менталитету. Такое двойственное восприятие «другого» в данном контексте позволяет обозначить целый ряд проблем, связанных с неприятием «другого», например, проблемы мигрантов и мигрантофобии [12; 14; 16], национальная и этнокультурная безопасность [34], мульти-, поликультурализм и интеграция [18; 19; 24; 26], расизм и национализм [4], межнациональная вражда и толерантность [13; 17; 21; 22; 28; 38; 42].

Противоречивый конфликт возникает также, когда речь заходит о таких «других», как людях «иной» сексуальной ориентации. Не смотря на то, что гомосексуализм – явления довольно древнее, оно испокон веков считается отклонением от нормы, психическим и (или) физиологическим расстройством, которое вызывает со стороны общества как жалость и понимание, так и откровенную неприязнь и ненависть. Быть «другим» для представителя нетрадиционной ориентации, как правило, значит либо скрывать свою «инаковость», дабы не вызывать лишних вопросов со стороны общества, либо постоянно подвергаться нападкам и критике обычных людей [2]. Неприятие гомосексуалистов порождает множество конфликтов в современном обществе. Это открытое выражение отвращения к геям и лесбиянкам, их дискриминация, насильственные действия над представителями сексуальными меньшинств с одной стороны, и проведение гей–парадов, пропаганда толерантности к гомосексуалистам, узаконение однополых браков в некоторых государствах с другой [29].

Интересно, что ни одно из проявлений «другого» не может быть проигнорировано, воспринято нейтрально, без эмоций, поскольку в этом сущность человека – настороженно относиться к тому, что не похоже на норму, нечто привычное и знакомое. Появление Другого требует преодоления замкнутости на себе самом и принятия ответственности, так как по мысли Э. Левинаса, сознание проблематизируется встречей с Другим, присутствие которого вызывает к ответу, а ответственность лишает Я его эгоизма и подтверждает его неповторимость. Понимание оказывается основой развития, роста, преодоления конфликтов, так как его прямое следствие – желание учиться у «чужого», «другого» «иного». Исследование своеобразия и особенностей «другого», исходящее из гуманистического представления о глубинном универсальном родстве людей, народов, цивилизаций, культур, – это не только метод понимания, но также действенное противоядие от разобщенности, вражды, культурного изоляционизма, жестокости и насилия, в каких бы формах они ни проявлялись [2].

Исходным условием понимания и диалога с «другим» является само допущение инакомыслия. Для преодоления барьера непонимания требуется отказ от предупреждений и стереотипного восприятия «другого», и известный критический настрой в отношении самого себя. В основе понимания лежит стремление найти общие основания, скрывающиеся за различиями, начиная с обнаружения точек соприкосновения и моментов схождения. Иными словами, понимание возможно благодаря присутствию универсальных начал в человеческой и социальной жизни. От выяснения глубинного схождения метод идет к пониманию различий, их обусловленности многообразием и многоцветием жизни, и соответственно, позитивное восприятие различий приводит к взаимобогащающему обмену опытом и обретению новых смыслов собственного бытия [2]. Именно поэтому для понимания необходимо искать внутреннее содержание за внешними формами поведения, искать смысл, вкладываемый в те или иные поступки, дейст-

вия. Чтобы понять «другого» необходима смена угла зрения, переход от созерцания извне к пониманию изнутри. Основой этого понимания должны стать ценности «другого». В процессе выстраивания понимания «другого» необходимо умение ставить себя на место «другого», пытаться видеть ситуацию с непривычной для себя точки зрения. Этот «взгляд извне» расширяет границы понимания.

Список литературы

1. Бичарова М.М., Лебедева И.В. Брак с иностранным партнером – «другой» в семье // Каспийский регион №4, 2011 С.315–324.
2. Бичарова М.М. Типология «другого» и проблемы тождества и различия // Каспийский регион: политика, экономика, культура. №2 (35), 2013. С.251–264
3. Вартумян А.А. Исторический контекст формирования постсоветских региональных элит // Элитология России: современное состояние и перспективы развития: мат. Первого Всер. Элит. Конгресса с межд.уч. 7–8 окт. 2013г., Ростов–на–Дону, том 1, Изд–во ЮРИФ РАНКиГС, 2013.–832с., с. 201–209.
4. Зубова О.Г., Оськина О.И., Лебедева И.В. Socio–Political Science myth of modern Russia // European Applied Sciences (Европейские прикладные науки) № 1, 2013, pp.230–232
5. Карабущенко П.Л. Элитология мифа /монография. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2009. – 321с.
6. Карабущенко П.Л. Политическая история: истина и фальсификация политического прошлого // Каспийский регион: политика, экономика, культура. №2, 2010.
7. Карабущенко П.Л. Историческая герменевтика: принципы дешифровки исторической фальсификации // Гуманитарные исследования. 2010. №2 (34). С.5–13.
8. Карабущенко П.Л. Элита власти в вертепе политической фальсификации // Каспийский регион: политика, экономика, культура. №2 (35), 2013. С.264–274.
9. Карабущенко П.Л. Фальсификация политической истории как средство борьбы элит за власть // Гуманитарные исследования. №2 (46), 2013. С.150–156.
10. Карабущенко П.Л. Историческая герменевтика: фальсификация, верификация, истина // Каспийский регион: политика, экономика, культура. №3 (36), 2013. С.310– 326.
11. Карабущенко П.Л. Рейтинг и антирейтинг элит: имитация и фальсификация элитности в элитах // Каспийский регион: политика, экономика, культура. №4 (37), 2013. С.215–224.
12. Лебедева И.В. Образ «другого» глазами носителя европейской культуры // Каспийский регион №4, 2011 с.294–301
13. Лебедева И.В., Манцерова О.В. Программы культурного обмена как средство познания «чужого» (статья) // TOUR–XXI:Модернизация образования в туризме и академическая мобильность – международный опыт. Материалы Международной научно–практической конференции с элементами научной школы для молодежи. Астрахань, 1–2 ноября. Издательский дом «Астраханский университет», 2011. С.28–31
14. Лебедева, И.В. Российские немцы в Германии: интеграция завершена (рецензия на книгу Тило Саррадина «Германия вытесняется»)// Каспийский регион: политика, экономика, культура, 2011. – №1. – С.212–215.
15. Лебедева И.В., Бичарова М.М., Приорова И.В., Лебедева Л.К. Уникальные особенности речи русских мигрантов // Вопросы элитологии: философия, культура, политика. Ежегодный альманах Астраханского элитологического сообщества.Т.7–8. Астрахань, Альфа Принт, 2011. С.72–76
16. Лебедева И.В. Российские немцы – «чужие» в Германии // Сборник материалов научного семинара стипендиатов программ «Михаил ЛомоносовII» и «Иммануил КантII» 2010/2011 года. Москва – 2011. С.262–264
17. Лебедева И.В., Манцерова О.В., Мако Т. Влияние академической мобильности на процесс формирования толерантности к «чужому» // Каспийский регион: политика, экономика, культура, №2, 2012. С.250–256
18. Лебедева И.В. Мультикультурализм в Германии под прессом современной критики: полемика вокруг книги «Нойкёлльн повсюду» (рецензия на книгу Хайнца Бушковского «Нойкёлльн повсюду»)// Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 1, 2013, с.283–284
19. Лебедева И.В., Лебедева Л.К. Между двух культур культур (Рецензия на книгу Неклы Келек «Хаос культур. Дебаты вокруг ислама и интеграции») // Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 2, 2013
20. Лебедева И.В. Свободная женщина Востока как феномен «другого» в семье// Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 4, 2012. С. 302–309
21. Лебедева И.В., Саракаева Э.А. The image of the “Alien” through the eyes of a German // Материалы за 8–а международна научна практична конференция, «Achievement of high school», – 2012. Том 12.Философия. Политика. София. «Бял ГРАД–БГ» ООД. С 14–22
22. Лебедева, И.В., Мако, Т., Манцерова, О.В. Влияние академической мобильности на процесс формирования толерантности к «чужому»/ Лебедева, И.В., Мако, Т., Манцерова, О.В. // Каспийский регион: политика, экономика, культура, 2012. – №2(31). – С.279–286.
23. Лебедева И.В. Махо Т. Образы «чужого» в песнях А.Н.Островского // А.Н.Островский: русская и национальная литературы. Материалы международной научно–практической конференции 12–14 апреля 2013 г. Ер. Издательский дом Лусабац, 2013. С.348–356

24. Лебедева И.В., Лебедева Л.К. Турецкий взгляд на проблему мультикультурализма в Германии // Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 3, 2013, с.443–446
25. Лебедева И.В., Лебедева Л.К. Успешность в Германии передается по наследству // Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 3, 2014, С.391–395
26. Лебедева И.В., Амирханян А.М., Заичкина Н.В. «Чужой» и проблемы мультикультурализма // Астраполис: астраханские политические исследования. Ежегодник кафедры политологии Астраханского государственного университета. Том 3. 2014. Астрахань: изд. «Р.В.Сорокин».2014. С.94–99
27. Лебедева И.В., Мако Т. Современная формула немецкой нации // Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 1, 2015
28. Манцерова О.В. Путь от «Чужого» к «Другому» на примере программы культурного обмена AU–RAIR // Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 4, 2012, С.309–315
29. Поздняков А.Н., Лебедева И.В. О «чужом» и «другом» в современном обществе // Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 2, 2014, с.293–299
30. Приорова И., Лебедева И.В. Пушкинское наследие в речетворчестве современных авторов: свое–чужое // А.С. Пушкин: русская и национальные литературы. Материалы международной научно–практической конференции 6–7 июня 2012 г. – Ереван: 2012. С.453–460
31. Приорова И.В., Лебедева И.В. Прагматическая десемантизация грамматической формы в современном словотворчестве: свое/чужое // Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 1, 2013, с.227–231
32. Приорова И.В., Бичарова М.М., Дудникова М.В. Зависимость «своей» социальной рекламы от «чужой» свободы восприятия // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. № 3 (36). С. 246–254
33. Приорова И.В., Амирханян А.М., Лебедева И.В. Языковая, социальная и политическая констелляция в условиях переходности «чужого» в «свое» // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2014. № 1 (35). С. 145–151
34. Романова А.П., Топчиев М.С., Якушенков С.Н., Лебедева И.В. Феноменология чужого в системе культурной безопасности. Человек, сообщество, управление. №1, 2011. с.44–56
35. Романова А.П. Культурная безопасность и страх перед чужим // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. №2 (35) С.228–237.
36. Рябичкина Г.В., Лебедева И.В. Чужое в толковых словарях нестандартной лексики. // Каспийский регион: политика, экономика, культура, № 4, 2013, с.272–278
37. Фролова Ю.С. Социально–антропологический анализ понятия конфликт. // Материалы межрегиональной научно–практической конференции. – Астрахань: Астраханский филиал Московского Открытого Социального Университета, 2001
38. Фролова Ю.С. Восточные и западные культурные установки в общественной толерантности мигрантов // Материалы Международной научно–практической конференции "Профилактическая социальная работа в России и Европе". – Санкт–Петербург: СПбГПИ, ноябрь 2008
39. Фролова Ю.С., Фролова Ю.С. Роль социального мифотворчества в формировании ментальности постиндустриального общества. // Ученые записки. – Астрахань: Астраханский филиал Московского Открытого Социального Университета, 2000, № 3. С. 37
40. Фролова Ю.С. Социальное мифотворчество, как следствие гиперсоциализации. // Материалы II международной научной конференции «Человек в современных философских концепциях».– Волгоград: ВГУ, 2000. С. 42.
41. Хлыщева Е.В. Фронтир как граница между «своими» и «чужими» // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2013. № 2. С. 237–242
42. Lebedeva I.V., Mantserova O.V., Macho T. Academic Mobility and Tolerance to a Stranger in Germany // Materialy VIII mezinarodni vedecko – prakticka konference «Vedecky prumysl evropskeho kontinentu – 2012». – Dil 18. Psychologie a sociologie: Praha. Publishing House «Education and Science» pp.72–79
43. Lebedeva I.V. "Aliens" in Everyday German Life // European Politics and Society: Studies by Young Russian Scholars. Vol.3. St.Petersburg: Svoe Publishing House, 2011, p.189–198.

References

1. Bicharova M.M., Lebedeva I.V. Brak s inostrannym partnerom – «dru–goj» v sem'e // Kaspijskij region №4, 2011 S.315–324.
2. Bicharova M.M. Tipologija «drugogo» i problemy tozhdestva i razlichija // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura. №2 (35), 2013. S.251–264
3. Vartumjan A.A. Istoricheskij kontekst formirovanija postsovetskijh re–gional'nyh jelit // Jelitologija Rossii: sovremennoe sostojanie i perspekti–vy razvitiija: mat. Pervogo Vser. Jelit. Kongressa s mezhd.uch, 7–8 okt. 2013g., Rostov–na–Donu, tom 1, Izd–vo JuRIF RANKiGS, 2013.–832s., s. 201–209.
4. Zubova O.G., Os'kina O.I., Lebedeva I.V. Socio–Political Science myth of modern Russia // European Applied Sciences (Evropejskie prikladnye nauki) № 1, 2013, pp.230–232
5. Karabushhenko P.L. Jelitologija mifa /monografija. Astrahan': Izdatel'–skij dom «Astrahanskij universitet», 2009. – 321s.
6. Karabushhenko P.L. Politicheskaja istorija: istina i fal'sifikacija poli–ticheskogo proshlogo // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura. №2, 2010.

7. Karabushhenko P.L. Istoricheskaja germenevtika: principy deshifrovki istoricheskoy fal'sifikacii // Gumanitarnye issledovanija. 2010. №2 (34). S.5–13.
8. Karabushhenko P.L. Jelita vlasti v vertepe politicheskoy fal'sifikacii // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura. №2 (35), 2013. S.264–274.
9. Karabushhenko P.L. Fal'sifikacija politicheskoy istorii kak sredstvo bor'by jelit za vlast' // Gumanitarnye issledovanija. №2 (46), 2013. S.150–156.
10. Karabushhenko P.L. Istoricheskaja germenevtika: fal'sifikacija, verifi-kacija, istina // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura. №3 (36), 2013. S.310–326.
11. Karabushhenko P.L. Rejting i antirejting jelit: imitacija i fal'sifika-cija jelitnosti v jelitah // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura. №4 (37), 2013. S.215–224.
12. Lebedeva I.V. Obraz «drugogo» glazami nositelja evropejskoj kul'tury // Kaspijskij region №4, 2011 s. 294–301
13. Lebedeva I.V., Mancerova O.V. Programmy kul'turnogo obmena kak sredstvo poznaniya «chuzhogo» (stat'ja) // TOUR–XXI:Modernizacija obra–zovanija v turizme i akademicheskaja mobil'nost' – mezhdunarodnyj opyt. Materialy Mezhdunarodnoj nauchno–prakticheskoy konferencii s jelementami nauchnoj shkoly dlja molodezhi. Astrahan', 1–2 nojabrja. Iz–dateľ'skij dom «Astrahanskij universitet», 2011. S.28–31
14. Lebedeva, I.V. Rossijskie nemcy v Germanii: integracija zavershena (recenzija na knigu Tilo Sarracina «Germanija vytesnjaetsja») // Kaspij–skij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2011. – №1. – S.212–215.
15. Lebedeva I.V., Bicharova M.M., Priorova I.V., Lebedeva L.K. Unikal'–nye osobennosti rechi russkih migrantov // Voprosy jelitologii: fi–losofija, kul'tura, politika. Ezhegodnyj al'manah Astrahanskogo jelitologicheskogo soobshhestva.T.7–8. Astrahan', Al'fa Print, 2011. S.72–76
16. Lebedeva I.V. Rossijskie nemcy – «chuzhie» v Germanii // Sbornik materialov nauchnogo seminara stipendiatov programm «Mihail LomonosovII» i «Immanuel KantII» 2010/2011 goda. Moskva –2011. S.262–264
17. Lebedeva I.V., Mancerova O.V., Mako T. Vlijanie akademicheskoy mo–bil'nosti na process formirovanija tolerantnosti k «chuzhomu» // Kas–pijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, №2, 2012. S.250–256.
18. Lebedeva I.V. Mul'tikul'turalizm v Germanii pod pressom sovremen–noj kritiki: polemika vokrug knigi «Nojkkjoll'n povsjudu» (recenzija na knigu Hajnca Bushkovskogo «Nojkkjoll'n povsjudu») // Kaspijskij re–gion: politika, jekonomika, kul'tura, № 1, 2013, c.283–284
19. Lebedeva I.V., Lebedeva L.K. Mezhdvu kul'tur kul'tur (Recenzija na knigu Nekly Kelek «Haos kul'tur. Debaty vokrug islama i integra–cii») // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, № 2, 2013
20. Lebedeva I.V. Svobodnaja zhenshhina Vostoka kak fenomen «drugogo» v sem'e // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, № 4, 2012. S. 302–309
21. Lebedeva I.V., Sarakaeva Je.A. The image of the “Alien” through the eyes of a German // Materiali za 8–a mezhdunarodna nauchna praktichna konfe–rencija, «Achievement of high school», – 2012. Tom 12.Filosofija. Poli–tika. Sofija. «Bjal GRAD–BG» OOD. S 14–22
22. Lebedeva, I.V., Mako, T., Mancerova, O.V. Vlijanie akademicheskoy mo–bil'nosti na process formirovanija tolerantnosti k «chuzhomu»/ Lebe–deva, I.V., Mako, T., Mancerova, O.V. // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, 2012. – №2(31). – S.279–286.
23. Lebedeva I.V. Maho T. Obrazy «chuzhogo» v p'esah A.N.Ostrovskogo // A.N.Ostrovskij: russkaja i nacional'naja literatury. Materialy mezhdunarodnoj nauchno–prakticheskoy konferencii 12–14 apreľja 2013 g. Er. Izdateľ'skij dom Lusabac, 2013. S.348–356
24. Lebedeva I.V., Lebedeva L.K. Turekij vzgljad na problemu mul'ti–kul'turalizma v Germanii // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, № 3, 2013, s.443–446
25. Lebedeva I.V., Lebedeva L.K. Uspeshnost' v Germanii peredaetsja po na–sledstvu // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, № 3, 2014, S.391–395
26. Lebedeva I.V., Amirhanjan A.M., Zaichkina N.V. «Chuzhoj» i problemy mul'tikul'turalizma // Astrapolis: astrahanskije politicheskie issle–dovanija. Ezhegodnik kafedry politologii Astrahanskogo gosudarstvennogo universiteta. Tom 3. 2014. Astrahan': izd. «R.V.Sorokin».2014. S.94–99
27. Lebedeva I.V., Mako T. Sovremennaja formula nemeckoj nacii // Kas–pijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, № 1, 2015
28. Mancerova O.V. Put' ot «Chuzhogo» k «Drugomu» na primere pro–grammy kul'turnogo obmena AU–PAIR // Kaspijskij region: poli–tika, jekonomika, kul'tura, № 4, 2012, S.309–315
29. Pozdnjakov A.N., Lebedeva I.V. O «chuzhom» i «drugom» v sovremennom obshhestve // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura, № 2, 2014, s.293–299
30. Priorova I., Lebedeva I.V. Pushkinskoe nasledie v rechetvorchestve so–vremennyh avtorov: svoe–chuzhoe // A.S. Pushkin: russkaja i nacional'–nye literatury. Materialy mezhdunarodnoj nauchno–prakticheskoy kon–ferencii 6–7 ijunja 2012 g. – Erevan: 2012. S.453–460
31. Priorova I.V., Lebedeva I.V. Pragmaticeskaja desemantizacija gramma–ticheskoy formy v sovremennom slovtvorchestve: svoe/chuzhoe // Kaspij–skij region: politika, jekonomika, kul'tura, № 1, 2013, s. 227–231
32. Priorova I.V., Bicharova M.M., Dudnikova M.V. Zavisimost' «svoej» social'noj reklamy ot «chuzhoj» svobody vosprijatija //Kaspijskij re–gion: politika, jekonomika, kul'tura. 2013. № 3 (36). S. 246–254
33. Priorova I.V., Amirhanjan A.M, Lebedeva I.V. Jazykovaja, social'naja i politicheskaja konstelljacija v uslovijah perehodonti «chuzhogo» v «svoe» // Kaspijskij region: politika, jekonomika, kul'tura. 2014. № 1 (35). S. 145–151
34. Romanova A.P., Topchiev M.S., Jakushenkov S.N., Lebedeva I.V. Fenomeno–logija chuzhogo v sisteme kul'turnoj bezopasnosti. Chelovek, soobshhestvo, upravlenie. №1, 2011. s.44–56

35. Romanova A.P. Kul'turnaja bezopasnost' i strah pred chuzhim // Kaspj-skij region: politika, jekonomika, kul'tura. 2013. №2 (35) S.228–237.
36. Rjabichkina G.V., Lebedeva I.V. Chuzhoe v tolkovyh slovarjah ne–standartnoj leksiki. // Kaspjiskij region: politika, jekonomika, kul'tura, № 4, 2013, s.272–278
37. Frolova Ju.S. Social'no–antropologicheskij analiz ponja–tija konflikt. //Materialy mezhtregional'noj nauchno–prakticheskoy konferencii. – Astrahan': Astrahanskij filial Moskovskogo Otkrytogo Social'nogo Universiteta, 2001.
38. Frolova Ju.S. Vostochnye i zapadnye kul'turnye ustanovki v obshhestvennoj tolerantnosti migrantov //Materialy Mezhduna–rodnoj nauchno–prakticheskoy konferencii "Profilakticheskaja social'naja rabota v Rossii i Evrope". – Sankt–Peterburg: SPbGPI, nojabr' 2008.
39. Frolova Ju.S. Rol' social'nogo mifotvorchestva v formirovanii mental'nosti postindustrial'nogo obshhestva. // Uchenye zapiski. – Astrahan': Astrahanskij filial Moskovskogo Otkrytogo Social'nogo Universiteta, 2000, № 3. S. 37.
40. Frolova Ju.S. Social'noe mifotvorchestvo, kak sledstvie giper–socializacii. //Materialy II mezhdunarodnojnauchnoj konferen–cii «Chelovek v sovremennyh filosofskih koncepcijah».– Volgo–grad: VGU, 2000. S. 42.
41. Hlyshheva E.V. Frontir kak granica mezhdu «svoimi» i «chuzhimi» //Kaspjiskij region: politika, jekonomika, kul'tura. 2013. № 2. S. 237–242
42. Lebedeva I.V., Mantserova O.V., Macho T. Academic Mobility and Toler–ance to a Stranger in Germany // Materialy VIII mezinarodni vedecko – prak–ticka konference «Vedecky průmysl evropskeho kontinentu – 2012». – Dil 18.Psychologie a sociologie: Praha. Publishing House «Education and Sci–ence» pp.72–79.
43. Lebedeva I.V. “Aliens” in Everyday German Life // European Politics and Society: Studies by Young Russian Scholars. Vol.3. St.Petersburg: Svoe Publishing House, 2011, p.189–198.