

## **ИСТОЧНИКИ СОВРЕМЕННОГО МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

*Монин Вадим Владимирович*, кандидат исторических наук, доцент

Астраханский государственный университет  
414041, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. 11 Красной Армии, 1  
E-mail: vadimmoni@mail.ru

Статья посвящена изучению исторических источников современного местного самоуправления. В ней изложена гипотеза универсальности подходов в организации местного самоуправления в различных странах. Исследуются универсальные подходы к организации местного самоуправления у различных народов. Временными рамками исследования является развитие местного самоуправления с древнейших времен до позднего средневековья. Территориально исследование распространяется на страны Средиземного моря, Центральной и Латинской Америки и Новой Гвинеи. Даны предполагаемые выводы.

**Ключевые слова:** местное самоуправление, муниципальная власть, община, племя, народность, муниципалитеты, города-государства, империи

## **SOURCES FOR RESEARCH IN MODERN LOCAL GOVERNMENT**

*Monin Vadim V.*, Ph.D. in History, Associate Professor

Astrakhan State University.  
1 11th Krasnoy Armii st., Astrakhan, 414041, Russian Federation  
E-mail: vadimmoni@mail.ru

The paper examines the historical sources for modern local government research. It sets out the hypothesis of a universal approach to the organization of local government in various countries. The universal approaches to the organization of local self-government among various nations are in study. Timeframes of the study: local government development from Ancient times to the late Middle Ages. Geographically, the study covers the countries of the Mediterranean, Central and Latin America and New Guinea. The research conclusions are given.

**Keywords:** local government, municipal authorities, community, tribe, nation, municipalities, city-states, Empires

Исторический анализ развития местного самоуправления в мире показывает, что местное управление в различных формах существовало еще в догосударственный период у всех племен и народностей. Эту точку зрения подтверждают как исторические источники, описывающие историю различных народов, так и современные этнографические исследования племен, находящихся на догосударственных этапах развития.

Традиции отдельных племен и общин явились самым древним источником современного местного самоуправления. Каждая семья в племени или общине выстраивала иерархические отношения с распределенными ролями каждого члена семьи. Такое поведение свойственно не только людям, но и высшим животным и птицам. У людей это особенно выражено. Поэтому в древнейшие времена, когда население планеты было невелико, а контакты между различными племенами и народами происходили эпизодически, отдельные общины и племена выстраивали своеобразные, присущие только этим общинам и племенам системы традиционного права, регулирующие все важные вопросы жизнедеятельности общин и племен. Несмотря на своеобразие этих систем, сходные черты были обеспечены единством психологических законов, существующих у всех представителей человечества. Например, всем системам свойственна иерархичность и система распределения ролей.

Исследования современных племен Новой Гвинеи показывают, что племена, находящиеся в догосударственной стадии развития, рассматривают мир, используя

принцип «свой – чужой». В своем племени все члены племени являются «своими» и на них распространяется закон племени и общие правила. А представители других племен не воспринимаются как представители рода человеческого. Поэтому на них никакие правила и законы не распространяются. «Благо общины превыше всего, и перед ним отступает всякое уважение к людям из чужих племен» [5].

Вероятно, все народы, проходя стадию догосударственного развития, прежде всего, формировали нормы и правила собственного племени. Тем самым они создавали самую древнюю систему традиционного регулирования поведения. Эта система затем и становилась основой эксклюзивного местного управления для каждого народа.

Однако основы современного местного самоуправления были заложены в Античной Греции. Ее государственность складывалась на основе полисов, представляющих собой обособленные самостоятельные общины. Именно в них сформировалось понятие «гражданин», означающее свободного и равноправного человека, участвующего в управлении государством. Греческий полис из догосударственной самоуправляющейся общины превратился вначале в государство, а затем в городское самоуправляющееся сообщество в рамках Римского государства [3]. Именно взаимоотношения крупного государства и самоуправляющейся общины выработывал контекст местного самоуправления.

Особенностью древнеримского государства, выделяющего его среди других государств-полисов, было существование наряду с римским гражданством так называемого «латинского». Появление в Римском государстве гражданства, отличающегося от собственно римского, породило необходимость закрепления особого статуса городов, населенных такими гражданами – муниципиев. Статус муниципия получал город, который вступал в союз с Римом. С течением времени все самоуправляющиеся городские общины римских граждан стали именоваться муниципиями. Слово «муниципальный» дошло до наших дней: во многих языках мира оно означает «относящийся к местному самоуправлению». В древнем же Риме на протяжении нескольких столетий существовали первые профессиональные корпорации ремесленников и торговцев, а также культовые объединения людей. Они назывались коллегиями [3].

Развитие древнейших государств не всегда следовало сценариям, сложившимся в Римской Империи. Параллельно Римской Империи на других континентах возникали и развивались государства, использующие, прежде всего, унитарный принцип управления, такие как Древний Египет, Ассирия, Древний Китай, Древняя Япония, Империя Инков.

Именно этот феномен породил дискуссию среди историков 20-ого в. Согласно этой дискуссии вся история человечества является ничем иным, как конкуренцией двух тенденций: тоталитарной (Восточной) и демократической (Западной Античной). Основы демократической тенденции заложили античные государства. Для демократической тенденции характерно развитие местного самоуправления, а для тоталитарной – развитие унитарных государств. В связи с вышеуказанной дискуссией особенно интересны исследования развития цивилизаций Американского континента. Эти исследования не имели пересечения и контактов с цивилизациями «Старого Света». Несмотря на автономное развитие там можно также отметить примеры как унитарного способа развития государств (Империя Инков), так и развития, основывающиеся на местных особенностях и учитывающие установления правил в каждой общине (прежде всего – это государство Ацтеков).

В основе мифологии Инков доминирует две легенды возникновения государства. В одной из которых общество индейцев кечуа сформировалось благодаря союзу родных братьев и сестер, которые «добираются до плодородной долины и основывают столицу своей будущей империи» [2]. Вторая, более поздняя легенда, обосновывает божественное происхождение правителей Империи Инков: «Отец-Солнце отправил своих сына и дочь к людям, дабы наставить их на путь познания Отца-Солнца и научить поклоняться ему» [2]. Империя инков была образована благодаря военно-

му завоеванию. Именно это обстоятельство объясняет, по нашему мнению, тоталитарный характер этой империи.

Империя же Ацтеков появилась как «союз трех городов» [4], развитие которых опиралось на долгую предварительную историю. В каждом городе Империи Ацтеков развивались отдельные нормы, регулирующие развитие торговли, взаимоотношение корпораций ремесленников и торговцев.

Развитие местного самоуправления в древнейший период в государствах Индии, Китая, Японии, к сожалению, не изучено основательно. Чаще всего терминологическая база местного самоуправления, основные теории подходы основываются на античном опыте и, прежде всего, на опыте Римской Империи. Подробное изучение истории развития местного самоуправления в мире и влияние национальных особенностей на современные системы местного самоуправления не является предметом нашего исследования. Но представляют собой достаточно интересный материал для дальнейших исследований.

Местное самоуправление Римской Империи опиралось на нормы народов, входящих в Империю. Латиняне, этруски, галлы, кельты, иберы, финикийцы были соавторами существующей римской системы. При разрушении империи, в результате нашествия варваров, система претерпела изменения. Эти изменения произошли не одномоментно, а продолжались тысячу лет. С течением времени она изменилась до неузнаваемости. Но сквозь черты изменений просматривались главные традиции прошлого, в которые вносились коррективы молодыми народами. «Будущее принадлежало молодым народам, тем, кто с середины 4 века пришел в движение, и многим другим, немедленно поспешившим вслед за первыми, – германцам и славянам, «норманнам» Скандинавии, болгарам, аварам или мадьярам азиатских рубежей, арабам или тюркам. Это они переворачивали мир; это они, перевернув, пытались переустроить его по-своему» [1].

На основе античного наследия развились средневековые правовые и политические институты. Варвары, разрушившие римскую империю, восприняли греко-римскую культуру и сохранили в Европе множество римских институтов и правовых норм. Таким образом, большинство средневековых правовых и политических институтов является продолжением античного опыта в новых условиях. Это в полной мере относится и к городскому самоуправлению. Поэтому городские советы во многих городах в средние века назывались «сенатами», а муниципальная терминология использовалась в отношении местных самоуправляющихся сообществ.

В период раннего средневековья в Европе развитие городов шло двумя путями: 1) происходила медленная трансформация античных городов; 2) возникали новые поселения. К 13 столетию городами была покрыта вся карта Европы [3]. Формирование городского сословия как особой социальной группы способствовало подъему самоуправления в Европе. Борьба за экономические привилегии городов в конечном итоге переросла в «коммунальное движение», направленное против политической власти сеньоров. Административно-политический центр большинства европейских городов предусматривал здание городского органа самоуправления, муниципалитета или ратуши, где решались основные вопросы жизни средневекового города. Собиравшиеся там городские советы постепенно стали настоящими правительствами городов. Председателями таких советов, как правило, были бургомистры (в переводе с немецкого – «первенствующий в городе», «городской голова» [3]). Городские выборные органы имели широкие полномочия и выполняли самые разнообразные функции: отправление суда, охрана общественного порядка, поддержание в чистоте улиц и обеспечение пожарной безопасности, забота о просвещении и здоровье населения, надзор за ведением торговли, за нравами горожан, попечительская деятельность. Внутри городов стали возникать гражданские ассоциации – гильдии, братства, коммуны, которые объединяли равных участников. Наиболее распространенной формой внутригородского объединения стали профессиональные цехи ремесленников и гильдии

купцов. Города принимали городские хартии, в которых отражались все основные аспекты жизни городов. По-другому хартии назывались Уставами. Именно на основании таких городских хартий в новое и новейшее время было составлено городское право, ставшее регулятором жизни общины и городских органов самоуправления на протяжении столетий.

#### Список литературы

1. Альфан Луи Варвары. От Великого переселения народов до тюркских завоеваний XI века : пер. с франц. / Луи Альфан ; пер. М.Ю. Некрасова. – Санкт-Петербург : Евразия, 2003. – С. 5.
2. Кузьмищев В. А. Царство сынов солнца / В. А. Кузьмищев. – Москва : Молодая Гвардия, 1985. – 2-е изд. – С. 14.
3. Основы местного самоуправления. Местное самоуправление в г. Астрахани и Астраханской области : учебное пособие / под ред. В. Г. Элеменкина. – Астрахань, 2002. – С. 20–28.
4. Сустель Жак Аттеки. Войственные подданные Монтесумы : пер. с англ. / Жак Сустель ; пер. Л. А. Карповой. – Москва : ЗАО Центрополиграф, 2003. – С. 9.
5. Сыны Дехевая / под ред. С. А. Токарева. – Москва : Восточная литература, 1960. – С. 167.

#### References

1. Alfán Lui Varvary. *Ot Velikogo pereseleniya narodov do tyurkskikh zavoevaniy XI veka* [Barbarian. From the Great Migration to the Turkish conquest of XI century], Saint-Petersburg, Yevraziya Publ., 2003, pp. 5.
2. Kuzmishchev V. A. *Tsarstvo synov solntsa* [Sons of the kingdom of the sun], Moscow, Molodaya Gvardiya Publ., 1985, pp. 14.
3. Elemenkin V. G. (ed.) *Osnovy mestnogo samoupravleniya. Mestnoe samoupravlenie v g. Astrakhani i Astrakhanskoj oblasti* [Basis of local government. Local government in the city of Astrakhan and Astrakhan region], Astrakhan, 2002, pp. 20–28.
4. Sustel Zhak Atteki. *Voinstvennye poddannye Montesumy* [Aztecs. Warlike subjects of Montezuma], Moscow, ZAO Tsentropoligraf Publ., 2003, pp. 9.
5. Tokarev S. A. (ed.) *Syny Dekhevaya. Akademiya nauk SSSR. Institut vostokovedeniya* [Sons of Dehevay], Moscow, Vostochnaya literature Publ., 1960, pp. 167.

### ИСТОРИЧЕСКИЕ ПЕРИОДЫ ВВЕДЕНИЯ МОНЕТ И ДЕНЕЖНЫЕ РЕФОРМЫ В РОССИИ

*Закутнов Олег Игоревич*, кандидат исторических наук, доцент

Астраханский государственный университет,  
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20 а  
E-mail: zakutnov-oleg@mail.ru

Статья посвящена изучению поэтапного проникновения монет на Русь, введения собственных денежных единиц с изображением символики государства Российского и отражению целого круга идей, понятий в изображениях и надписях, имен и дат, встречающихся на монетах. Показана историческая роль денежных реформ государства Российского: от первой централизованной реформы 1535 г., подарившей Руси серебряную копейку, денежной петровской реформы, установившей официальные пробы для серебряных и золотых монет, до появления первых бумажных денег и ассигнаций. Рассмотрена активная модернизация денежных реформ Российской империи и современной России.

**Ключевые слова:** нумизматика, палеография, сфрагистика, эпиграфика, генеалогия, символ, монета, денежно-весовые системы, денежная реформа, чеканка, куна, веверица, бумажное денежное обращение