

10. Минева О. К. Анализ предпринимательской активности региона / О. К. Минева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2010. – № 4 (25). – С. 82–87.

References

1. Archer B. H., Owen C. Towards a tourist regional multiplier. *Regional Studies*, 1971, vol. 5, no. 4, pp. 289–294.
2. Arutyunyan S. A. Model vzaimodeystviya subektov turistskogo biznesa Astrakhanskoj oblasti na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Model of interaction of subjects of tourist business of the Astrakhan region on the basis of state-private partnership]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture], 2013, no. 4 (37), pp. 119–124.
3. Arutyunyan S. A. Sravnitelnyy analiz modeley gosudarstvennogo regulirovaniya turistskogo sektora [Comparative analysis of models of state regulation of tourist sector]. *Teoreticheskie i metodologicheskie problemy sovremennykh nauk* [Theoretical and methodological problems of modern sciences]. Novosibirsk, Sibprint Publ., 2012.
4. Belik E. A. K voprosu o primeneniі tsentralizovannykh struktur upravleniya v organizatsiyakh sistemy zdavookhraneniya [To a question of application of the centralized structures of management in the health system organizations]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture], 2013, no. 4 (37), pp. 124–132.
5. *Turizm v Astrakhanskoj oblasti* [Tourism in the Astrakhan region]. Astrakhan, Astrakhanstat Publ., 2012, 40 p.
6. Chepras N. G. Osobennosti upravleniya v turistskoy otrasli v sovremennykh usloviyakh [Features of management in tourist branch in modern conditions]. *Voprosy upravleniya* [Management Questions], 2012, no. 4 (21). Available at: <http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/04/08/>.
7. Shmarova, L. V. *Statisticheskoe issledovanie zavisimostey mezhdru pokazatelyami mezhdunarodnogo turizma i vozdeystviyushchimi na nikh ekonomicheskimi faktorom* [Statistical research of dependences between indicators of the international tourism and influencing them economic to factors]. Moscow, Sputnik Publ., 2002, 52 p.
8. Yakovlev G. A. *Ekonomika i statistika turizma* [Ekonomika and statistics of tourism]. Moscow, RDL Publ., 2004, 2nd prod. reslave. and add., 376 p.
9. Mineva O. K. Razvitiye infrastruktury podderzhki subektov malogo i srednego predprinimatelstva Astrakhanskoj oblasti [The development of the infrastructure of support of subjects of small and average business of the Astrakhan region]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture], 2010, no. 4 (25), pp. 46–53.
10. Mineva O. K. Analiz predprinimatelskoy aktivnosti regiona [Analysis of business activity of a region]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture], 2010, no. 4 (25), pp. 82–87.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ

Морозова Ирина Викторовна, кандидат экономических наук, доцент

Институт сервиса и технологий филиал Донского государственного технического университета

357500, Российская Федерация, Ставропольский край, г. Пятигорск, бульвар Гагарина, 1

E-mail: irina-ganja@list.ru

Статья посвящена изучению и анализу теоретических и практических аспектов деятельности институтов развития в Российской Федерации, как организационной структуры управления государственно-частным партнерством на региональном и федеральном уровне. Автором изучены проблемы и барьеры, которые оказывают существенное воздействие на деятельность институтов развития. Проанализированы подходы к реформированию институтов развития. Обоснован подход, основанный на «принципе создания стабильности».

Ключевые слова: институт развития, государственно-частное партнерство, федеральные институты развития, региональные институты развития, проблемы институтов развития, принцип стабильности

THEORETICAL ASPECTS OF INSTITUTIONS OF DEVELOPMENT

Morozova Irina V., Ph.D. (Economic Science), Associate Professor

Service Institute and Technology Branch Don State Technical University
1 Gagarin bulvar, Pyatigorsk, Stavropolskiy kray, 357500, Russian Federation
E- mail: irina-ganja@list.ru

The article is devoted to the research and analysis of theoretical and practical aspects of activities of institutions of development in the Russian Federation, the institutions of development are considered to be an organizational structure of Management of public-private partnership at the regional and federal level. The author studied the problems and barriers which considerably influence the functioning of the institutions of development. Approaches to reforming the institutions of development are also analyzed in the paper. The author also provides evidence in favor of the approach based on "creating stability principle".

Keywords: institution of development, public-private partnership, federal institutions of development, regional institutions of development, problems of institutions of development, stability principle

Наряду со множеством инновационных инструментов регионального развития, в последнее десятилетие важным катализатором изменений становится сеть институтов развития (ИР). Однако, несмотря на выполнение важных и части государственных функций, деятельность ИР трудно признать эффективной, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Указанное определило потребность разработки принципов и подходов к формированию эффективной работы ИР в новых экономических условиях.

Отметим, понятие институтов развития в международной, национальной и региональной практике реализации экономической политики появилось достаточно давно. Так, вопросы развития институтов исследовали Джон Коммонс, Уэсли Митчелл, Дуглас Норт, Торстейн Веблен, Джон Ролз и многие другие [4].

В нашей стране первые попытки создания институтов развития были предприняты в 1992–1994 гг. (например, создание частно-государственного российского банка реконструкции и развития, Государственная инвестиционная корпорация, Российская финансовая корпорация). Однако, в силу ряда причин, их деятельность не привела к желаемым результатам и только с 2006 г началось активное использование институтов развития. В это время появляются: Евразийский банк развития, Российская венчурная компания, АО «Особые экономические зоны», Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий и другие. Около 80% действующих ныне ИР было создано в 2011–2012 гг.

Главными причинами, побудившими формирование институтов развития послужили следующие.

1. Дефицит долгосрочных заимствований на российском рынке и нежелание коммерческих банков финансировать крупные проекты. Реализация концепции «точечного» развития требует высокий объем инвестиций на длительные интервалы времени. (В реальности у нас высокий уровень сбережений, но 95 % вкладов на срок до 3-х лет, малые банки составляют 75 %, однако объединить их для реализации крупномасштабных проектов достаточно сложно).

2. Рост внешнего долга российских компаний. В силу нестабильности мировой экономики, тенденции роста внешнего долга компаний приводят к уязвимости российской экономики, а значит, необходимости формирования «устойчивых платформ» развития, которыми и могут выступать институты развития.

3. Потребность своевременной динамичной адаптации бизнеса к новым формам реализации проектов, трансляция передовой практики эффективного взаимодействия с другими субъектами рынка, в целях «тиражирования» ГЧП-проектов.

Для целей настоящего следования следует четко определиться с сущностью понятия «институты развития ГЧП».

Таблица 1

Определения институтов развития		
№ п/п	Наименование подхода	Сущность подхода, определение
1	Обобщенный подход	Институт развития – это инструмент реализации социально-экономической политики государства.
2	Институт как нормы	Институт развития чего-либо (ГЧП) – особый способ организации функционирования (ГЧП) или правила [1].
3	Институт как инструмент решения проблем	Институт развития представляют специализированные государственные (квазигосударственные) корпорации (компании), на которые возложено выполнение задач: преодоления провалов рынка в сфере инноваций; устранении институциональных провалов (формировании отсутствующих, но необходимых сегментов рынка); развитие экономической (энергетика, транспорт, другие коммуникации) и социальной инфраструктуры; элиминировании существенных региональных дисбалансов развития [2].
4	Институт как механизм управления потоками.	Институт развития – финансовая или нефинансовая организация, осуществляющая аккумуляцию и перераспределение финансовых, трудовых и интеллектуальных ресурсов для решения социально-экономических проблем развития и модернизации экономики.
5	Институт как инструмент реализации значимых проектов	Институты развития – это совокупность созданных и финансируемых государством специальных организаций, осуществляющих софинансирование (в том числе с использованием кредитных и гарантийных механизмов) коммерческих проектов, имеющих высокую экономическую или общественную значимость [2].
6	Институт как инструмент управления государством	Институты развития как предпосылка для достижения стратегических целей Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г. «Институты развития, нацеленные на решение конкретных системных проблем экономического роста, то есть правила игры, нацеленные не на всех участников хозяйственной или политической жизни, а на некоторых из них» [6].

Таким образом, среди авторов нет единого мнения. Анализ различных представлений позволяет выделить базовые черты ИР: создается с целью помощи в развитии конкретных сфер и реализации направлений государственной экономической и социальной политики; используется для решения «проблемных» или приоритетных на данный момент времени вопросов; может носить финансовый и нефинансовый характер; строится на совместном финансировании или предоставлении услуг; действует согласно утвержденным требованиям и правилам.

Анализ исследований по вопросам деятельности позволяют сделать вывод, что ИР в процессах реализации проектов ГЧП выступают одновременно в нескольких аспектах: как источник финансирования, наряду с международными финансовыми институтами, коммерческими банками, инфраструктурными фондами, негосударственными пенсионными фондами и др. (только финансовые институты развития); как платформа для развития ГЧП-проектов (ОЭЗ, технополисы, технопарки и др). как субъект накопления опыта, информации, знаний и трансляции; как инструмент государственной политики, стимулирующий инновационные процессы и развитие инфраструктуры с использованием механизмов ГЧП» [3].

Основными задачами институтов развития в рамках реализации ГЧП-проектов являются: участие в венчурных проектах или проектах, под которые тяжело получить инвестиции на внешних или внутренних рынках; трансформация коротких денег в длинные; поддержка государства в выполнении его функций. Обеспечением деятельности Институтов развития в РФ занимается Департамент корпоративного управле-

ния Министерства экономического развития и торговли РФ. В его полномочия входит правовое и аналитическое обеспечение их деятельности.

В настоящее время сложилась следующая классификация институтов развития в РФ.

Таблица 2

Классификация институтов развития РФ

Классификация	Финансовые (свыше 750)	Нефинансовые (свыше 5000)
Институты развития на общегосударственном уровне	Российский банк развития. Агентство по ипотечному жилищному кредитованию	Научные фонды. Образовательные и экспертно-аналитические центры.
Федеральные институты развития на региональном уровне	Региональные ипотечные фонды. Региональные венчурные фонды. Фонды развития регионов. Федеральный центр проектного финансирования	Территориальные агентства развития (нефинансовые).
Региональные институты развития	Фонды поддержки малого и среднего бизнеса. Региональные агентства по привлечению инвестиций.	Свободные и специальные экономические фонды. Региональные корпорации развития. Технополисы, технопарки.

Отметим, на настоящий момент на российском рынке присутствует весь спектр известных в мире видов институтов развития. Однако, в связи с тем, что их формирование было не системным процессом, они переживают болезни роста. В свою очередь это отрицательно отражается на эффективность их деятельности.

К слабым чертам российских институтов развития относят: приоритетность решения текущих вопросов, а не выполнения стратегических целей государства; низкая степень социального признания в стране; недостаточный опыт работы; отсутствие целостного видения функций институтов развития как инструмента государственной долгосрочной политики; слабое доверие со стороны международных организаций (международные игроки рассматривают их чаще как политический механизм).

Кстати, можно отметить, что к институтам развития рынком предъявляется ряд требований, в числе которых: становление как согласованной системы развития, части системы управления экономикой страны; повышение доверия к их деятельности со стороны государства; развитие международных связей и поддержка планов развития страны в глобальных процессах; повышение эффективности их деятельности.

Несмотря на то, что институты развития в России представлены почти в том же объеме, что и в зарубежных странах, тем не менее, проблемы ИР, связанные с формированием системы ГЧП проектов в стране достаточно различны. В их числе: неотлаженность механизма партнерства в рамках ГЧП; диспропорции развития – (институт развития с федерального уровня, ГЧП – инструмент развития с регионального уровня); отсутствие типовых механизмов отбора партнеров; слабая защита частного партнера, несформированность условий для консолидации бизнес-сообщества; слабая компетенция специалистов в сфере ГЧП; сложности с обменом опытом с зарубежными партнерами; сложности со сбором информации, аккумулированием российского опыта, недостаток информации; низкая конкуренция; сложности с привлечением крупных финансовых потоков; отсутствие географической диверсификации;

Можно сказать, что проблемы связанные с функционированием институтов развития оказывают воздействие и на развитие рынка ГЧП проектов. К тому же оценка эффективности региональных институтов развития затруднительна, а их взаимодействие между собой носит бессистемный характер. Отчасти это обусловлено тем, что нормативно-правовая база функционирования региональных институтов развития отсутствует и большая их часть создана как реакция на принятие стандарта Агентства стратегических инициатив.

Отметим, многие авторы, предлагая решение проблем развития ИР в рамках работы с ГЧП проектами, предлагают идти по пути реформирования и кардинальных изменений, как в системе управления, так и в нормативной базе. Мы согласны с проф. Р.А.

Набиевым и А.В. Мельниковым утверждающими: «Изменить образовавшийся разрыв в системе отношений власть-бизнес-общество, исправить дисбаланс системы связей, обеспечивающих гармонизацию интересов и равновесие участников взаимодействия возможно, если создать поле стабильных и предсказуемых отношений» [7, с. 61].

В данном контексте С.Г. Кирдин, А.А. Рубинштейн, И.В. Толмачев в исследовании «Некоторые количественные оценки институциональных изменений: опыт исследований российского законодательства» доказывают, что «стабильность» зависит в определяющей степени от факторов выработанных формальных правил (законодательства) и плотности институциональной среды (субъективного ощущения индивидами достаточной степени регулирования отношений в той или иной сфере). «Недостаточное развитие формальных (законодательно закрепленных) институтов способствует образованию неформальных норм и правил» [5, с. 6], что наблюдается в настоящий момент.

На наш взгляд эффект незащищенности вносят спонтанные изменения, недоработанное законодательство, отсутствие долгосрочных гарантий. В среднем период реформирования экономики в стране составляет 2–3 года, пересмотр стратегий развития и корректировка документов не реже 1 раза в год [5, с. 11]. В данный период достаточно сложно оценить эффективность реформ, их действенность в той или иной сфере, что также создает нестабильность, эффект незащищенности как бизнеса, так и структур власти, приносит дополнительные затраты для адаптации к новым условиям. Возрастает рискованность проектов, недоверие инвесторов и многие другие проблемы. Так, например, уже во введении к стандарту АСИ указывается, что предполагается его корректировка уже после внедрения первых проектов [5, с. 7].

Поэтапное развитие ИП с целью реализации ГЧП проектов на принципе «создание стабильности» может дать отдачу больше. О преимуществах стабилизации микро и макроокружения говорили такие авторы, как А.Б. Яковлев [11], Т.Н. Савина [8] и др. Однако подходы к термину «институт развития с позиции принципа «создание стабильности» у различных авторов существенно различаются (табл. 3).

Таблица 3

Подходы к развитию институтов развития	
Принцип «реформирования»	Принцип «создания стабильности»
Постепенный переход с государственного финансирования проектов, реализуемых через институты развития к коммерческому финансированию [2, с. 26]	Гарантия государственной поддержки институтов развития на длительный, заранее установленный период времени
Развитие совместных действий ИП, банков, региональных властей и муниципальных властей для решения проблемы и общения с бизнесом [2, с. 29]	Создание системы «одного окна» и «обратной связи» для решения проблемы и общения с бизнесом
Корректировка принятого законодательства [10, с. 7]	Создание базовых нормативных актов в рамках стратегии и действующего законодательства. Гарантия их стабильности в течении определенного длительного промежутка времени.
Изменение качества госструктур, высокий уровень управления и низкий уровень коррупции [8]	Создание стимулов, престижа работы в госструктурах, помощь в обучении и жесткие требования к работе.
Принятие решения через голову заинтересованных агентств	Создание сети региональных представительств ИП.
Ориентированность на безрисковые проекты решения [11].	Создание системы взаимоподдержки и взаимопомощи между институтами развития.
Усиление контроля со стороны государственных органов.	Регулярный, периодический мониторинг ошибок, проблем и достижений.
Наработка опыта для выбора дальнейшего курса движения.	Доступность и открытость информации о работе институтов развития.

Принцип «стабильности» основан на создании благоприятной, устойчивой и предсказуемой среды. Для оптимизации работы ИП целесообразно провести привязку их деятельности к стратегическим инициативам, утвержденным государством. Однако

до настоящего времени (Стратегия 2020) не наблюдается стратегического системного подхода к развитию как каждого ИП, так и их как дополняющих звеньев в реализации отдельных ГЧП-проектов, территорий и направлений развития. Не способствуют созданию стабильности и проводимая периодическая оценка деятельности ИП (Рейтинговое агентство РА). Сами исследователи признают, что, во-первых, для исследований нет достаточной статистической, прозрачной информации. Во-вторых, все крупные и значимые исследования, проводятся в достаточно короткие сроки в условиях аврала и на основе только нескольких ИП, что не позволяет сделать глубокий анализ. В-третьих, отсутствует аналитический центр, который бы аккумулировал опыт, информацию как о работе всех ИП, так и о реализации ими ГЧП-проектов. Все это осложняет создание единой методологической базы, создает поле для повторения ошибок и рисков и не способствуют формированию отработанной системы обратной связи.

Таблица 4

Проблемы институтов развития и ГЧП в современных условиях		
Проблемы ИП	Проблемы ГЧП	Последствия
Действующие нормативные акты обрывочны,	Не учитываются мнения бизнеса при разработке нормативных актов	Не позволяют в полной мере реализовать потенциал ГЧП
Нехватка знаний и опыта	Отсутствие единой методологии реализации ГЧП проектов	Увеличение затрат, снижение эффективности, возрастание рисков
На решение властей оказывают влияния бенефициары проводимой политики	Оказывают существенное влияние административные барьеры	в полной мере не учитывается мнение общественности, социальная направленность на второй план
Испытывают трудности с финансированием	Слабое финансирование	Затягивание процесса реализации проектов
Многие организации существуют для галочки	Создаются не ГЧП проекты, а квази-ГЧП-проекты	Не выполняются первоначально поставленные цели
ИП не имеют специального статуса; законы о коррупции приняты лишь в отдельных субъектах	Нормативная региональная база слабая	Возрастает риск ослабления контроля и как следствие нецелевого использования средств
Международное сотрудничество на региональном уровне отсутствует	Недостаточный обмен опытом с зарубежными партнерами	Сокращение возможностей обмена опытом, финансирования, реализации сложных проектов
Ряд институтов не раскрывает отчетность	Недостаток информации о ГЧП в России, имеющаяся информация труднодоступна и разрозненна	Невозможность провести объективную оценку и низкая эффективность контроля
Система оценки (KPI) принята малым числом компаний	необходимо повысить уровень квалификации по проработке техзаданий и конкурсной документации	Сложно оценить эффективность работы управляющих и сотрудников
Взаимодействие в рамках профильных структур (ИП) является не понятным для региональных властей и компаний	Представителей бизнеса не устраивает порядок взаимодействия с госсектором по вопросам ГЧП	Увеличивается период реализации проектов, вероятность конфликтов
Оценка эффективности отдельных юридических лиц в региональном инвестиционном процессе практически не возможна	При реализации ГЧП отсутствуют в большинстве случаев четкие критерии отбора частных партнеров	Снижается эффективность реализации проектов в целом, возрастают риски
Общение между компаниями не носит системного характера	Нет условий для консолидации бизнес-сообщества	Повторение ошибок, рост рисков, рост затрат на реализацию проектов

Решение вышеперечисленных проблем невозможно без создания единого координационного информационно-аналитического центра. Действующий Центр ГЧП, (выполняющий информационную, консультационную, педагогическую функции) пока, к сожалению, не обеспечивает качественного решения возложенных задач.

Слабая компетентность специалистов в сфере ГЧП объясняется спецификой проектов для страны и недостаточно распространенным опытом реализации проектов в стране, в том числе посредством ИР. В силу особой специфики объектов ГЧП действует 2-е группы специалистов на данном рынке. Первая группа – международные или смешанные компании, которые имеют опыт работы в проектах ГЧП за рубежом и стараются его перенести на российскую действительность, рынок. Работа их качественна, в той мере, в которой позволяют обстоятельства. Но проблема в том, что их небольшое число в рамках планов развития ГЧП в стране и их услуги недешевы, что удорожает конечную стоимость проекта. Вторая группа – это региональные специалисты по ГЧП проектам. Стоимость их услуг дешевле по сравнению с первой группой, они хорошо знакомы с проблемами и особенностями региональных рынков и российской действительностью, но у них отсутствует опыт реализации достаточного числа ГЧП проектов. А с учетом ограниченности информации, отсутствия единого «координационного центра», все это приводит к увеличению рискованности ГЧП проектов, увеличению числа ошибок, потере времени, денег и т.п.

В то же самое время ГЧП и ИР две взаимосвязанные друг с другом экономико-организационные категории и имеющие непосредственное прямое взаимное влияние. Так, проблемы и сложности в деятельности ИР, накладываясь на проблемы развития ГЧП, создает дополнительные сложности. С другой стороны позитивные тенденции в одном из направлений способствуют развитию и другой связующей стороны. По сути ГЧП является механизмом реализации целей ИР.

Нами на основе изучения трудов ученых в области ГЧП и выполненных авторских исследований выявлена взаимосвязь и взаимозависимость проблем ИР и ГЧП.

Из таблицы 4 видно, что проблемы ИР и сферы ГЧП практически идентичны, это говорит о том, что в макроэкономическом пространстве присутствуют «болевы точки», которые влияют на развитие обеих сфер и их взаимодействие. Во многом это вызвано тем, что: во-первых, нет видения со стороны государства полной системы работы ИР на федеральном, региональном и местном уровне; во-вторых, не отработаны процессы саморегулирования в рамках ИР и реализации проектов ГЧП; в-третьих, слабая мотивация ряда партнеров для вступления в финансовые отношения в рамках проектов ИР; в-четвертых, отсутствие гарантий стабильности в рамках реализации долгосрочных проектов.

Использование принципа стабильности позволит вернуть доверие к государству со стороны бизнес-структур и общественности. Это в свою очередь: увеличит количество «длинных» денег в стране, которые послужат катализатором развития венчурных, инновационных, социальных ГЧП-проектов; сократит потребность в «международных» инвестициях. А так как их цена выше, чем денег, полученных из национальных источников, то реальная себестоимость проектов сократится, а значит, сократятся сроки окупаемости, затраты, себестоимость продукции и услуг, т.е. мы получим положительный долгосрочный мультипликативный эффект.

Список литературы

1. Андрианов В. Д. Институты развития и их роль в реализации проектов государственно-частного партнерства / В. Д. Андрианов // ГЧП в России. – Режим доступа: http://www.pppinrussia.ru/userfiles/upload/files/events/kafedra_2011/12.pdf, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
2. Волков С. Российские институты развития: региональный аспект / С. Волков, М. Доронкин, А. Горбунов, А. Зайко // Эксперт РА. – 2010. – 17 декабря. – 32 с.
3. Деятельность институтов развития. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/instdev/institute/index>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус., англ.
4. Институт в экономической теории. – Режим доступа: <http://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/ponyatie-instituta.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

5. Кирдина С. Г. Некоторые количественные оценки институциональных изменений: опыт исследования российского законодательства / С. Г. Кирдина, А. А. Рубенштейн, И. В. Толмачева. – Режим доступа: <http://www.kirdina.ru/doc/news/25sep11/TERRA-ECONOMIKUS.pdf>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
6. Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601;dst=0;ts=B3FE610739382A75A3AA3A47956798DD;md=0.3977432979736477>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
7. Набиев Р. А. Совершенствование взаимодействия власти и бизнеса в рамках государственно-частного партнерства / Р. А. Набиев, А. В. Мельников // Вестник АГТУ. Сер. Экономика. – 2010. – № 1. – С. 60–64.
8. Савина Т. Н. Совершенствование институтов развития как необходимое условие перехода к инновационной экономике / Т. Н. Савина // Системное управление : электрон. науч. периодич. изд. – Режим доступа: <http://sisupr.mrsu.ru/2012-1/PDF/stati/Savina.pdf>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
9. Солнцев О. Г. Институты развития: анализ и оценка мирового опыта / О. Г. Солнцев, М. Ю. Хромов, В. Г. Волков. – Режим доступа: <http://institutiones.com/general/1386-instituty-razvitiya.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
10. Стандарт деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе // Агентство стратегических инициатив. – Режим доступа: http://invest.midural.ru/images/uploads/temp_file_1.pdf, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
11. Яковлев А. Новая модель экономического роста – взгляд с микроуровня / А. Яковлев. – Режим доступа: http://strategy2020.rian.ru/g4_docs/20111216/366228635.html, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.

References

1. Andrianov V. D. Instituty razvitiya i ikh rol v realizatsii proektov gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Institutes of development and their role in implementation of projects of state-private partnership]. *GChP v Rossii* [State-private partnership in Russia]. Available at: http://www.pppinrussia.ru/userfiles/upload/files/events/kafedra_2011/12.pdf.
2. Volkov S., Doronkin M., Gorbunov A., Zayko A. Rossiyskie instituty razvitiya: regionalnyy aspekt [Russian institutes of development: regional aspect]. *Ekspert RA* [Expert RA], 2010, December 17, 32 p.
3. *Deyatelnost institutov razvitiya* [Activity of institutes of development]. Available at: <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib4/mer/activity/sections/instdev/institute/index>.
4. *Institut v ekonomicheskoy teorii* [Institute in the economic theory]. Available at: <http://www.grandars.ru/student/nac-ekonomika/ponyatie-instituta.html>.
5. Kirdina S. G., Rubenshteyn A. A., Tolmacheva I. V. *Nekotorye kolichestvennyye otsenki institutsionalnykh izmeneniy: opyt issledovaniya rossiyskogo zakonodatelstva* [Some quantitative estimates of institutional changes: experience of research of the Russian legislation]. Available at: <http://www.kirdina.ru/doc/news/25sep11/TERRA-ECONOMIKUS.pdf>.
6. *Kontseptsiya dolgosrochnogo sotsialno-ekonomicheskogo razvitiya RF do 2020 g.* [The concept of long-term social and economic development of the Russian Federation till 2020]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=90601;dst=0;ts=B3FE610739382A75A3AA3A47956798DD;md=0.3977432979736477>.
7. Nabiev R. A., Melnikov A. V. *Sovershenstvovanie vzaimodeystviya vlasti i biznesa v ramkakh gosudarstvenno-chastnogo partnerstva* [Improvement of interaction of the power and business within state-private partnership]. *Vestnik AGTU. Seriya "Ekonomika"* [Vestnik of the Astrakhan state technical university. Economy series], 2010, no. 1, pp. 60–64.
8. Savina T. N. *Sovershenstvovanie institutov razvitiya kak neobkhodimoe uslovie perekhoda k innovatsionnoy ekonomike* [Improvement of institutes of development as a necessary condition of transition to innovative economy]. *Sistemnoe upravlenie* [System management]. Available at: <http://sisupr.mrsu.ru/2012-1/PDF/stati/Savina.pdf>.
9. Solntsev O. G., Khromov M. Yu., Volkov V. G. *Instituty razvitiya: analiz i otsenka mirovogo opyta* [Development institutes: analysis and assessment of world experience]. Available at: <http://institutiones.com/general/1386-instituty-razvitiya.html>.
10. *Standart deyatel'nosti organov ispolnitel'noy vlasti subektov RF po obespecheniyu blagopriyatnogo investitsionnogo klimata v regione* [The standard of activity of executive authorities

of territorial subjects of the Russian Federation on ensuring favorable investment climate in the region]. *Agentstvo strategicheskikh initsiativ* [Agency of strategic initiatives]. Available at: http://invest.midural.ru/images/uploads/temp_file_1.pdf.

11. Yakovlev A. *Novaya model ekonomicheskogo rosta – vzglyad s mikrourovnya* [New model of economic growth – a look from microlevel]. Available at: http://strategy2020.rian.ru/g4_docs/20111216/366228635.html.

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА АВТОНОМНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ

Фролова Галина Петровна, магистрант

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: alisa_dreams@mail.ru

В последнее время все больше внимания ученых, экономистов, политических деятелей уделяется эффективности функционирования не только коммерческих фирм и организаций, но и государственных и муниципальных учреждений. Особенно после появления возможности перехода бюджетного учреждения в статус автономного. Поэтому постепенно привычные для рынка методы поддержания эффективности деятельности апробируются в бюджетной сфере. Одним из таких методов является внутренний аудит, позволяющий выявлять нарушения и недостатки финансово-хозяйственной деятельности, предупреждать их, а также своевременно их устранять.

Ключевые слова: внутренний аудит, автономное учреждение культуры, внутренний контроль

FORMING A SYSTEM OF INTERNAL AUDIT AUTONOMOUS CULTURAL INSTITUTION

Frolova Galina P., Undergraduate Student

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: alisa_dreams@mail.ru

Recently, more and more attention of scientists, economists, politicians paid not only to the efficiency of the commercial firms and organizations, but also state and local government agencies. Especially, after the emergence of the possibility of switching the budget status of an autonomous institution. So, gradually, familiar to market methods of maintaining the effectiveness of being tested in the public sector. One of these methods is an internal audit, which allows to detect violations and lack of financial and economic activity, to warn them and deal with them in a timely manner.

Keywords: internal audit, autonomous cultural institution, internal control

Сфера культуры всегда являлась показателем развития общества, как его интеллектуальной, так и экономической составляющей. Но на протяжении многих лет развитие и состояние самих учреждений культуры в большинстве случаев, как некоммерческих организаций социальной сферы, связано с определенными трудностями. Особенно они проявляются при переходе учреждения в статус автономного и необходимости самофинансирования.

Для того, чтобы существовать в современных условиях рыночной конкуренции, руководителю учреждения культуры потребуются помощь в поиске видов приносящей доход деятельности, не противоречащей целям создания учреждения, а также консультации как правового, так и финансового характера, анализ результатов деятельности. Но, по большому счету, консультаций именно по части финансов учреждения. Одним из направлений государственного аудита, основные принципы которо-