

3. Zaboiev A. I., Absametova A. M. Razvitiye aviatsionnogo potentsiala YevrAzES [Development of potential of an air transportation of economic community of Eurasia]. *Yevraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya* [Euroasian economic integration], 2011, no. 4 (13), pp. 64–81.
4. *Perspektivy razvitiya infrastruktury avtomobilnykh i zheleznykh dorog, vlyuchemykh v transportnye marshruty YevrAzES* [Prospects of development of infrastructure automobile and the railroads included in transport routes of EurAsEC]. Almaty, 2011, p. 64.
5. Shcherbanin Yu. A. Transportnyy i ekonomicheskyy rost: vzaimosvyaz i vliyaniye [Transport and economic growth: interrelation and influence]. *Yevraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya* [Euroasian economic integration], 2011, no. 3 (12), pp. 46–64.
6. *Sotsialno-ekonomicheskoe polozhenie gosudarstv-chlenov Tamozhennogo Soyuznogo i Yedinogo ekonomicheskogo prostranstva v I polugodii 2013 goda* [Economic and social situation of member states of the Customs Union and Common economic space in the I half-year 2013]. Moscow, 2013, 84 p.
7. *V stranakh TS zapuskayut obshchuyu logisticheskuyu kompaniyu* [In the countries of the Customs union start the general logistic company]. Available at: <http://newsland.com/news/detail/id/1274877/>.
8. *Novyy shelkovyy put – generator globalnogo tranzita* [New silk way – the generator of global transit]. Available at: <http://www.kazpravda.kz/?p=12604>.
9. *OTLK v Tamozhennom soyuze zarabotaet v nachale 2014 goda* [The Objedinyennyy customs and logistic company in the Customs union will earn at the beginning of 2014]. Available at: <http://proved.rf/economics/logistics/7974-otlk-v-tamozhennom-soyuz-zapabotaet-v-nachale-2014-goda.html>.
10. *Sovet direktorov RZhD predvaritelno odobril uchastie v ustavnom kapitale OTL* [The Russian Railway board of directors approved previously participation in authorized capital of OTL]. Available at: <http://www.finam.ru/analysis/newsitem7A5B8/>.
11. Karabushchenko P. L., Gavrilina N. Ye. *Noveyshaya sotsialno-ekonomicheskaya istoriya Prikaspiyskikh gosudarstv (1991–2011 gg.)* [The contemporary social and economic history of the Caspian states (1991–2011)]. Astrakhan, Sorokin R. V. Publ., 2012, 152 p.

ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛЮ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Арутюнян Светлана Айковна, кандидат экономических наук, доцент

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: arutyunyan1109@mail.ru

Белик Елена Анатольевна, кандидат экономических наук, доцент

Астраханский государственный университет
414056, Российская Федерация, г. Астрахань, ул. Татищева, 20а
E-mail: beliki@mail.ru

В статье авторами на основе анализа моделей государственного управления туристским сектором в зарубежных странах и оценки проблем управления на региональном уровне делается вывод о приемлемой для российской туристской отрасли модели управления на государственном и региональном уровне. Для оценки эффективности такого управления разработаны и апробированы методические подходы, которые позволяют рассчитать совокупный эффект влияния туризма на экономику Астраханской области. Следует отметить, что несомненный интерес вызывает тот факт, что разработанную методологию можно применить к любому региону РФ.

Ключевые слова: туристский сектор, модель, управление, государственное регулирование

**FEATURES OF THE ASSESSMENT OF EFFECTIVE MANAGEMENT OF
TOURIST BRANCH AT REGIONAL LEVEL**

Arutyunyan Svetlana A., Ph.D. (Economical Science), Associate Professor

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: arutunyan1109@mail.ru

Belik Yelena A., Ph.D. (Economical Science), Associate Professor

Astrakhan State University
20a Tatishchev st., Astrakhan, 414056, Russian Federation
E-mail: beliki@mail.ru

In article authors on the basis of the analysis of models of public administration by tourist sector in foreign countries and estimates of problems of management at regional level draw a conclusion about model of management accepted for the Russian tourist branch at the state and regional level. Methodical approaches which will allow to calculate an aggregate effect of influence of tourism on economy of the Astrakhan region are developed for an assessment of efficiency of such management. It should be noted that undoubted interest causes that fact that the developed methodology can be applied to any region of the Russian Federation.

Keywords: tourist sector, model, management, state regulation.

На сегодняшний день наиболее актуальная цель управления туристской отраслью на государственном уровне в России может быть определена следующим образом: формирование туристского комплекса, конкурентоспособного, обеспечивающего возможность удовлетворения широкого круга потребностей как российских, так и зарубежных потребителей туруслуг, и характеризующегося высокой эффективностью. В рамках указанной цели государство должно реализовывать такую политику, которая направлена на разработку и успешную реализацию стратегий развития туристской отрасли, на содействие развитию всего туристского комплекса в целом и отдельных его субъектов путем проведения соответствующей экономической, внешнеэкономической и международной политики [3, 9, 10].

Целенаправленное и устойчивое развитие туризма в России возможно, на наш взгляд, только путем построения системы взаимодействия государственных органов регулирования, включающих структуры исполнительной и законодательной власти, как на федеральном, так и на региональном и местном уровнях, туристских общественных организаций (ассоциаций туроператоров, турагентств, гостиниц и т. п.), а также отдельных субъектов туристского бизнеса.

Для устойчивого развития туризма на региональном уровне необходимо соответствующее эффективное управление со стороны региональных властей, а также совершенствование системы государственного управления туристской отраслью.

Исследование зарубежного опыта построения моделей управления туризмом показывает, что можно выделить три группы стран с точки зрения государственного регулирования:

- есть страны, в которых туризм развивается самостоятельно, т.е. находится полностью на «самоорганизации», поскольку рынок уже сформирован и вмешательство государства излишне (например, США);
- в некоторых странах развитие туризма строго регулируется посредством сильного и авторитетного министерства, которое контролирует деятельность всей отрасли (например, Греция, Мексика, Египет и Тунис);

- есть страны, в которых туристский рынок не полностью сформировался, государственная туристская администрация работает во взаимодействии с местными властями и частным бизнесом (например, Италия, Испания, Франция, Великобритания) [3].

При этом следует отметить, что в целом в современном менеджменте как на уровне государства в целом, так и на региональном, и на уровне отдельных организаций имеет место ярко выраженная тенденция усиления децентрализации в управлении отраслями, комплексами, фирмами и предприятиями [4].

Однако, если говорить о российской действительности, то наиболее рациональной и эффективной, на наш взгляд, будет являться модель управления, характерная для третьей группы стран, которая предполагает решение вопросов развития туристской отрасли на уровне многоотраслевого министерства. Модель предполагает существование «рынка» в сфере туризма, признает туризм одной из важных самостоятельных отраслей экономики, но при этом подразумевает вмешательство государственных и региональных органов власти для более эффективного развития туризма.

При этом, с точки зрения авторов, достаточно сложно определить функции органа государственного вмешательства в сфере туризма. Анализ зарубежного опыта в этой области показывает, что при выяснении круга полномочий и вопросов, относящихся исключительно к компетенции данного органа, необходимо стремиться решить три основные проблемы: межведомственного взаимодействия, партнерства с туристским бизнесом и общественными объединениями, а также необходимого уровня децентрализации [3].

Таким образом, можно говорить об умеренно централизованной / децентрализованной модели управления туристской отраслью в России, что вполне оправдано состоянием туристского комплекса на современном этапе развития, характеризующимся недостаточной степенью развития туристского рынка, а также сокращением въездных туристских потоков в страну в течение ряда последних лет [6].

Умеренная централизация в условиях рыночной экономики предполагает разработку и проведение специфической региональной политики управления туристской отраслью, и далее — передачу права осуществления туристской деятельности любому предприятию независимо от форм собственности.

Туристская отрасль Астраханской области требует вмешательства региональных властей и совершенствования управления в направлении повышения эффективности управленческих процессов в связи с наличием ряда проблем в функционировании и регулировании данной отрасли, а именно:

- 1) многочисленные организации и ведомства, с которыми взаимодействуют региональные организации туристской отрасли, зачастую не имеют единого унифицированного подхода к регулированию данной деятельности, предъявляют противоречивые требования, что способствует «уходу в тень» целого ряда субъектов туристской отрасли;

- 2) несогласованность действий региональных и местных органов власти в сфере регулирования туристского сектора Астраханской области, что создает сложности в работе туристских организаций;

- 3) недостаток, а иногда и полное отсутствие достоверной и актуальной статистической информации о функционировании субъектов туристского бизнеса;

- 4) отсутствие четко продуманной инвестиционной политики развития туризма в регионе, связанное с отсутствием готовых инвестиционных площадок и проектов в туристской отрасли, что приводит к стихийному и неэффективному инвестиционному процессу в данной сфере экономики региона [2].

Указанные проблемы обуславливают необходимость осуществления в достаточной степени централизованного регионального управления туристским комплексом, что еще раз подтверждает ранее сделанный авторами вывод о том, что Россия относится к странам, где туристский рынок сложился, но для более эффективного развития туризма он нуждается во вмешательстве государства. Таким образом, на современном этапе одной из главных целей государства в области развития туристской

отрасли является создание в России высокоэффективной системы управления туризмом, обеспечивающей его конкурентоспособность на мировом туристском рынке.

Соответственно, возникает вопрос об оценке эффективности управления туристской отраслью на региональном уровне. В связи с чем в данной статье нами разработаны методические подходы к осуществлению подобной оценки на примере рыболовно-охотничьего туризма, играющего роль своеобразного бренда нашего региона и занимающего порядка 25–30 % соответствующего российского рынка [2].

Экономическое воздействие туризма на конкретную территорию связано с расходами туристов в коллективных средствах размещения, ресторанах, транспорте и т.д. Следовательно, денежные средства поступают в экономику места пребывания.

Многие специалисты, исследуя экономику туризма, применяют ряд математических моделей, связанных с мультипликационным эффектом в данной сфере. К примеру модель эффекта мультипликатора, разработанная американским исследователем Оуэном имеет следующий вид:

$$M = \sum_{j=1}^t \sum_{i=1}^k PT_j \times BD_{ij} \times D_i \times \frac{1}{1 - ПСП \sum_{i=1}^k D_i \times X_i \times Y_i}, \quad (1)$$

где M – мультипликатор, j – категории туристов, $j = [1, t]$, i – вид организации, обслуживающей туристов, $I = [1, k]$, PT_j – доля расходов j -й категории туристов в общих туристских расходах, BD_{ij} – доля расходов j -й категории туристов через i -й вид организаций туристского обслуживания, D_i – совокупность прямых и косвенных доходов, создаваемая расходами через i -й вид организаций туристского обслуживания, X_i – доля расходов местного населения, осуществляемых через i -й вид организаций туристского обслуживания в общих потребительских расходах, Y_i – доля от X_i , относящаяся к определенной территории, ПСП – предельная склонность к потреблению.

Оценивая значение мультипликатора необходимо выбрать не только конкретную методику, но также и определить тип мультипликатора, выполняющего определенные функции. К примеру мультипликатор, оценивающий продажи туристского продукта, соотносит дополнительный оборот и расходы туристов на конкретной территории. Мультипликатор налоговых поступлений позволяет оценить влияние туризма на экономику территорий посредством расчета налоговых поступлений в бюджет.

Определить мультипликатор можно также на основе модели «затраты – выпуск». Данная модель базируется на принципе общего равновесия, включая в затраты инфраструктурный элемент в отличие от предыдущих.

Состояние инфраструктуры оказывает прямое воздействие на уровень развития любого вида туризма, в том числе и на рыболовно-охотничий и, наоборот, рост количества соответствующих туристских баз, рост численности, занятых в данном виде туризма, рост потребности в услугах по обеспечению туристов могут оказать воздействие на экономику области. Данное утверждение возможно исследовать, оценивая прямое и косвенное воздействие на экономику территории.

В этой связи автором предложены методические подходы по расчету суммарного эффекта, предполагающего оценку степени влияния развития рыболовно-охотничьего туризма на экономику Астраханской области. Расчет совокупного эффекта следует провести в несколько этапов, которые представлены в таблице 1 [1].

Основой для оценки СЭРОТ послужили следующие показатели: количество туристов, посетивших Астраханскую область с целью рыбной ловли и охоты, средние расходы данных туристов, доходы от рыболовно-охотничьего туризма, а также показатель мультипликативного эффекта.

Таблица 1

Этапы расчета суммарного эффекта рыболовно-охотничьего туризма (СЭРОТ)

Этап	Содержание этапа
Этап 1.	Сбор информации и мониторинг организаций, входящих туристский кластер Астраханской области
Этап 2.	Расчет прямого эффекта РОТ (ПЭРОТ)
Этап 3.	Анализ расходов организаций-участников туристского кластера
Этап 4.	Расчет показателя мультипликативного эффекта
Этап 5.	Расчет косвенного эффекта РОТ (КЭРОТ)
Этап 6.	Расчет совокупного эффекта РОТ (СЭРОТ)
Этап 7.	Оценка вклада РОТ в социально-экономическое развитие Астраханской области
Этап 8.	Выводы по результатам расчета СЭРОТ

Совокупный эффект рыболовно-охотничьего туризма (СЭРОТ) рассчитывается как сумма экономической оценки прямого и косвенного воздействия потоков туристов на экономику области, то есть:

$$СЭРОТ = ПЭРОТ + КЭРОТ, \quad (2)$$

где СЭРОТ – совокупный эффект рыболовно-охотничьего туризма, ПЭРОТ – прямой экономический эффект РОТ, КЭРОТ – косвенный экономический эффект РОТ.

Прямой экономический эффект рыболовно-охотничьего туризма показывает степень влияния изменения потока туристов-рыболовов и охотников, на доходы организаций туристской индустрии. С целью расчета ПЭРОТ автор предлагает аддитивную модель, основанную на использовании видов туристских организаций по их суммарным доходам.

$$ПЭРОТ = \sum_{i=1}^n ДО_i, \quad (3)$$

где: $\sum_{i=1}^n ДО_i$ – сумма доходов организаций туристской индустрии i -го вида (туристские базы, кафе и рестораны, транспортные организации), $i = 1, n$ – число видов организаций, входящих в туристский кластер Астраханской области.

Доходы организаций по каждому виду возможно определить исходя из средних расходов туристов-рыболовов и охотников, которые складываются из расходов по обслуживанию туристских организаций и расходов, связанных с организацией рыболовно-охотничьих туров.

Косвенный эффект (КЭРОТ) сопряжен с действием мультипликативного эффекта от изменения расходов туристов на доходы организаций.

$$КЭРОТ = \sum_{i=1}^n ТР \times М_T, \quad (4)$$

где ТР – суммарные туристские расходы, M_T – показатель мультипликативного эффекта, определяющий косвенное влияние туризма на экономику Астраханской области.

Таким образом, последовательность расчета совокупного эффекта рыболовно-охотничьего туризма представлена на рисунке 1 [1].

Проведем непосредственные расчеты представленного совокупного эффекта влияния рыболовно-охотничьего туризма на экономику Астраханской области с использованием модели прямого и косвенного воздействия. За базу исследования нами принят 2012 год. За исследуемый период Астраханскую область посетили 227,1 тыс. туристов, прогнозные значения количества туристов на период 2013-2016 годы приводятся в отраслевой целевой программе «Развитие туризма в Астраханской области на 2011 – 2016 годы» (табл. 2) [5].

Анализ приведенной таблицы позволяет сделать вывод о том, что ежегодный рост количества туристов-рыболовов будет составлять в среднем 9% в год, что связано с расширением ассортимента предоставляемых услуг, более качественным обслуживанием и комплексом мер по развитию туризма, осуществляемым правительством Астраханской области.

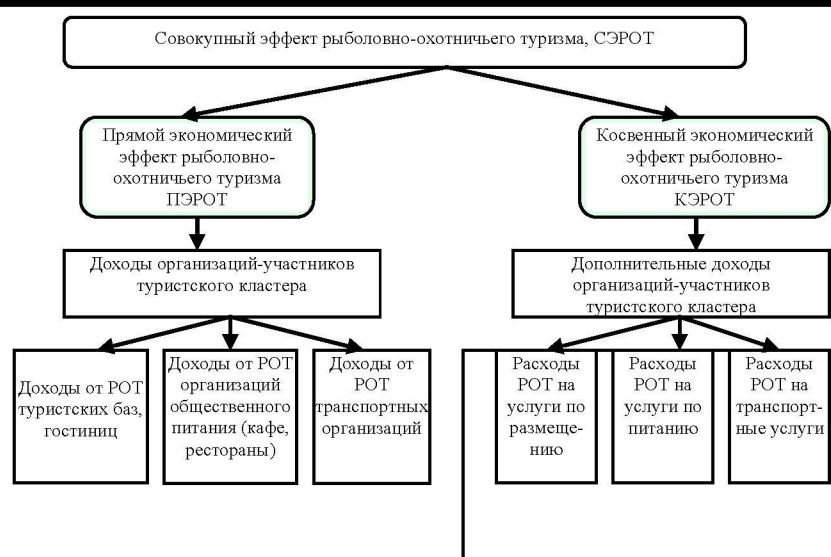


Рис. 1. Алгоритм расчета совокупного эффекта от рыболовно-охотничьего туризма

Таблица 2

Туристский поток Астраханской области						
Потоки туристов	2011	2012	2013 (прогноз)	2014 (прогноз)	2015 (прогноз)	2016 (прогноз)
Общее количество туристов, тыс. чел.,	197,5	227,1	247,5	267,3	294,0	323,4
в том числе туристов рыболовов-охотников	154	177,1	193,1	208,5	229,3	252,3

При расчете среднестатистических расходов туристов-рыболовов и степени их прироста использовались статистические данные рыболовно-охотничьих баз Астраханской области, реализующих рыболовные и охотничьи туры. Средняя продолжительность одного тура составляет 5 дней. Стоимость авиаперелета, железнодорожного или иного проезда до Астрахани нами не учитывалась. Средний прирост расходов за период 2010–2012 г. составил 6,5 %. Расходы туристов-рыболовов на конкретной базе их пребывания – это доходы туристских баз, организаций бытового обслуживания и торговли, а также экскурсионных организаций. Поэтому ежегодные доходы от рыболовного туризма можно определить путем умножения количества туристов-рыболовов на среднестатистические расходы одного туриста:

2011 г.: 154 тыс. чел. x 22600 = 3,4804 млрд. руб.

2012 г.: 177,1 тыс. чел. x 24069 = 4,2626 млрд. руб.

Среднестатистические расходы на одного туриста-рыболова в 2011 г. составили 22600 руб. Алгоритм расчета представлен в таблице 3 [5].

Таблица 3

Средние расходы в расчете на одного туриста-рыболова в 2011 г.				
Направления расходования средств	Цена	Количество	Расчет затрат на одного туриста, купившего рыболовный тур	Удельный вес затрат в стоимости рыболовного тура, %
Размещение на рыболовной базе, дни	1300	5	6500	28,76%
Питание	260	15	3900	17,26%
Услуги по трансферу / стоянка автомобиля	800	1	800	3,54%
Проведение экскурсий (Сарай-Бату, лотосовые поля, Астраханский кремль и др.)	1100	2	2200	9,73%

Услуги рыболовных баз по предоставлению лодок и сопровождение егерей	1600	4	6400	28,32%
Прочие расходы туристов-рыболовов (аренда и приобретение снастей, приготовление рыбы: копчение, соление, приобретение сувениров)	2800	1	2800	12,39%
Итого			22600	100,00%

На основании приведенного алгоритма сумму средних расходов туристов-рыболовов в 2012 возможно рассчитать путём корректировки средних расходов 2011 года на величину среднего прироста расходов (6,5 %), то есть: 2012 г.: 22600 x 1,065 – 24069 руб.

Используя полученные данные, проведем расчет прямого экономического эффекта влияния рыболовно-охотничьего туризма на экономику Астраханской области (табл. 4) [5].

Таблица 4

Прямой экономический эффект от влияния рыболовного туризма на экономику Астраханской области

Годы	Количество туристов-рыболовов, тыс. чел	Средние расходы на одного туриста, тыс. руб.	Доходы от рыболовного туризма, млрд. руб.
2011	154,0	22,600	3,4804
2012	177,1	24,069	4,2626
2013 (прогноз)	193,1	25,633	4,9498
2014 (прогноз)	208,5	27,300	5,6920
2015 (прогноз)	229,3	29,074	6,6667
2016 (прогноз)	252,3	30,964	7,8122

Как видно из представленных расчетов в 2012 г. по сравнению с 2011 г. приток туристов-рыболовов увеличился на 23,1 тыс. чел. или на 15 %. К 2016 г. количество туристов-рыболовов в соответствии с прогнозом вырастет на 75,2 тыс. чел. или в 1,42 раза по сравнению с 2012 г. При этом общие расходы туристов-рыболовов в 2012 г. возросли на 6,5 %, а за прогнозный период они увеличатся почти на 37 %. Доходы от рыболовного туризма увеличились на 22,4 % в 2012 г., а к 2016 г. они возрастут в 1,9 раза.

Для того, чтобы определить косвенное воздействие рыболовно-охотничьего туризма на экономику Астраханской области, необходимо воспользоваться статистическими данными о динамике оборота расходов туристов-рыболовов и мультипликативного эффекта. При проведении расчетов будем исходить из того, что потребительский рынок (денежный оборот) находится в равновесии, а уровень инвестиций остается стабильным на протяжении анализируемого периода. Поэтому можно утверждать, что дополнительные инвестиции в экономику Астраханской области могут определяться как произведение средних расходов одного туриста-рыболова на их количество.

Косвенный эффект представляет собой итог мультипликативного воздействия изменения расходов туристов-рыболовов на доходы туристских организаций, то есть:

$$K_{\text{Э}} = \sum P_T \times T_M, \quad (5)$$

где $K_{\text{Э}}$ – косвенный эффект, P_T – расходы туристов-рыболовов, T_M – областной туристский мультипликатор, определяющий степень косвенного воздействия туристской деятельности на экономику области.

Поскольку приведенные расчеты опираются на оборот средств по доходам и расходам населения области, то необходимо учитывать их предельную склонность к потреблению (ПНСП), которую возможно интерпретировать с помощью следующей формулы:

$$O = \frac{I}{(1 - ПНСП)}, \quad (6)$$

где I – инвестиции, соответствующие расходам туристов-рыболовов, ПНСП – предельная склонность населения региона к потреблению, которую можно определить как отношение денежных расходов населения области к денежным доходам.

Исходя из данного предположения областной туристский мультипликатор (T_m) можно представить в следующем виде:

$$T_m = \frac{1}{(1 - ПСНП)} \quad (7)$$

При этом необходимо учитывать, что каждый израсходованный рубль даст прирост дохода на первоначальном обороте на величину T_m , а на обороте t – величину $(T_m)^t$.

Используя представленные формулы и статистические данные Астраханьстата, можно практически рассчитать косвенное воздействие рыболовно-охотничьего туризма на экономику области на перспективу.

Для использования в формуле необходимо рассчитать среднюю предельную склонность населения к потреблению (ПСНП_{ср.}) (таблица 5) по следующей формуле:

$$ПСНП_{ср.} = \frac{\sum ПСНП}{n} \quad (8)$$

где n – количество расчетных периодов.

Таблица 5

Расчет предельной склонности к потреблению населения Астраханской области

Годы	Денежные доходы населения, млрд. руб.	Денежные расходы населения, млрд. руб.	Предельная склонность к потреблению (ПСНП)
2007	103,65	83,27	0,8034
2008	133,49	101,57	0,7609
2009	157,25	126,62	0,8052
2010	177,43	140,83	0,7937
2011	194,82	157,29	0,8074
2012	215,79	174,90	0,8105

На основании данных таблицы 5 рассчитаем среднюю предельную склонность населения к потреблению (ПСНП_{ср.}), которая составит 0,7968 или 79,68 %.

Используя полученное значение предельной склонности к потреблению, рассчитаем значение областного туристского мультипликатора:

$$T_m = \frac{1}{(1 - 0,7968)} = 4,921$$

Определим мультипликационный эффект от расходов одного туриста рыболова на экономику Астраханской области:

Таким образом, расходы одного туриста-рыболова в сумме 22600 руб. приводят к дополнительному доходу бюджета области в размере 111300 руб.

Оценить влияние рыболовно-охотничьего туризма на экономику области возможно на основании использования полученного значения туристского мультипликатора и количества туристов-рыболовов в соответствующих годах. В этом случае мультипликативный (косвенный) эффект от рыболовно-охотничьего туризма будет определяться как произведение прямого эффекта на среднее значение туристского мультипликатора.

Таблица 6

Поступления в бюджет Астраханской области от рыболовно-охотничьего туризма

Годы	Поступления в бюджет Астраханской области, млрд. руб.		
	Прямой эффект рыболовно-охотничьего туризма (ПЭРОТ), млрд. руб.	Косвенный эффект рыболовно-охотничьего туризма (КЭРОТ), млрд. руб.	Совокупный эффект рыболовно-охотничьего туризма (СЭРОТ), млрд. руб.
2011	3,4804	17,127	20,607
2012	4,2626	20,976	25,239
2013 (прогноз)	4,9498	24,358	29,308
2014 (прогноз)	5,6920	28,010	33,702
2015 (прогноз)	6,6667	32,807	39,474
2016 (прогноз)	7,8122	38,444	46,256

Совокупный эффект рыболовно-охотничьего туризма представляет собой сумму прямого и косвенного эффекта, и он составит соответственно в 2011 г.: $3,4804 + 17,127 = 20,607$ млрд. руб., а в 2012 г.: $4,2626 + 20,976 = 25,238$ млрд. руб., то есть вырастет на 22,4 % [5].

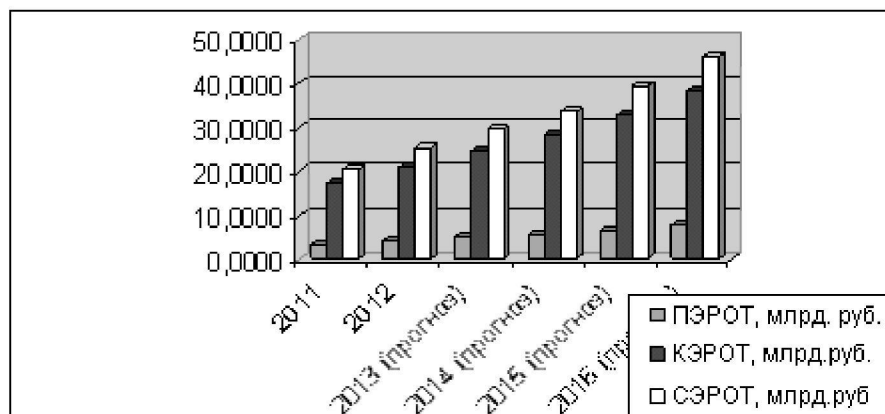


Рис.2. Динамика поступлений от рыболовно-охотничьего туризма в бюджет Астраханской области

Проведенные расчеты позволяют утверждать, что прямые поступления от рыболовно-охотничьего туризма в 2016 г. составят 7,8122 млрд. руб., и превысят поступления 2012 г. на 4,331 млрд. руб., а совокупные поступления с учетом мультипликативного эффекта увеличатся в 2,24 раза.

Таким образом, предлагаемые методические подходы к оценке влияния туризма на экономику региона позволяют оценить степень эффективности системы управления на региональном уровне, что имеет большое значение для выработки рациональной и эффективной региональной политики регулирования туристской отрасли Астраханской области.

Список литературы

1. Archer В. Н. Towards a tourist regional multiplier / В. Н. Archer, С. Owen // *Regional Studies*. – 1971. – Vol. 56 № 4. – P. 289–294.
2. Арупонян С. А. Модель взаимодействия субъектов туристского бизнеса Астраханской области на основе государственно-частного партнерства // *Каспийский регион: политика, экономика, культура*. – 2013. – № 4 (37). – С. 119–124.
3. Арупонян С. А. Сравнительный анализ моделей государственного регулирования туристского сектора / С. А. Арупонян // *Теоретические и методологические проблемы современных наук : мат-лы V Междунар. науч.-практ. заоч. конф.* – Новосибирск : Сибпринт, 2012.
4. Белик Е. А. К вопросу о применении централизованных структур управления в организациях системы здравоохранения / Е. А. Белик // *Каспийский регион: политика, экономика, культура*. – 2013. – № 4 (37). – С. 124–132.
5. Туризм в Астраханской области : стат. сб. – Астрахань : Астраханьстат, 2012. – 40 с.
6. Чепрас Н. Г. Особенности управления в туристской отрасли в современных условиях / Н. Г. Чепрас // *Вопросы управления*. – 2012. – № 4 (21). – Режим доступа: <http://vestnik.uara.ru/ru-ru/issue/2012/04/08/>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
7. Шмарова, Л. В. Статистическое исследование зависимостей между показателями международного туризма и воздействующими на них экономическими факторам / Л. В. Шмарова. – Москва : Спутник, 2002. – 52 с.
8. Яковлев Г. А. Экономика и статистика туризма / Г. А. Яковлев. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : РДЦ, 2004. – 376 с.
9. Минева О. К. Развитие инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства Астраханской области / О. К. Минева // *Каспийский регион: политика, экономика, культура*. – 2010. – № 4 (25). – С. 46–53.

10. Минева О. К. Анализ предпринимательской активности региона / О. К. Минева // Каспийский регион: политика, экономика, культура. – 2010. – № 4 (25). – С. 82–87.

References

1. Archer B. H., Owen C. Towards a tourist regional multiplier. *Regional Studies*, 1971, vol. 5, no. 4, pp. 289–294.
2. Arutyunyan S. A. Model vzaimodeystviya subektov turistskogo biznesa Astrakhanskoj oblasti na osnove gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Model of interaction of subjects of tourist business of the Astrakhan region on the basis of state-private partnership]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture], 2013, no. 4 (37), pp. 119–124.
3. Arutyunyan S. A. Sravnitelnyy analiz modeley gosudarstvennogo regulirovaniya turistskogo sektora [Comparative analysis of models of state regulation of tourist sector]. *Teoreticheskie i metodologicheskie problemy sovremennykh nauk* [Theoretical and methodological problems of modern sciences]. Novosibirsk, Sibprint Publ., 2012.
4. Belik E. A. K voprosu o primeneniі tsentralizovannykh struktur upravleniya v organizatsiyakh sistemy zdavookhraneniya [To a question of application of the centralized structures of management in the health system organizations]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture], 2013, no. 4 (37), pp. 124–132.
5. *Turizm v Astrakhanskoj oblasti* [Tourism in the Astrakhan region]. Astrakhan, Astrakhanstat Publ., 2012, 40 p.
6. Chepras N. G. Osobennosti upravleniya v turistskoy otrasli v sovremennykh usloviyakh [Features of management in tourist branch in modern conditions]. *Voprosy upravleniya* [Management Questions], 2012, no. 4 (21). Available at: <http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2012/04/08/>.
7. Shmarova, L. V. *Statisticheskoe issledovanie zavisimostey mezhdunarodnogo turizma i vozdeystviyushchimi na nikh ekonomicheskimi faktorom* [Statistical research of dependences between indicators of the international tourism and influencing them economic to factors]. Moscow, Sputnik Publ., 2002, 52 p.
8. Yakovlev G. A. *Ekonomika i statistika turizma* [Ekonomika and statistics of tourism]. Moscow, RDL Publ., 2004, 2nd prod. reslave. and add., 376 p.
9. Mineva O. K. Razvitiye infrastruktury podderzhki subektov malogo i srednego predprinimatelstva Astrakhanskoj oblasti [The development of the infrastructure of support of subjects of small and average business of the Astrakhan region]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture], 2010, no. 4 (25), pp. 46–53.
10. Mineva O. K. Analiz predprinimatelskoy aktivnosti regiona [Analysis of business activity of a region]. *Kaspiyskiy region: politika, ekonomika, kultura* [THE CASPIAN REGION: Politics, Economics, Culture], 2010, no. 4 (25), pp. 82–87.

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТОВ РАЗВИТИЯ

Морозова Ирина Викторовна, кандидат экономических наук, доцент

Институт сервиса и технологий филиал Донского государственного технического университета

357500, Российская Федерация, Ставропольский край, г. Пятигорск, бульвар Гагарина, 1

E- mail: irina-ganja@list.ru

Статья посвящена изучению и анализу теоретических и практических аспектов деятельности институтов развития в Российской Федерации, как организационной структуры управления государственно-частным партнерством на региональном и федеральном уровне. Автором изучены проблемы и барьеры, которые оказывают существенное воздействие на деятельность институтов развития. Проанализированы подходы к реформированию институтов развития. Обоснован подход, основанный на «принципе создания стабильности».

Ключевые слова: институт развития, государственно-частное партнерство, федеральные институты развития, региональные институты развития, проблемы институтов развития, принцип стабильности