

11. Bouthoul G. Variations et mutations sociales / G. Bouthoul. – Paris : Petite bibliothèque Payot, 1964. – P. 81.
12. Despre pace și război în era nucleară. – București : Editura militară, 1985. – P. 12.
13. Freund J. Sociologie du conflit / J. Freund. – Paris : PUF, 1983. – P. 48–60.
14. Levi Paul M. G. Le Colloque de Louvain (mars 1971) ou Polémique de polémologues / P. M. G. Levi, M. D. Simons, J. d'Oliveira e Souza. – Res Publica : Louvain, 1972. – P. 729.
15. Klinger Myriam Héritage et actualité de la polémologie / M. Klinger. – Paris : Téraèdre, 2007. – 264 p.

#### References

1. Gareev M. Vyrvat eres s kornem [Snatch heresy with root]. *Voemno-promyshlenny kurer* [Military and Industrial Courier], 5 June 2013, vol. 489, no. 21. Available at: <http://vpk-news.ru/articles/16198>.
2. Kun T. S. Struktura nauchnykh revolyutsiy [The Structure of Scientific Revolutions]. *Otkrytyy tekst* [Plaintext]. Available at: <http://www.opentextm.ru/man/?id=621>.
3. Solovev A. V. Polemologiya: novaya popytka reshit staruyu problemu [The polemology: a new attempt to solve the old problem]. *Filosofiya i obshchestvo* [Philosophy and Society], 1999, no. 4, pp. 98–109.
4. Tyushkevich S. Krizis voennoy mysli [The crisis of the military thought]. *Voemno-promyshlenny kurer* [Military and Industrial Courier], 26 June 2013, issue 492, no. 24. Available at: <http://vpk-news.ru/articles/16482>.
5. Tsygankov P. A. *Teoriya mezhdunarodnykh otmosheniy* [International relations theory]. Moscow, Gardariki, 2003, 590 p.
6. Aron R. *Paix et guerre entre les nations*. Paris, Calmann-Levy Publ., 1984, pp. 236–239.
7. Bouthoul G. *Cent millions de morts*. Paris, Sagittaire Publ., 1946, pp. 7–29.
8. Bouthoul G. *La surpopulation. L'inflation démographique*. Paris, Petite bibliothèque Payot Publ., 1964, p. 27.
9. Bouthoul G. *Le phénomène-guerre*. Paris, Payot Publ., 1962, p. 21.
10. Bouthoul G. *Traité de polémologie*. Paris, Payot Publ., 1970, pp. 532–537.
11. Bouthoul G. *Variations et mutations sociales*. Paris, Petite bibliothèque Payot Publ., 1964, p. 81.
12. *Despre pace și război în era nucleară*, București, Editura militară Publ., 1985, p. 12.
13. Freund J. *Sociologie du conflit*. Paris, PUF Publ., 1983, pp. 48–60.
14. Levi P. M. G., Simons M. D., d'Oliveira e S. J. *Le Colloque de Louvain (mars 1971) ou Polémique de polémologues*. Res Publica, Louvain Publ., 1972, p. 729.
15. Myriam Klinger *Héritage et actualité de la polémologie*. Paris, Téraèdre Publ., 2007, 264 p.

### ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА В СИТУАЦИИ АКТИВИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

*Поляков Александр Валериевич*, кандидат политических наук, доцент

Армавирский институт социального образования (филиал) РГСУ  
352900, Российская Федерация, г. Армавир, ул. Володарского, 120  
E-mail: Tush1@rambler.ru

В статье речь идет о социальном капитале как нематериальном ресурсе, который возникает в процессе общения индивида со своим окружением и влияет на формирование новых политических практик. Рассматривается процесс расширения информационных и коммуникационных технологий, их влияние на прямые человеческие контакты. Делается вывод о том, что, несмотря на проникновение интернет-технологий в жизнь человека, они не являются ни угрозой, ни катализатором активности гражданского общества.

**Ключевые слова:** социальный капитал, формальные/неформальные социально-политические структуры и практики, интернет-технологии, демократические практики

---

**THE POLITICAL COMPONENT OF SOCIAL CAPITAL IN THE SITUATION  
OF ACTIVATION OF INFORMATIVE COMPONENT  
OF SOCIAL-POLITICAL LIFE**

*Polyakov Alexander V.*, Ph.D. (Political Science), Associate Professor

Armavir Institute of Social Education (branch) RSSU  
120 Volodarskiy st., Armavir, 352900, Russian Federation,  
E-mail: Tush1@rambler.ru

The article deals with social capital as intangible resources, which occurs in the communication process of the individual with the environment and affects the formation of new political practices. The process of expansion of information and communication technologies and their impact on direct human contact is considered in this article. The author concludes that, despite the penetration of Internet technologies in human life, they are neither a threat nor a catalyst for civil society activity.

**Keywords:** social capital, formal/informal socio-political structures and practices, the internet technology, democratic practices

В раскрытии сути заявленной темы нам представляется необходимым обратиться к идее А. де Токвиля о правильно понимаемом интересе (заинтересованности) [1]. Он доказывал, что правильно понимаемый гражданином интерес тесно связан с феноменом роста доверия граждан друг к другу, с появлением массовых социально-политических объединений, направленных на достижение общих целей. В своих работах Р. Патнем эту токвилеанскую идею развил в концепции «добродетельного круга доверия», суть которой состояла в том, что членство граждан в группах (социально-политических организациях) с формальными и неформальными связями на основе заинтересованности в оказании помощи друг другу способствует развитию и оптимизирует процесс управления социально-политической сферой [2]. Данная концепция Р. Патнема стала известна как концепция социального капитала.

Дж. Коулмен считает, что социальный капитал есть результат «взаимного доверия и взаимопомощи, который основан на социальных сетях» [3]. Именно социальный капитал обладает тем потенциалом, который мобилизует людей для реализации своих, в том числе и политических, интересов посредством создания формальных/неформальных социально-политических структур и практик. Это происходит вследствие того, что именно социальный капитал в современном информационном обществе способствует ускоренному и облегченному доступу к информационным и иным ресурсам, рекрутированию граждан на коллективные акции по реализации своих экономических, социальных, духовно-культурных, политических интересов [4].

Р. Патнем рассматривал социальный капитал, с одной стороны, как частное, а с другой, как общественное благо [5]. В первом случае речь идет об интересе отдельной личности в развитии отношений со своим окружением, а во втором подчеркивается, что хотя новые связи устанавливаются индивидами, но при этом в выигрыше оказывается все социально-политическая система в целом.

Б. Веллман, развивая теорию Р. Патнема, предложили оригинальную классификацию социального капитала [6]: 1) сетевой капитал основан на отношениях индивида с его родственниками, соседями, друзьями и коллегами и является основным источником информации, получения услуг и рождения чувства сопричастности некоему кругу людей; 2) капитал участия основан на вовлеченности в политическую деятельность или деятельность благотворительных и других неправительственных организаций, предоставляющей личности возможность ассоциировать себя с обществом, формулировать и участвовать в достижении общих целей; 3) капитал обязательств перед членами сообщества предполагает сильную мотивацию, осознание общей идентичности и ответственность за судьбу других.

В обобщенном виде можно говорить о том, что социальный капитал есть нематериальный ресурс, возникающий в процессе общения индивида со своим окружением и влияющий на процессы социально-политической кооперации на микро- и макроуровнях (семья, соседи, местное сообщество, общенациональный уровень), формирования новых политических практик, способствующих политическому развитию современного общества. Отметим, что в современной России следствием эволюции социального капитала явились общественные (общественно-консультативные) советы как институты мониторинговой демократии. Автор концепции мониторинговой демократии Дж. Кин выделяет такие мониторинговые институты как «публичные комиссии, гражданские ассамблеи, фабрики мысли, мозговые центры» [7].

Представляется, что можно сформулировать два уровня в оценке социального капитала: 1) структурный уровень – степень развития вообще социальных сетей и участие в них граждан; 2) реляционный уровень – степень доверия граждан друг другу и своим лидерам.

Итак, важным измерением социального капитала выступает степень вовлеченности граждан в ассоциации на основе их относительного равенства, отношений взаимного доверия и взаимодействия во имя общих целей (социальных, экономических, духовно-культурных, политических). Такие добровольные ассоциации могут создаваться с разными целями, от рекреационных и социальных до религиозных и политических, но они должны отвечать двум основным условиям: предполагать периодическое личное общение членов, а также приложение ими совместных усилий, взаимодействие. В этом случае они отвечают понятию социального капитала. Изменения, касающиеся членства граждан в ассоциациях, – один из лучших индикаторов трендов в социальном капитале страны. Так, Великобритания и США имеют самый обширный в мире опыт работы гражданских ассоциаций. Исследования британскими учеными количественных показателей добровольных ассоциаций в течение пятидесяти послевоенных лет показали, что одни ассоциации в последние два десятилетия XX в. увеличили количество участников (например, экологические организации), другие же потеряли своих членов (к примеру, традиционные женские ассоциации). В общем же уровень охвата британцев деятельностью в добровольных объединениях граждан в 1990-е гг. даже увеличился в сравнении с 1950-ми гг. с учетом роста численности населения и повышения его образовательного уровня [8]. Данные тенденции позволяют говорить о росте потенциала социального капитала, позволяющего без радикализации политической жизни трансформировать ее, оптимизировать под интересы основного числа граждан с учетом реализации национальных интересов вообще.

С нашей точки зрения, в демократических обществах характерной является высокая степень вовлеченности граждан как в различные добровольные гражданские ассоциации, так и в массовую благотворительную, волонтерскую деятельность. При этом было бы неверным считать, что это достигается только самоорганизующимися началами, и не видеть, насколько активной является поддержка государственных, правительственных структур, оказываемая этим направлениям развития социальных связей. В данном случае можно утверждать, что существенным фактором выступает воздействие правительственных институтов на развитие социального капитала нации [9].

С другой стороны, тенденция, связанная с ростом социальных сетей в Великобритании и США, имеет и обратную сторону. Количество социальных и политических сетей увеличивается, но при этом у молодого поколения наблюдается снижение степени гражданской активности [10]. Представляется, что данная тенденция может быть связана с их встроенностью в виртуальные интернет-сети.

Интерес к концептуальной сфере социального капитала возрастает из-за опасений, что с расширением применения информационных и коммуникационных технологий межличностная коммуникация будет приобретать все более поверхностный характер, а прямые человеческие контакты с ближайшим кругом родственников и друзей будут атрофироваться. Перед учеными возникает вопрос: если эффективная экономика требует

развития информационно-коммуникационных технологий, то как они повлияют на социальную интеграцию, социальную сплоченность и социальную кооперацию [11]?

Так, в ходе проведенного социологического опроса Центром американских национальных электоральных исследований «Интернет и американская жизнь» был сделан вывод о том, что «американцы утратили чувство общности. Мы реже общаемся друг с другом и не доверяем друг другу. Мы стали более балканизированными, наша общественная жизнь стала более нервной, а наши национальные институты борются за компромисс даже по самым основным вопросам государственной политики» [12].

Эрик М. Усланер в своей работе приводит интересные сведения о том, что в 1960 году 58% американцев говорили о том, что они доверяют большинству людей, а к 2003 году только 30% респондентов доверяли друг другу [13], что подтверждает наше предположение о том, что «добродетельный круг доверия» как основа социального капитала сузился, созидательный потенциал социального капитала как в экономической, социальной, так и политической сферах современного общества снизился.

Часто высказывается мнение о том, что Интернет размывает социальный капитал, отвлекая людей от непосредственного живого общения: чем больше времени отдается виртуальному общению, тем меньше его остается на реальные контакты. Так, Р. Путнем доказывал, что к минимизации позитивного потенциала социального капитала, к его деградации приводят такие технологии, как телевидение Интернет [14]. Он писал, что «просматривая множество телевизионных передач, мы остаемся в наших домах вдали от гражданских организаций и социальных связей, которые создают доверие. Слишком большое увлечение телевидением приводит нас к убеждению, что реальный мир так же «неприятен» и груб, как и тот, что показывают в программах, которые мы видим по телевизору, поэтому мы реже доверяем незнакомцам. Телевидение создает мизантропов, которые считают мир мрачным и опасным местом и единственными друзьями которых являются вымышленные герои, которые никогда не придут к вам на помощь» [15].

Р. Путнем, М. Усланер доказывают в своих работах, что в настоящее время степень гражданской активности снижается из-за расширения популярности интернет-приложений, интернет-сервисов, интернет-социальных сетей [16].

Мы так же не согласимся с рядом западных аналитиков [17], которые доказывают, что рост популярности социальных интернет-сетей способствуют изменению восприятия мира вообще и политического мира в частности. Нам представляется, что ошибочно представление о том, что интернет-сети открывают перед современным человеком принципиально иные, прогрессивные возможности для воплощения в жизнь демократических принципов политического участия.

Согласимся с мнением Эрика Фромма, который писал о том, что «мнения, сформированные бессильным наблюдателем, не выражают его собственных взглядов и являются лишь игрой... при отсутствии информированности, взвешенности и возможности реализовать принятое решение, демократически выраженное мнение едва ли является собой нечто большее, чем аплодисменты на спортивных соревнованиях» [18]. Правы О.Ф. Волочаева, Г.В. Косов, Н.В. Рахно, которые доказывают, что «без сильных неправительственных организаций, независимых судов и резонанса в СМИ, просто разговоры в социальных сетях не могут превратиться в действенный протест» [19].

И.Гофман доказывает, что интернет по своей сути является тотальным институтом [20], который формирует поколение абсолютно нерешительное и безответственное в социально-политической жизни. «Эти люди будут обладать широкой осведомленностью. И нулевыми убеждениями», – считает С.Бабаева [21]. Более того, пользователи интернета становятся более депрессивными, подверженными стрессам, обладают меньшим количеством реальных знакомых и друзей, имеют меньше социальных связей, что приводит к эрозии социального капитала как основы множества современных демократических практик.

На совершенно иных позициях стоят ряд западных исследователей [22], которые видят в интернете механизм возрождения ранее потерянного чувства общности, единения, доверия. Д. Рид сформулировал закон коммуникативной ценности сообщества, суть которого в том, что коммуникативная эффективность определяется возможностью оперативного создания подгрупп в сообществе и, следовательно, возрастает не в квадратичной, а в экспоненциальной зависимости от числа участников [23]. И именно в интернет – пространство становится максимально благоприятным для создания таких групп. Именно интернет стирает классовые и расовые барьеры, объединяет людей со всех континентов, «порождает интеллектуальную и социальную коммуну, которая должна привести к преобразению человеческого общества» [24].

Так, исследование ученых под руководством профессора Б. Веллмана показало, что однозначно негативного воздействия сетевых технологий на социальный капитал не происходит [25]. При грамотном подходе сетевая работа помогает сохранить сложившиеся отношения и усилить социальное взаимодействие. А в отношении капитала участия исследователями было обнаружено прямое положительное влияние: чем больше времени пользователями уделялось общению в сети, тем выше была их политическая вовлеченность.

Нам представляется, что, несмотря на активное проникновение интернет-технологий в жизни человека, сам по себе он не является ни угрозой, ни катализатором активности гражданского общества, ни угрозой, ни стимулом социальным сетям и гражданской активности. Можно говорить о том, что Сеть может использоваться для спонтанной мобилизации социальной и политической активности, так и минимизации гражданского потенциала социальных сетей. При условии адекватного ситуации законодательства, нравственной позиции общества негативное влияние интернет-технологий на социальный капитал и его проявление в демократических практиках может быть минимизировано.

#### Список литературы

1. Токвиль А. Демократия в Америке / А. Токвиль. – Москва : Прогресс, 1992. – 554 с.
2. Putnam R. D. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community / R. D. Putnam. – New York : Simon and Schuster, 2000. – 240 p.
3. Коулман Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулман // *Общественные науки и современность*. – 2001. – № 3. – С. 121–139.
4. Фукуяма Ф. Великий разрыв / Ф. Фукуяма. – Москва : АСТ, 2008. – С. 29–44.
5. Putnam R. D. Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community / R. D. Putnam. – New York : Simon and Schuster, 2000. – 240 p.
6. Wellman B. The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism / B. Wellman et al. // *J. of computer mediated communication*. – 2003. – Vol. 8, № 3. – Режим доступа: <http://jcmc.indiana.edu/index.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.
7. Сунгуров А. Ю. Общественные советы как институты мониторинговой демократии? Опыт Краснодарского края / А. Ю. Сунгуров // *Социум и власть*. – 2013. – № 6. – С. 48.
8. Grootaert C. Social capital: The missing link? / C. Grootaert // *Social Capital Initiative Working Paper 3*. – 1998. – April. – P. 14.
9. Вартумян А. А. Филантропия в трансформирующемся социальном государстве / А. А. Вартумян, Г. В. Косов. – Москва : Центральн. изд-во учеб.-метод. и науч. лит-ры, 2012. – 212 с.
10. Grootaert C. Social capital: The missing link? / C. Grootaert // *Social Capital Initiative Working Paper 3*. – 1998. – April. – P. 24.
11. Волочаева О. Ф. Политические процессы в контексте геоинформационной парадигмы: механизмы, векторы развития / О. Ф. Волочаева, Г. В. Косов, Н. В. Рахно, Е. А. Соловьева. – Ставрополь : Ставролит, 2012.
12. Интернет в общественной жизни / под ред. В. Гешпринг. – Москва : Идея-Пресс, 2006. – С. 124.
13. Интернет в общественной жизни / под ред. В. Гешпринг. – Москва : Идея-Пресс, 2006. – С. 124.

14. Putnam R. D. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community* / R. D. Putnam. – New York : Simon and Schuster, 2000. – 240 p.
15. Putnam R. D. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community* / R. D. Putnam. – New York : Simon and Schuster, 2000. – P. 126.
16. Putnam R. D. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community* / R. D. Putnam. – New York : Simon and Schuster, 2000. – 240 p.; Интернет в общественной жизни / под ред. В. Гепринг. – Москва : Идея-Пресс, 2006. – 160 с.
17. Babaeva S. *Twitter and the Kremlin* / S. Babaeva // *The National Interest*. – 2010. – 9 августа.
18. Фромм Э. *Бегство от свободы* / Э. Фромм. – Москва : АСТ, 2011. – С. 112.
19. Волочаева О. Ф., Косов Г. В., Рахно Н. В., Соловьева Е. А. *Политические процессы в контексте геоинформационной парадигмы: механизмы, векторы развития* / О. Ф. Волочаева, Г. В. Косов, Н. В. Рахно, Е. А. Соловьева. – Ставрополь : Ставролит, 2012. – С. 96.
20. Гофман И. *Характеристики тоталитарного учреждения* / И. Гофман // *Элементы социологической теории*. – Варшава, 1975. – С. 151–152; Гофман И. *Анализ фреймов: Эссе об организации повседневного опыта* / И. Гофман. – Москва : Ин-т социологии РАН, 2003. – С. 62–67; Гофман И. *Порядок взаимодействия* / И. Гофман // *Теоретическая социология: Антология* : в 2 ч. : пер. с англ., фр., нем., ит. / сост. и общ. ред. С. П. Баньковской. – Москва : Университет, 2002. – Ч. 2. – С. 60–104.
21. Babaeva S. *Twitter and the Kremlin* / S. Babaeva // *The National Interest*. – 2010. – 9 августа.
22. Wellman B. *The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism* / B. Wellman et al. // *J. of computer mediated communication*. – 2003. Vol. 8, № 3. – Режим доступа: <http://jcmc.indiana.edu/index.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.; *Information Society. From Theory to Political Practice* / Attila Kincsei, Gabriella Moise, Zsófia Molnár, Ágnes Nagy, András Rohonyi, Krisztina Sarkady-Hart. – Gondolat : Budapest, 2008. – 245 p.; Рейнгольд Г. *Умная толпа: новая социальная революция* / Г. Рейнгольд. – Москва : ФАИР-Пресс, 2006. – С. 96–97.
23. Рейнгольд Г. *Умная толпа: новая социальная революция* / Г. Рейнгольд. – Москва : ФАИР-Пресс, 2006. – С. 96–97.
24. Hauben M. *Netizens: On the History and Impact of Usenet and the Internet* / M. Hauben, R. Hauben, T. Truscott. – New-York : Computer society, 2009. – P. 112.
25. Wellman B. *The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism* / B. Wellman et al. // *J. of computer mediated communication*. – 2003. Vol. 8, № 3. – Режим доступа: <http://jcmc.indiana.edu/index.html>, свободный. – Заглавие с экрана. – Яз. рус.; *Information Society. From Theory to Political Practice* / Attila Kincsei, Gabriella Moise, Zsófia Molnár, Ágnes Nagy, András Rohonyi, Krisztina Sarkady-Hart. – Gondolat : Budapest, 2008. – P. 74.

#### References

1. Tokvil A. *Demokratiya v Amerike* [Democracy in America]. Moscow, Progress Publ., 1992, 554 p.
2. Putnam R. D. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York, Simon and Schuster Publ., 2000, 240 p.
3. Koulman Dzh. *Kapital sotsialnyy i chelovecheskiy* [Social and human capital]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost* [Social Sciences and Modernity], 2001, no. 3, pp. 121–139.
4. Fukuyama F. *Velikiy razryv* [Great Disruption]. Moscow, AST Publ., 2008, pp. 29–44.
5. Putnam R. D. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York, Simon and Schuster Publ., 2000, 240 p.
6. Wellman B. et al. *The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism*. *J. of computer mediated communication*, 2003, vol. 8, no. 3. Available at: <http://jcmc.indiana.edu/index.html>
7. Sungurov A. Yu. *Obshchestvennye sovery kak instituty monitoringovoy demokratiy? Opyt Krasnodarskogo kraya* [Community councils as institutions monitoring democracy? Experience the Krasnodar Territory]. *Sotsium i vlast* [Society and authority], 2013, no. 6, p. 48.
8. Grootaert C. *Social capital: The missing link? Social Capital Initiative Working Paper 3*, 1998, April, p. 14.

9. Vartumyan A. A., Kosov G. V. *Filantropiya v transformiruyushchemsya sotsialnom gosudarstve* [Philanthropy in transforming the social state]. Moscow, Central Publ. training methodical and scientific literature, 2012, 212 p.
10. Grootaert C. Social capital: The missing link? *Social Capital Initiative Working Paper 3*, 1998, April, p. 24.
11. Volochaeva O. F., Kosov G. V., Rakhno N. V., Soloveva Ye. A. *Politicheskie protsessy v kontekste geoinformatsionnoy paradigmy: mekhanizmy, vektory razvitiya* [Political processes in the context of geo-information paradigm: mechanisms of development of vectors]. Stavropol, Stavrolit Publ., 2012.
12. *Internet v obshchestvennoy zhizni* [Internet in public life]. Ed. by V. Geshring. Moscow, Ideya-Press Publ., 2006, p. 124.
13. *Internet v obshchestvennoy zhizni* [Internet in public life]. Ed. by V. Geshring. Moscow, Ideya-Press Publ., 2006, p. 124.
14. Putnam R. D. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York, Simon and Schuster Publ., 2000, 240 r.
15. Putnam R. D. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York, Simon and Schuster Publ., 2000, r. 126.
16. Putnam R. D. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York, Simon and Schuster Publ., 2000, 240 r.; *Internet v obshchestvennoy zhizni* [Internet in public life]. Ed. by V. Geshring. Moscow, Ideya-Press Publ., 2006, 160 p.
17. Babaeva S. Twitter and the Kremlin. *The National Interest*, 2010, August 9.
18. Fromm E. *Begstvo ot svobody* [Escape from Freedom]. Moscow, AST Publ., 2011, p. 112.
19. Volochaeva O. F., Kosov G. V., Rakhno N. V., Soloveva Ye. A. *Politicheskie protsessy v kontekste geoinformatsionnoy paradigmy: mekhanizmy, vektory razvitiya* [Political processes in the context of geo-information paradigm: mechanisms of development of vectors]. Stavropol, Stavrolit Publ., 2012, p. 96.
20. Gofman I. Kharakteristiki totalitarnogo uchrezhdeniya [Characteristics of totalitarian institutions]. *Elementy sotsiologicheskoy teorii* [Elements of a sociological theory]. Warsaw, 1975, p. 151–152; Gofman I. *Analiz freymov: Esse ob organizatsii povsednevnogo opyta* [Analysis of frames: Essays on the organization of everyday experience]. Moscow, Institute of Sociology Russian Academy of Sciences, 2003, pp. 62–67; Gofman I. Poryadok vzaimodeystviya [Order of interaction]. *Teoreticheskaya sotsiologiya: Antologiya: v 2 chastyakh* [Theoretical Sociology: An Anthology: in 2 parts]. Ed. by S. P. Bankovskaya. Moscow, Universitet Publ., 2002, part 2, pp. 60–104.
21. Babaeva S. Twitter and the Kremlin. *The National Interest*, 2010, August 9.
22. Wellman B. et al. The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism. *J. of computer mediated communication*, 2003, vol. 8, no. 3. Available: <http://jcmc.indiana.edu/index.html>; Attila Kincsei, Gabriella Moise, Zsófia Molnár, Ágnes Nagy, András Rohonyi, Krisztina Sarkady-Hart. *Information Society. From Theory to Political Practice*. Gondolat, Budapest Publ., 2008, 245 r.; Reyngold G. *Umnaya tolpa: novaya sotsialnaya revolyutsiya* [Smart crowd: a new social revolution]. Moscow, FAIR-Press Publ., 2006, pp. 96–97.
23. Reyngold G. *Umnaya tolpa: novaya sotsialnaya revolyutsiya* [Smart crowd: a new social revolution]. Moscow, FAIR-Press Publ., 2006, pp. 96–97.
24. Hauben M., Hauben R., Truscott T. *Netizens: On the History and Impact of Usenet and the Internet*. New-York, Computer society Publ., 2009, p. 112.
25. Wellman B. et al. The Social Affordances of the Internet for Networked Individualism. *J. of computer mediated communication*, 2003, vol. 8, no. 3. Available at: <http://jcmc.indiana.edu/index.html>; Attila Kincsei, Gabriella Moise, Zsófia Molnár, Ágnes Nagy, András Rohonyi, Krisztina Sarkady-Hart. *Information Society. From Theory to Political Practice*. Gondolat, Budapest Publ., 2008, r.74.